

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0186**

## **Klager:**

Tivoli A/S  
Vesterbrogade 3  
1630 København V  
Danmark

## **Indklagede:**

Anders Starck  
Skelbrovej 11  
2650 Hvidovre  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”grøften.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 22. juli 2021 med fire bilag (bilag 1-4).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”grøften.dk” er registreret den 3. februar 2004.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Grøften er et registreret varemærke siden 1992, ejet af Tivoli A/S (se vedhæftet registreringsbevis - bilag 2). Grøften er en kendt restaurant i Tivoli, som har eksisteret siden 1874, oprindeligt under navnet Teatercaféen, men på grund af den lave beliggenhed ændredes navnet til Grøften (se bilag 3 og 4)*

*Domænet er i dag ejet af Anders Starck, som dog ikke har taget domænet i brug og Tivoli har ikke kendskab til, at der skulle være en berettiget interesse i at bruge domænenavnet. Tivoli har tidligere fået at vide, at registranten ikke har ønsket at overdrage domænet.*

*Tivoli er ejer af domænet groeften.dk*

...

*Tivoli A/S har klart størst interesse i ejerskab og brug af domænet grøften.dk, idet Grøften er en meget kendt restaurant i Tivoli som har eksisteret siden 1874, og idet Grøften tillige er et registreret varemærke, ejet af Tivoli A/S, og ... en anvendelse af dette varemærke af andre dermed ville krænke Tivoli A/S' rettigheder.*

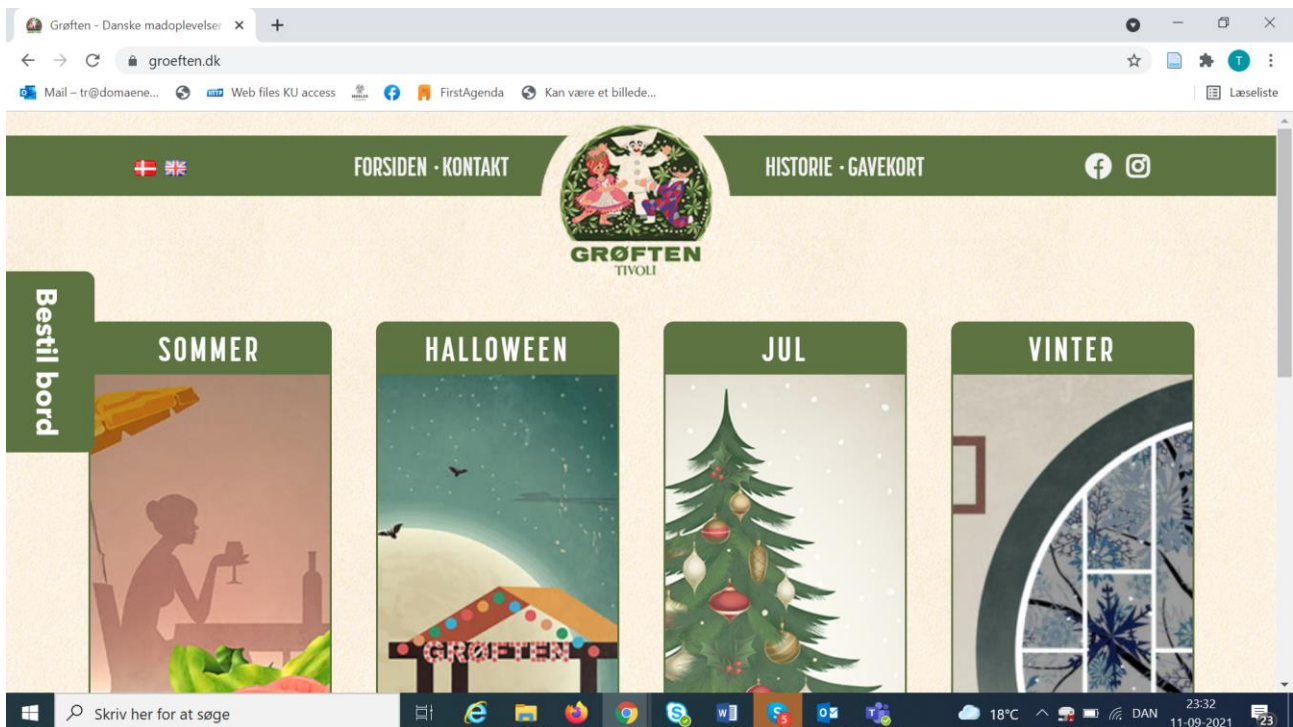
*Derudover er der stor forvekslingsrisiko mellem grøften.dk og groeften.dk, hvor Tivoli bruger sidstnævnte i dag."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 24. april 1992 fik registreret ordmærket GRØFTEN i klasse 43.

Bilag 4 er skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "tivoli.dk" med gengivelse af undersiden vedrørende restaurationen "Grøften".

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "groeften.dk" den 11. september 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 3:



Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”grøften.dk” den 23. juli 2021 og igen den 11. september 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der ikke er arkiveret hjemmesider med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet ”grøften.dk”.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende.

- at klageren siden 1992 har været registrant af varemærket GRØFTEN,
- at Grøften er en kendt restaurant i Tivoli, som har eksisteret siden 1874,
- at domænenavnet ”grøften.dk” ikke er taget i brug,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”groefthen.dk”,
- at klageren har en større interesse i domænenavnet ”grøften.dk” end indklagede,
- at der er stor forvekslingsrisiko mellem domænenavnene ”grøften.dk” og ”groefthen.dk”, og
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”grøften.dk” vil krænke klagerens rettigheder.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da det ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”grøften.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”grøften.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere

tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i 1992 fik registreret GRØFTEN som varemærke i klasse 43, og at klageren markedsfører en restauration under kendetegnet GRØFTEN bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet ”groefthen.dk”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i tillige at kunne råde over det kvasi-identiske domænenavn ”grøften.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”grøften.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”grøften.dk” består af det almindelige danske ord ”grøften”. En sådan betegnelse kan i udgangspunktet anvendes frit, og det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Domænenavnet ”grøften.dk” er registreret af indklagede den 3. februar 2004. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet på en aktiv måde.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over

domænenavnet ”grøften.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”grøften.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”grøften.dk” skal overføres til klageren, Tivoli A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 28. oktober 2021

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling