

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0150

Klager:

Practio ApS
Flæsketorvet 26, 1.
1711 København V
Danmark

v/ advokat Johnny Petersen

Indklagede:

KOK & ELERT A/S
Niels Bohrs Vej 23
Stilling
8660 Skanderborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”practico.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 4. juni 2021 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 9. juni 2021 uden bilag, replik af 30. juni 2021 uden bilag og duplik af 13. juli 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”practico.dk” er registreret den 20. februar 2013.

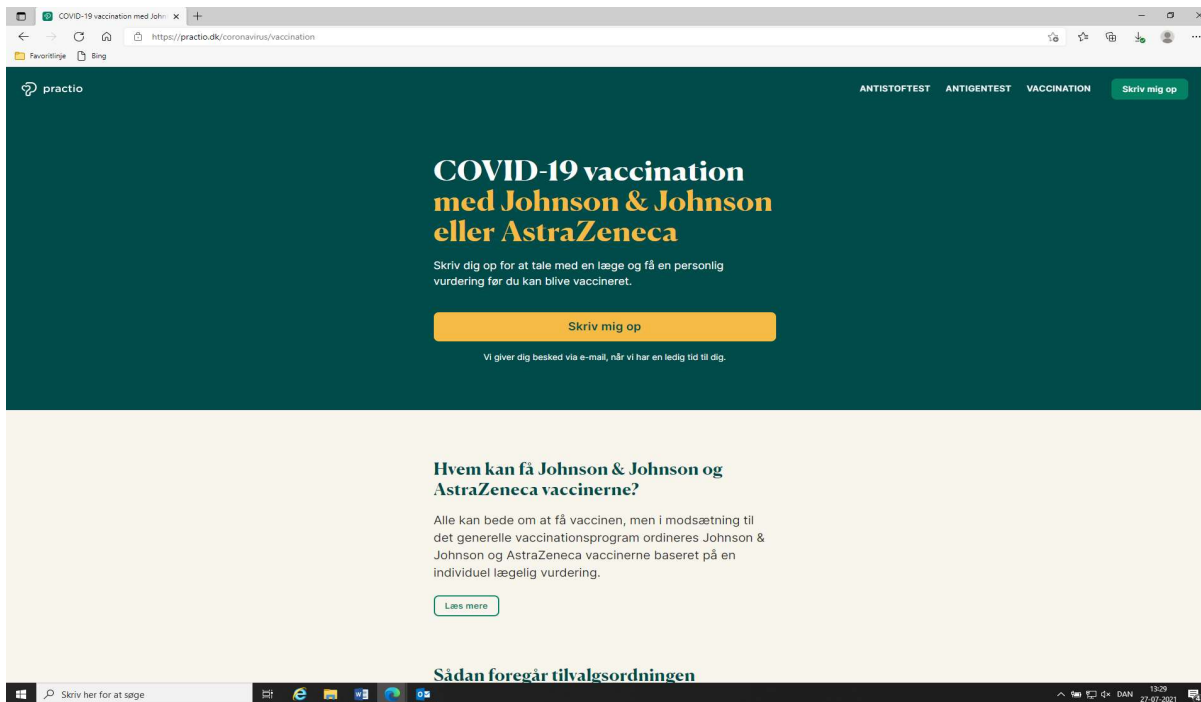
Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Practio ApS (CVR-nummer 36392576) med startdato den 29. september 2014. Som binavn har selskabet registreret Vaccination Europe ApS. Selskabets formål er at drive vaccinationsvirksomhed direkte, eller indirekte gennem lægelige samarbejdspartnere, samt udøve

lægelig rådgivningsvirksomhed, og selskabet er endvidere registreret under branchekode ”862100 Alment praktiserende læger”.

Ifølge klageskriftet markedsfører klageren på nuværende tidspunkt sin virksomhed under domænenavnet ”practio.dk”. Ved opslag den 26. juli 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet ”practio.dk” er registreret den 27. september 2016, og at domænenavnet er registreret af FBC.

Ved opslag den 27. juli 2021 på ”practio.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”SAGSFREMSTILLING

1. Klageren og klagerens kendetegnsrettigheder

Practio ApS har siden 2014 drevet vaccinationsvirksomhed og siden november 2016 under selskabsnavnet og forretningskendetegnet Practio.

Practio ApS registrerede den 27. september 2016 domænenavnet practio.dk og har siden da gjort brug af domænenavnet for selskabets hjemmeside.

Practio ApS har for nylig indgået en aftale om at blive leverandør af tilvalsordningen for covid-19 vaccination uden for det generelle vaccinationsprogram, dvs. ved brug af vacciner fra Johnson & Johnson og Astra-Zeneca.

Practio ApS oplever ganske ofte, at (potentielle) samarbejdspartnere og offentligheden fejlagtigt anvender navnet "practico" for selskabet.

*I den forbindelse kan som et eksempel blandt mange henvises til det som **bilag 1** vedlagte aktuelle LinkedIn opslag fra direktør i Dansk Erhverv Brian Mikkelsen, hvori både navnet "Practio" og navnet "Practico" anvendes om klager.*

*Som eksempler på navneforvekslingen henvises endvidere til den som **bilag 2** vedlagte artikel af 20. april 2021 fra TV2: "Bar tager nye tiltag i brug før genåbning" samt til den som **bilag 3** vedlagte artikel af 21. maj 2021 fra Faglige Seniorer: "Nu kan du blive vaccineret med skrottede vacciner".*

Med henblik på at undgå at miste internetvisninger af selskabets hjemmeside og som følge heraf i sidste ende omsætning ønsker klager derfor at registrere domænenavnet "practico.dk" med henblik på at selskabets hjemmeside ligeledes vises under dette domænenavn.

2. Indklagede og registreringen af det omtvistede domænenavn

KOK & ELERT A/S driver efter det oplyste virksomhed med udlejning af ejendomme samt anden dermed beslægtet virksomhed. Selskabets reelle ejere er Flemming Kok og Tom Elert Christensen.

Flemming Kok og Tom Elert Christensen er ligeledes ejere af reklamebureauet 727 Communication A/S.

*Som det fremgår af den som **bilag 4** vedlagte udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside, registrerede KOK & ELERT A/S domænenavnet "practico.dk" den 20. februar 2013. Domænenavnet anvendes ikke aktivt for en hjemmeside eller i øvrigt.*

*I forbindelse med klagers henvendelse til KOK & ELERT A/S med anmodning om frivillig overdragelse af domænenavnet "practico.dk" til Practio ApS oplyste Flemming Kok, at man havde et formål med i sin tid at registrere domænenavnet, men uden at redegøre nærmere for endsigte dokumentere dette påståede formål. I den forbindelse vedlægges kopi af e-mail af 22. maj 2021 fra Flemming Kok til Practio ApS' CTO Allan Ebdrup (**bilag 5**), hvori bl.a. anføres: "Jeg er ikke interesseret i at afgive domænet (som jo er købt med et formål)".*

Eftersom indklagede således har afvist frivilligt at overføre registreringen af domænenavnet "practico.dk" til Practio ApS, har det været nødvendigt at indgive nærværende klage.

ANBRINGENDER

Det er sammenfattende klagers standpunkt, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "practico.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, eftersom det har langt større interesse og værdi for Practio ApS end for KOK & ELERT A/S at kunne gøre brug af domænenavnet "practico.dk", hvorved der særligt må lægges vægt på, at (1) Practio ApS har dokumenteret, at man har et reelt og aktuelt behov for at kunne gøre brug af domænenavnet med henblik på at undgå at miste internetvisninger af selskabets hjemmeside, og at (2) indklagede på den anden side på intet tidspunkt - siden registreringen af

domænenavnet i 2013 - har gjort reel brug af domænenavnet og ej heller har fremlagt nogen form for dokumentation for en eventuel fremtidig brug af domænenavnet.

[...]

Klageren driver virksomhed under selskabsnavnet Practio, og klagerens hjemmeside er tilgængelig under domænenavnet "practio.dk". Klageren har imidlertid en tungtvejende interesse i tillige at kunne råde over domænenavnet "practico.dk", eftersom klagers (potentielle) samarbejdspartnere og offentligheden dokumenterbart ofte fejlagtigt anvender navnet "practico" for klager, hvorved der eksisterer en reel risiko for, at klager vil kunne miste internetvisninger af selskabets hjemmeside og som følge heraf omsætning, hvis klager ikke ligeledes råder over domænenavnet "practico.dk" med henblik på at selskabets hjemmeside tillige vises under dette domænenavn.

Klagerens interesse i domænenavnet "practico.dk" skal afvejes over for de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "practico.dk" involverer, herunder særligt indklagedes interesse.

Med hensyn til indklagedes interesse i domænenavnet "practico.dk" skal det bemærkes, at indklagedes selskabsnavn er KOK & ELERT A/S, at indklagede registrerede domænenavnet for mere end 8 år siden (den 20. februar 2013), at indklagede hverken aktivt anvender domænenavnet for en hjemmeside eller i øvrigt, samt at det er udokumenteret og forekommer utroværdigt, når indklagede påstår, at man i sin tid erhvervede domænenavnet med henblik på at gøre reel og aktiv brug af dette.

På denne baggrund må det konkluderes, at det har langt større interesse og værdi for Practio ApS end for KOK & ELERT A/S at kunne gøre brug af domænenavnet "practico.dk", og Klagenævnet for Domænenavne anmodes derfor om at tilpligte KOK & ELERT A/S at overføre registreringen af domænenavnet "practico.dk" til Practio ApS."

Som bilag 1 har klageren fremlagt et skærmprent fra et opslag på LinkedIn fra direktør i Dansk Erhverv, Brian Mikkelsen, hvoraf der bl.a. fremgår følgende:

"Nu kan de første borgere få en tid til en ti minutters lægekonsultation hos Practio.

Vi er super glade for at de har valgt at melde sig ind i Dansk Erhverv.

For det bliver Practico, der bliver leverandør for ordning med vacciner fra AstraZeneca og ikke mindst Johnson & Johnson. J&J er blot et stik, bruges i resten af EU, USA og Canada og er godkendt alle steder."

Bilag 2 er tilsyneladende en artikel bragt den 20. april 2021 på www.tv2.dk under overskriften "Bar tager nyt tiltag i brug før genåbning". Artiklen indeholder bl.a. en henvisning til "sundhedsvirkningen Practico".

Bilag 3 er en artikel bragt den 21. maj 2021 i "Faglige Seniorer" under overskriften "Nu kan du blive vaccineret med skrottede vacciner", hvoraf det fremgår bl.a., at vaccination med AstraZeneca og Johnson & Johnson skal ske gennem "det private firma Practico".

Bilag 4 er en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”practico.dk”, jf. nærmere herom neden for under sagsfremstillingen.

Bilag 5 er kopi af en e-mailkorrespondance med mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet ”practico.dk”. Af korrespondancen fremgår bl.a. følgende:

Klageren:

”Hej Flemming

Tak for en behagelig samtale [...].

Som sagt så håber vi at kunne overtage domænet practico.dk, da folk ofte siger vores firmanavn Practio forkert.

Jeg håber at kunne appellere til dit samfundssind, og hjælpe os med at give vacciner under frivilligordningen så vi kan få afsluttet denne pandemi så hurtigt som muligt og få åbnet samfundet op igen.

Mit forslag er at overtage domænet (og også gerne andre domæner der ligger op ad) mod at betale de afgifter du har haft til at have domænet registreret.”

Indklagede:

”Hej Allan

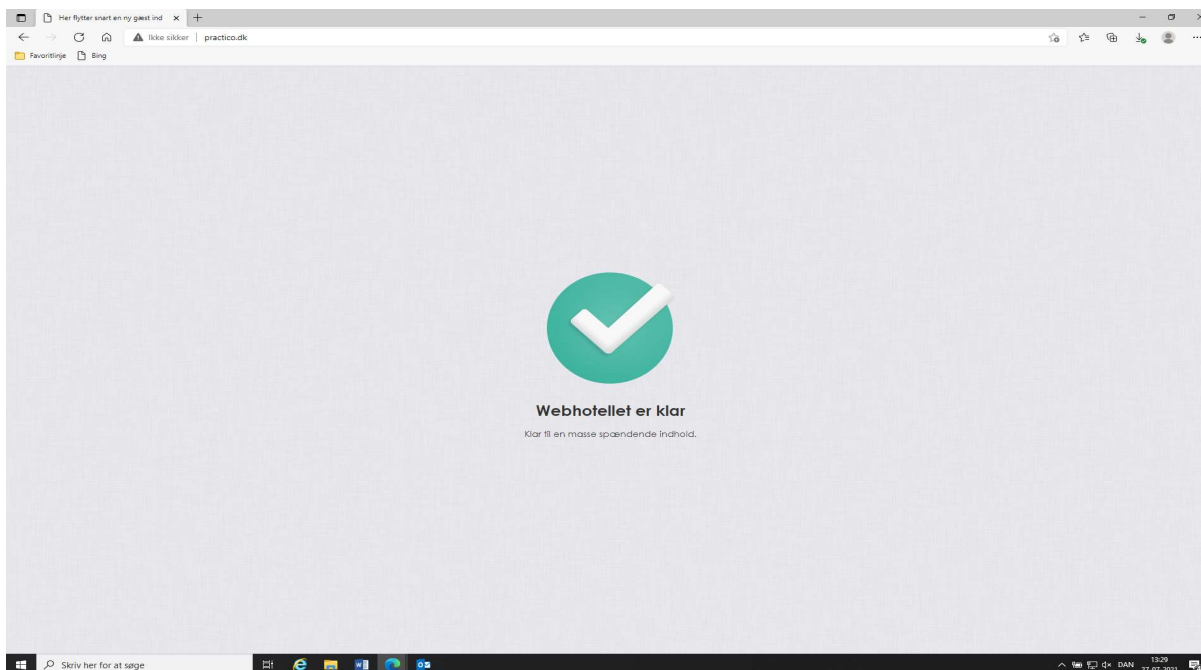
Jeg er ikke interesseret i, at afgive domænet (som jo er købt med et formål), men vil tilbyde dig en viderestilling af trafikken uden beregning indtil vi eventuelt selv skal bruge domænet en gang i fremtiden.

På den måde tænker jeg problemet med fejltastninger løses.

Hvis du ønsker mere konkret viden om mængden af trafik fra dette domæne kan du formentlig selv sætte noget tracking på dit domæne.

Oplys venligst IP-nummeret vi skal pege på, hvis du ønsker ovenstående iværksat. Jeg kan ordne det inden for kort tid.”

Ved opslag den 27. juli 2021 på ”practico.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 8. juni 2021:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Vi blev kontaktet af Practio for nogle uger, hvor deres CTO ville høre om vi frivilligt ville overdrage domænet til dem, da deres professionelle virksomhed, indimellem blev udtalt Practico, hvilket så ifølge deres udsagn skulle medføre, at eventuelle kunder i deres forretning også ville anvende Practico, når disse søgte på nettet efter deres virksomhed og deres ydelser.

Jeg svarede efterfølgende på mail, at vi har købt domænet med forventning om brug af dette til virksomhedsdrift.

Dog tilbød jeg i mail, at vi ville viderestille al trafik fra dette domæne til practio.dk uden beregning, så omfanget af påstanden/forventningen om misforståelser blandt brugerne kunne belyses mere faktisk. Dette tilbud har jeg ikke hørt tilbagemelding på, men alene modtaget denne klage og krav om overdragelse. [...]

En søgning på google.dk på termerne ”practico vaccine” giver som svar nummer 1 og 2 link til practio.dk kontrollerede sider, direkte under domænet.

Samme udfald får man ved søgning på termerne ”practio og vaccine”.

Ved søgning er det således ikke et relevant problem at anføre. I begge tilfælde findes virksomheden og ligeså link direkte til underliggende side med vaccinationstilbud.

[...]

Navnet blev oprindeligt udviklet og opfundet af 727 communication A/S, med henblik på anvendelse til en kunde, for hvem vi skulle udvikle et nyt virksomhedsnavn. Navnet endte dog dengang med ikke at blive anvendt. 727 er design og kommunikationsvirksomhed og udvikler

løbende virksomhedsnavne og identiteter til klienter, hvorfor vi både i udviklingsfaserne og efterfølgende registrerer navne med henblik på efterfølgende overdragelse til vores kunder. Ligesom vi indimellem også køber eksisterende domænenavne fra andre indehavere. En fast del af udvikling af nyt virksomhedsnavn er sikring af relevante domæner hertil.

Sidenhen har vi registreret domænet til KOK & ELERT A/S, som er et ejendomsselskab ejet af samme personkreds. I dette selskab vil vi samle en ejendomsportefølje også indeholdende andre ejendomme vi kontrollerer i andre selskabsformer.

Dette selskab kommer til at administrere en pæn række lejemål, hvorfor vi vil give selskabet et mere mundret navn og vi har planer om, at anvende Practico hertil i en ikke så fjern fremtid.

[...]

I forhold til ovenstående ønsker vi at fastholde domænet.

Vi er en professionel virksomhed der arbejder med navne og identiteter og vi har brugt ganske mange ressourcer på, at udvikle dette navn og sidenhen registrere det. I dette tilfælde er navnet først registreret med 22 henblik på salg til en klient, men siden ønsket anvendt til egen virksomhed.

Og vi mener selvfølgelig også Practio i deres professionelle tilgang burde have overvejet om deres valgte firmanavn kunne forveksles og have sikret sig relevante rettigheder til eventuelle forvekslinger, såfremt disse syntes alvorlige nok hertil. Dette har Practio ikke tidligere vurderet, idet vi aldrig har hørt fra dem herom, til trods for drift af virksomheden i en længere årrække.

Vi har forståelse for den udfordring Practio beskriver, uden den dog på nogen måde er dokumenteret, hvorfor vi afviser der skulle foreligge rimelig begrundelse for tvangsoverdragelse af vores domæne, som vi selv ønsker anvendt.”

I replikken har klageren anført følgende:

”SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

1. Klagers kendetegnsrettigheder og forveksling

Klager har noteret sig, at indklagede ikke har bestridt klagers kendetegnsret til selskabsnavnet, varemærket og forretningskendetegnet PRACTIO som etableret ved klagers drift af vaccinationsvirksomhed under selskabsnavnet Practio siden november 2016.

I modsætning til, hvad indklagede påstår i svarskriftet, må det på baggrund af den med klageskiftet fremlagte dokumentation anses for at være godtgjort, at potentielle samarbejdspartnere og offentligheden fejlagtigt anvender navnet ”practico” for klager, hvilket uomtvisteligt med overvejende sandsynlighed fører til, at klager mister internetvisninger af klagers hjemmeside - og som følge heraf i sidste ende omsætning, eftersom klagers hjemmeside ikke vises under domænenavnet ”practico.dk”.

Sammenfattende fastholdes det, at klager til fulde har dokumenteret at have en tungtvejende kommerciel interesse i at kunne registrere og anvende domænenavnet "practico.dk" med henblik på, at klagers hjemmeside ligeledes vises under dette domænenavn.

2. Indklagede og registreringen af det omtvistede domænenavn

Eftersom indklagede har afvist frivilligt at overføre registreringen af domænenavnet "practico.dk" til klager, har det i sagens natur været nødvendigt at indlede klagesag mod indklagede ved Klagenævnet for Domænenavne.

Indklagede anfører i svarskriftet, at selskabet 727 communication A/S, der har samme ejere som indklagede, oprindeligt skulle have erhvervet domænenavnet "practico.dk" i forbindelse med en opgave for en kunde.

Denne påstand kan dog ikke lægges til grund ved Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af sagen, eftersom indklagede absolut ingen dokumentation har fremlagt til støtte herfor.

Endvidere anføres det i svarskriftet, at indklagede, der er et ejendomsselskab, skulle have "planer" om at anvende navnet Practico for indklagedes virksomhed med ejendomsadministration "i en ikke så fjern fremtid".

Ligeledes denne påstand er fuldstændig udokumenteret og bærer præg af at være "opfundet til lejligheden".

Sammenfattende må Klagenævnet for Domænenavne derfor lægge til grund, at indklagede ikke har nogen som helst anerkendelsesværdig kommerciel interesse i at kunne opretholde registreringen af domænenavnet "practico.dk".

ANBRINGENDER

Det er sammenfattende klagers standpunkt, at indklagedes registrering af domænenavnet "practico.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, eftersom det på grundlag af den foreliggende dokumentation er uomtvisteligt, at det har langt større kommerciel interesse og værdi for Practio ApS end for KOK & ELERT A/S at kunne gøre brug af domænenavnet "practico.dk".

I den forbindelse må der særligt lægges vægt på, at klager har et dokumenteret, reelt kommercielt behov for at kunne gøre brug af domænenavnet "practico.dk" med henblik på at undgå at miste internetvisninger af klagers hjemmeside og som følge heraf i sidste ende omsætning, medens indklagede på den anden side på intet tidspunkt - siden registreringen af domænenavnet i 2013 - har gjort brug af domænenavnet og ej heller har fremlagt nogen form for dokumentation for de påståede planer om fremtidig brug af domænenavnet, idet udsagnet om, at man pludselig har til hensigt at ville anvende domænenavnet "practico.dk" i "en ikke så fjern fremtid" i forbindelse med ejendomsadministration, ses at være helt og aldeles udokumenteret."

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Som oplyst til Practio driver vi en professionel virksomhed, 727 A/S, der løbende udvikler navne og identiteter til kunder og har brugt ganske mange ressourcer på udvikling af navnet ”Practico”, hvilket blandt andet bunder i, at navne udviklet til vores klienter også gerne skal kunne registrere samme virksomheds- eller brandnavne som domæner. I praksis har vi ladet et andet selskab, Kok & Elert A/S registrere navnet Practico, således vi som udviklingspartner ikke i idéudviklingsfasen afslørede arbejdet med det pågældende mulige virksomhedshavn og tilhørende identitet. Det er helt normal praksis at søge, at holde sådanne forhold hemmelige indtil lancering.

Det arbejde lykkedes med Practico, hvor vi ved samme lejlighed registrerede domænet hørende dertil. Af forskellige årsager valgtes dog et andet navn, hvorfor navnet har været henlagt og ventes anvendt til egen virksomhed.

Vi har også været i situationer som Practio, hvor et ønsket domæne har været optaget. I sådanne tilfælde har vi hver gang forhandlet os frem til en løsning med den ejende part og har fundet en for begge parter rimelig aftale.

Vi undres således over Practios tilgang og deres forventning om blot at kunne fratage os dette uden nogen former for kompensation. [...]

Såfremt Klagenævnet vælger at overdrage domænet til Practio uden kompensation til os, forbeholder vi os retten til at afkræve erstatning for udviklingsarbejdet og tabet af den tilhørende forretningsmulighed.”

Ved opslag den 27. juli 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn ”practico.dk”.

DK Hostmaster har den 8. juni 2021 på anmodning fra sekretariatet oplyst, at klageren har været registrant af domænenavnet ”practico.dk” siden den 22. januar 2019.

På baggrund af en anmodning fra sekretariatet har DK Hostmaster den 16. juli 2021 oplyst, at indklagede er anført som registrant af 18 domænenavne ud over det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

bluwin.dk	foodflix.dk	practicom.dk
eggoro.dk	foodhorizon.dk	soluzion.dk
electrico.dk	go-c.dk	techiteasy.dk
emaster.dk	go-see.dk	theblackbox.dk
embracit.dk	kokelert.dk	universo.dk
entelligence.dk	mentain.dk	upsite.dk

Ved opslag den 27. juli 2021 på 10 tilfældige af indklagedes domænenavne har sekretariatet, jf. oven for under sagsfremstillingen, konstateret, at der i samtlige tilfælde ("bluewin.dk", "electrico.dk", "foodflix.dk", "foodhorizon.dk", "go-see.dk", "kokelert.dk", "practicom.dk", "soluzion.dk", "techiteasy.dk" og "theblackbox.dk") ikke fremkom nogen aktiv hjemmeside.

Ved en søgning den 27. juli 2021 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at der er registreret et aktieselskab under navnet KOK & ELERT A/S (CVR-nummer 26899498) med startdato den 14. november 2002. Selskabet har til formål at eje og udleje ejendomme samt anden dermed beslægtet virksomhed, og selskabet er endvidere registreret under branchekode "682040 Udlejning af erhvervsjendomme". Som reelle ejere er registreret Flemming Kok og Tom Elert Christensen.

Sekretariatet har samme dag ved en lignende søgning i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at der er registreret et aktieselskab under navnet 727 COMMUNICATION A/S (CVR-nummer 20002883) med startdato den 1. maj 1997. Selskabet har til formål at drive virksomhed inden for områderne reklame, marketing og kommunikation, og selskabet er registreret under branchekode "731110 Reklamebureauer". Som reelle ejere i dette selskab er ligeledes registreret Flemming Kok og Tom Elert Christensen.

Ved sekretariatets søgning på "practico" den 27. juli 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 51.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte fire af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 46 søgeresultater vedrørte en række forskellige emner, herunder en indbygningslampe, enkelte virksomheder og diverse hoteller/hotellejligheder.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed under selskabsnavnet Practio og at klagerens hjemmeside er tilgængelig under domænenavnet "practio.dk",
- at klageren har en tungtvejende interesse i tillige at kunne råde over domænenavnet "practico.dk", da klagerens samarbejdspartnere og offentligheden dokumenterbart ofte fejlagtigt anvender navnet "Practico" om klagerens virksomhed,
- at klageren herved risikerer at miste internetvisninger af selskabets hjemmeside og som følge heraf omsætning,
- at indklagedes selskabsnavn er KOK & ELERT A/S og at indklagede anvender domænenavnet "practico.dk" for en hjemmeside eller på anden vis,
- at indklagede har haft domænenavnet registreret i mere end otte år og at det forekommer utroværdigt, at indklagede i sin tid erhvervede domænenavnet med henblik på at gøre reel og aktiv brug af dette,
- at indklagedes ikke har fremlagt nogen form for dokumentation for en eventuel fremtidig brug af domænenavnet,
- at det må lægges til grund, at indklagede ikke har nogen anerkendelsesværdig interesse i at kunne opretholde registreringen af domænenavnet,
- at det derfor har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "practico.dk",
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "practico.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og

- at domænenavnet ”practico.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede over for klageren har afvist frivilligt at overdrage domænenavnet ”practico.dk” til indklagede,
- at navnet ”practico” oprindeligt blev udviklet af 727 COMMUNICATION A/S med henblik på anvendelse til en kunde,
- at navnet endte med ikke at blive anvendt, men at domænenavnet ”practico.dk” siden er blevet registreret af indklagede, der er et ejendomsselskab ejet af samme personkreds som 727 COMMUNICATION A/S,
- at indklagede administrerer en række lejemål, hvorfor indklagede ønsker at give selskabet et mere mundret navn og har planer om at anvende ”Practico” i en ikke så fjern fremtid,
- at indklagede imidlertid har tilbudt klageren at viderestille al trafik fra domænenavnet ”practico.dk” til klageren uden beregning, så omfanget/forventningen om misforståelser blandt brugere kan belyses faktuel,et,
- at klageren burde have overvejet, om deres selskabsnavn kan forveksles og have sikret sig relevante rettigheder til eventuelle forvekslinger,
- at indklagede har forståelse for den udfordring, som klageren beskriver, uden at den dog på nogen måde er dokumenteret,
- at indklagede undrer sig over klagerens forventning om blot at kunne fratage indklagede domænenavnet uden nogen form for kompensation, og
- at domænenavnet ”practico.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”practico.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Practio ApS med startdato den 29. september 2014. Klageren driver vaccinationsvirksomhed og anvender domænenavnet ”practio.dk” i forbindelse med sin virksomhed. Klageren har oplyst bl.a., at denne ”ganske ofte” oplever, at samarbejdspartnere og offentligheden fejlagtigt anvender navnet ”Practico” om klagerens virksomhed, hvorved klageren risikerer at miste internetvisninger og som følge heraf omsætning. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i også at kunne råde over det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Endvidere viser sekretariatets undersøgelser i sagen, at betegnelsen ”practico” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår det, at domænenavnet ”practico.dk” på nuværende tidspunkt ikke indeholder nogen aktiv hjemmeside, ligesom der ikke er fremkommet oplysninger i sagen, herunder fra indklagede selv, som peger på, at indklagede på anden vis gør brug af det omtvistede domænenavn.

Indklagede har over for klagenævnet dog oplyst, at navnet ”Practico” oprindeligt blev udviklet af selskabet 727 COMMUNICATION A/S – der har samme ejerkræds som indklagede – med henblik på anvendelse til en kunde, men at navnet (og dermed domænenavnet ”practico.dk”) aldrig blev anvendt til dette formål. Indklagede har endvidere oplyst, at domænenavnet ”practico.dk” siden er blevet overdraget til indklagedes virksomhed, at denne virksomhed beskæftiger med administration af en række lejemaal og at indklagede i ”en ikke så fjern fremtid” har planer om at anvende domænenavnet i den forbindelse.

Der er samlet set efter klagenævnets opfattelse, som sagen foreligger oplyst, ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”practico.dk”. Det ændrer ikke ved denne vurdering, at de af indklagede anførte planer med domænenavnet ikke er dokumenteret eller at indklagede ifølge oplysninger fra DK Hostmaster er registrant af et antal yderligere domænenavne under .dk-internetdomænet, der heller ikke aktuelt ses at blive anvendt aktivt.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”practico.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”practico.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Practio ApS, medhold.

Dato: 17. september 2021.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo