

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0065

Klager:

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup
Danmark

v/advokat Stig Ekman

Indklagede:

RentSafe Sverige AB
Box 2064
196 02 Kungsängen
Sverige

v/Mathilde Lecomte, Ports Group AB

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”trygvia.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 4. marts 2021 med treogtyve bilag (bilag 1-23), svarskrift af 24. marts 2021 med tolv bilag (bilag A-L), replik af 8. april 2021 med elleve bilag (bilag 24-34), duplik af 26. april 2021 med ét bilag (bilag M) samt klagerens processkrift I af 11. maj 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”trygvia.dk” er registreret den 17. december 2020, jf. bilag 18.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Tryg Forsikring A/S, er det største skadeforsikringselskab i Danmark og det pt. næststørste i Norden.

Klager har godt 4.500 medarbejdere og betjener et segment bestående af omkring 4 millioner kunder, herunder privatpersoner og virksomheder.

Klager har siden 1911, og således i mere end 100 år, anvendt kendetegnet TRYG for sine produkter og serviceydelser, og Klager investerer løbende store ressourcer i markedsføring gennem landsdækkende TV reklamer, annoncering i dagblade, online annoncering m.v.

Igennem vedvarende brug og markedsføring af kendetegnet TRYG for Klagers virksomhed, har Klager således opnået en meget værdifuld goodwill i TRYG varemærket, der forbindes med Klagers forsikrings-, rådgivnings- og sikringsydelser, som er af højeste kvalitet.

Udskrift fra Klagers hjemmeside www.tryg.dk, vedlægges som Bilag 2.

Klager er indehaver af en række danske- og EU varemærkeregistreringer af og indeholdende kendetegnet TRYG der bl.a. er registreret for tjenesteydelser identiske og ligeartede med de ydelser Indklagede tilbyder og agter at tilbyde under brug af kendetegnet trygvia.

Som eksempler på disse varemærkeregistreringer vedlægges som Bilag 3 - 9 hhv.

- VR 2000 05578 TRYG (ordmærke)
- VR 2008 01889 Tryg (ordmærke)
- VR 2020 00396 TRYG (ordmærke)
- VR 2020 00397 TRYG DRIVE (ordmærke)
- VR 2020 01637 TRYG VEJHJÆLP (ordmærke)
- VR 2020 01412 TRYG BILPLEJE (ordmærke)
- EUTM no. 003089919 TRYG (ordmærke)

Med en forestående overtagelse af Trygg-Hansa i Sverige og Codan i Norge og Danmark står Tryg Forsikring A/S til at blive det største skadesforsikringselskab i Norden. Handlen bliver det største danske finansielle virksomhedsopkøb nogensinde.

Udskrift fra artikel i Børsen fra den 3. marts 2021, vedlægges som Bilag 10.

Det gøres desuden gældende, at Klagers varemærke TRYG er velkendt i Danmark, hvorfor det nyder en bredere beskyttelse i medfør af Varemærkelovens § 4, stk.2, nr. 3.

Velkendte varemærker har en bekendtheds kvalitet og en egenverdi, som ofte bliver forsøgt illoyalt udnyttet af tredjeparter. Beskyttelsen af velkendte varemærker er således ikke begrænset til tilfælde, hvor der består en forvekslingsrisiko, da det først og fremmest er et velkendt varemærkes goodwill, dvs. reklame- og kommunikationsfunktion, der beskyttes.

Udskrift fra artikel i mediet Finanswatch i 2011, vedlægges som Bilag 11.

Kopi af brancheerklæring af 24. juni 2020 fra Forsikring & Pension, vedlægges som Bilag 12.

Som det fremgår af brancheerklæringen fra sidste år, blev det bl.a. konkluderet, at TRYG er et vitterligt kendt mærke for forsikringsydelse i klasse 36 og at betegnelsen TRYG er et stærkt indarbejdet og velkendt varemærke for forsikringsvirksomhed.

Vedrørende velkendthed og Klagers varemærke TRYG i domænenavns sammenhæng, kan der ligeledes henvises til sagen <trygauto.dk> (journal nr. 813).

Her fastslog Domæneklagenævnet bl.a. følgende:

”... Indklagedes brug af ”trygauto” som forretningskendetegn og domænenavn indebærer derfor en risiko for forveksling med klagers velkendte varemærke, idet det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at betegnelsen har en særlig tilknytning til klager, eller at der består en kommerciel forbindelse parterne imellem. Nævnet finder det som følge af det anførte godtgjort, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”trygauto.dk” er i strid med klagers varemærkeret.”

I sagen <tryginternet.dk> (j.nr. 2017-0107) konkluderede Domæneklagenævnet bl.a. følgende om Klager:

”Klageren er en virksomhed med navnet ” Tryg Forsikring A/S”, der har fået registreret betegnelsen TRYG som varemærke for en række forskellige vare og tjenesteydelser og endvidere har markedsført sig under denne betegnelse i en længere årrække. Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens udbyder en tjenesteydelse under navnet ”Tryg ID”, som vedrører rådgivning om sikker og tryk færd på internettet samt hjælp i forbindelse med forskellige krænkelser på internettet. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig og væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”tryginternet.dk”.

I sagen <trygbusiness.dk & tryg-business.dk> (j.nr. 2017-0041 & 2017-0083) fastslog Domæneklagenævnet bl.a. følgende om Klager og varemærkeret TRYG:

”Klageren har en registreret varemærkeret til navnet ”TRYG” og en række andre varemærker, hvori betegnelsen ”TRYG” indgår, og klagerens varemærke gennem mange års intensiv og uafbrudt brug anses for velkendt, jf. herved også nævnets afgørelse i sag 2006-813 (”trygauto.dk”). Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2...”

Der henvises desuden til Domæneklagenavnets afgørelse i sagen om domænenavnet <trygflyt.dk> (2018-0545).

Endelig kan det nævnes, at Klager er indehaver af en lang række domænenavne indeholdende kendetegnet TRYG, herunder bl.a. domænenavnet <tryg.dk>, der har været registreret af Klager siden 1. juli 1996, jf. Bilag 13 samt domænenavne som <trygdrive.dk>.

I Klagers forsikringsvirksomhed indgår udover klassiske forsikringsydelser også eksempelvis rådgivning i relation til trafiksikkerhed, sikring af hjem, bolig, online sikkerhed osv.

Udskrift fra Klagers hjemmeside www.tryg.dk, vedlægges som Bilag 14.

I relation til Klagers brede udvalg af forretningsområder og tjenesteydelser under kendetegnet TRYG henvises desuden til Klagers Corporate Responsibility reports fra 2018-2020, der kan tilgås på hjemmesiden www.tryg.dk.

Uddrag fra de respektive rapporter vedrørende "Trafik", vedlægges som Bilag 15-17.

INDKLAGEDE

Indklagede er et svensk selskab ved navn Rentsafe AB Sverige.

Den 17. december 2020 registrerede Indklagede domænenavnet <trygvia.dk>, jf. Bilag 18.

Klager har umiddelbart ikke kunne konstatere nogen form for brug af det omhandlede domænenavn fra Indklagedes side, endnu.

Udskrift fra søgning på www.trygvia.dk af 3. marts 2021, vedlægges som Bilag 19.

BAGGRUND FOR KLAGEN

Klager blev opmærksom på det omhandlede domænenavn i forbindelse med Klagers overvågning af tredjeparters uberettigede erhvervsmæssige registrering og brug af Klagers velkendte varemærke TRYG, herunder bl.a. som led i domænenavne.

På vegne af Klager fremsendte Zacco Advokater den 27. januar 2021 et brev til Indklagede, hvor Indklagede blev anmodet om at indstille sin brug af og overdrage det omhandlede domænenavn.

Kopi af brevet vedlægges som Bilag 20.

Indklagede, ved Lars Celsing, besvarede brevet i e-mail af 5. februar 2021 (Bilag 21).

I svarbrevet gjorde Indklagede gældende, at Indklagede er beskæftiget med at tilbyde komplette løsninger inden for trafiksikkerhed og trafikløsninger.

Som det fremgår gør Indklagede desuden gældende, at baggrunden for registreringen af det omhandlede domænenavn <trygvia.dk> er et led i Indklagedes arbejde med en ny varemærkeprofil.

Indklagede afviste herudover, at der skulle være en risiko for forveksling mellem Klagers virksomhed og Indklagede som følge af registreringen af det omhandlede domænenavn.

I e-mail af 19. februar 2021, der fremlægges som Bilag 22, oplyste Indklagedes advokat, at registreringen af domænenavnet <trygvia.dk> er et blandt mange registreringer i EU for på sigt at muliggøre en ekspansion af den svenske virksomhed.

Som Bilag 23 fremlægges udskrift fra den hjemmeside, som Indklagede henviste til i sin e-mail af 5. februar 2021 (jf. bilag 21).

Eftersom Indklagede således har afvist at opgive det omhandlede domænenavn trods Klagers rettigheder til TRYG i Danmark, er dette Klageskrift fundet nødvendiggjort.

... ”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra klagerens hjemmeside med en oversigt over forsikringsydelser, der udbydes af klageren.

Bilag 3 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 8. september 2000 fik registreret ordmærket TRYG i klasserne 35, 36 og 42.

Bilag 4 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 25. januar 2008 fik registreret ordmærket TRYG i klasserne 39, 43 og 45.

Bilag 5 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 30. oktober 2019 fik registreret ordmærket TRYG i klasserne 9, 16, 36, 37, 41, 42, 44 og 45.

Bilag 6 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 30. oktober 2019 fik registreret ordmærket TRYG DRIVE i klasserne 9, 36 og 41.

Bilag 7 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 5. november 2019 fik registreret ordmærket TRYG VEJHJÆLP i klasse 37.

Bilag 8 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 12. februar 2020 fik registreret ordmærket TRYG BILPLEJE i klasserne 36 og 39.

Bilag 9 er udskrift fra EUIPO's hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 3. november 2009 fik registreret ordet TRYG som EU-varemærke i klasserne 35, 36 og 42.

Bilag 10 er kopi af artikel af 2. marts 2021 fra dagbladet Børsen med en omtale af klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er i gang med at overtage Trygg-Hansa i Sverige og Codan i Norge og Danmark.

Bilag 11 er kopi af artikel af 20. januar 2011 fra FINANS WATCH med et interview vedrørende klagerens brandingstrategi.

Bilag 12 er kopi af brancheerklæring af 24. juni 2020 fra organisationen Forsikring og Pension, hvoraf fremgår, at TRYG må anses for et vitterligt kendt varemærke i Danmark for forsikringsvirksomhed i klasse 36.

Bilag 13 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 1. juli 1996 fik registreret domænenavnet ”tryg.dk”.

Bilag 14 er udskrift fra klagerens hjemmeside med forskellige oplysninger om klageren og de tjenesteydelser, som klageren udbyder, heriblandt tjenesteydelsen Tryg Bilpleje, der omfatter bilvask, hjulskifte og hjulopbevaring i én pakke.

Bilag 15 er kopi af klagerens ”Corporate Responsibility report 2018”.

Bilag 16 er kopi af klagerens ”Corporate Responsibility report 2019”.

Bilag 17 er kopi af klagerens ”Corporate Responsibility report 2020”.

Bilag 20 er kopi af klagerens advokats brev af 27. januar 2021 til indklagede vedrørende domænenavnet ”trygvia.dk”.

Bilag 21 er kopi af e-mail af 5. februar 2021 fra indklagede til klagerens advokat, hvori indklagede bl.a. oplyser, at indklagede beskæftiger sig med vej- og trafik tjenester, og at domænenavnet ”trygvia.dk” er registreret sammen med domænenavnet ”trygvia.se” med henblik på at udvikle en ny varemærkeprofil for klageren.

Bilag 22 er kopi af e-mail af 19. februar 2021 fra indklagedes advokat til klagerens advokat, hvori det gøres gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”trygvia.dk” ikke krænker klagerens rettigheder.

Bilag 23 er udskrift fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”ramirent.se” med overskriften ”RentSafe - Väg & trafikmaterial”.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”A. PRESENTATION OF THE RESPONDENT

*The Respondent in this case is RentSafe Sverige AB, a Swedish company based in Stockholm, Sweden. The Respondent is a subsidiary of the company Ramirent AB and is part of the Ramirent Group. The Respondent was registered in 2019 and is active in the field of rental, lease and sale of movable property, namely, goods and services for secure construction sites or real estate, such as construction and civil engineering machinery, road and traffic material, and technical consulting in construction and civil engineering. For more information about the Respondent see **Annex B**.*

B. BACKGROUND TO THE CASE

The Respondent has acquired the Domain Name trygvia.dk on December 17, 2020. The Respondent received a cease and desist letter from the Complainant, Tryg Forsikring A/S, on January 27, 2021, claiming that the registration of the Domain Name infringes their trademark rights in the Trademark TRYG, to which the Respondent replied on February 5, 2021. The Respondent stated in essence that they do not consider that the registration of the

*Domain Name infringes the Complainant's rights. See **Annex C** for a copy of the correspondence between the parties.*

On March 9, 2021, the Respondent received notice of the complaint filed by the Complainant against the registration of the Domain Name.

The Respondent hereby responds to the statements and allegations in the complaint and respectfully requests the Complaints Board to deny the remedies requested by the Complainant.

II. A REGISTRATION CONSISTENT WITH GOOD DOMAIN NAME PRACTICE

A. REGISTRATION OF THE DOMAIN NAME

*The Respondent registered the Domain Name as it corresponds to the trademark TRYGVIA that they plan to use in the Nordic countries. See **Annex D** for a presentation about the trademark TRYGVIA and **Annexes E** and **F** for proof of demonstrable trademark application preparations. The Respondent has the intention to develop its activity on the Danish market, hence the choice to register of the corresponding Domain Name with the country-code TopLevel Domain “.dk”.*

B. USE OF THE DOMAIN NAME

*The Domain Name is not in use yet, as pointed out by the Complainant. The Respondent's activity under the Domain Name has not yet been launched, as the TRYGVIA trademark has not yet been applied for. As a matter of precaution and in order to avoid future cybersquatting, the Domain Name has been registered before the trademark was applied for. The Respondent has also registered notably the domain names trivia.se and trygvia.no, to be used on the Swedish and Norwegian markets respectively (see **Annex G**). For a complete list of the domain names including the name “Trygvia” and currently held by the Defendant please see **Annex H**.*

The Respondent has not registered the Domain Name for the purpose of selling or renting it, and there is no evidence that the Domain Name has been registered with warehousing aims.

III. A LACK OF LIKELIHOOD BETWEEN THE DOMAIN NAME AND THE TRADEMARK

A. NO CONFUSING SIMILARITY BETWEEN THE DOMAIN NAME AND THE TRADEMARK

*The Respondent argues that the Trademark is not identical with the Domain Name. The Trademark is constituted by the verbal element TRYG, whereas the Domain Name contains the verbal elements “tryg” and “via”. The Respondent does not agree with the Complainant's claim that the dominant element of the Domain Name is the element “tryg”. On the contrary, the Respondent claims that the dominant element of the Domain Name is “via”. The term “tryg” is a Danish term that will be understood by Danish-speaking consumers as the adjective “safe, secure” (see **Annex I**). This term being descriptive for the relevant goods and*

services that will offered by the Respondent, it lacks distinctiveness. The term “via”, on the other side, comes from Latin and means “way” or “road”. As Danish is not a Latin-based language, it is highly unlikely that the average Danish-speaking consumer will immediately associate the term “via” to its Latin meaning, rather, it will be perceived either as the preposition via (“going through”), or as meaningless (see **Annex J**). The Respondent argues thus that either way, the element “via” is distinctive for the relevant goods and services and thus, constitutes the dominant element of the Domain Name.

It should further be noted that, contrary to the facts of the case j.nr.: 813, <trygauto.dk> cited by the Complainant, the element “tryg” in the Domain Name is used in its dictionary sense, as the Defendant plans to provide for goods and services related to safety under the Domain Name, such as rental of safety equipment. The term “tryg” has thus no distinctive character in relation to the Defendant. Contrary to the facts of the case trygauto.dk, the suffix of the Domain Name is not descriptive of the Defendant’s activity. Similarly, in the other cases cited by the Complainant, namely, case j.nr. 2017-0107, <tryginternet.dk>, case j.nr. 2017-0041 & 2017-0083, <trygbusiness.dk> & <tryg-business.dk>, the additional element was descriptive of the defendant’s activity. The Defendant asks thus the Board to find that the finding in these cases do not apply to the facts of the case at stake and that the dominant element of the Domain Name is the element “via”.

The elements to be compared being TRYG and VIA, the Defendant contends that the Domain Name is not confusingly similar to the Trademark as there is no similarity between these two elements.

B. NO SIMILARITY BETWEEN THE GOODS AND SERVICES

The Defendant argues that the parties are active in different industries. The Complainant’s primary activity is in the field of insurance, whereas the Defendant plans to mainly offer engineering machinery leasing and rental of safety equipment services under the Domain Name. The Defendant contends that the goods and services planned to be offered under the Domain Name, see **Annex K**, do not overlap on the Complainant’s activity, and affirms that the Complainant did not provide any evidence of use of the Trademark in that industry.

The Defendant asserts that the evidence presented by the Complainant demonstrating that TRYG is a distinctive trademark only refer to services in Class 36, i.e. insurance and financial services, and that several trademarks containing the term “tryg” may coexist on the market. A Google search of the terms “Trygvia” or “Trygvia Danmark” does not give any results linked to the Complainant, see **Annex L**.

IV. CONCLUSION

In conclusion, the Defendant asks the Board to find that any commercial use of the term “tryg” does not infringe upon the Complainant’s rights and that the Complainant does not hold exclusive rights over the term “tryg”, especially when said term is used in its dictionary meaning, as it is the case for the Domain Name. The Defendant further asks the Board to dismiss the Complainant’s claim to have the Domain Name transferred and to find that the Domain Name is not infringing upon the Complainant’s trademark rights.”

Som bilag B har indklagede fremlagt udskrift med virksomhedsoplysninger om indklagede.

Bilag C er kopi af e-mail af 10. februar 2021 fra klagerens advokat til indklagede, hvori indklagede bl.a. anmodes om at overdrage domænenavnet ”trygvia.dk” til klageren.

Bilag D er en præsentation af en brandingstrategi for indklagede under brug af forretningskendetegnet TRYGVIA.

Bilag E er kopi af e-mailkorrespondance af januar 2021 mellem indklagede og indklagedes repræsentant vedrørende registrering af TRYGVIA som EU-varemærke.

Bilag F er uddrag af et dokument med overvejelser og betragtninger vedrørende indklagedes planer om at markedsføre sig under betegnelsen TRYGVIA.

Bilag G er skærmpoint fra Internetstiftelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”trygvia.se”.

Bilag H er en liste over 13 domænenavne, der indeholder betegnelsen ”trygvia” og er registreret under forskellige lande- og generiske top level-domæner, og som indklagede efter det oplyste er registrant af.

Bilag I er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”definify.com” med gengivelse af en engelsk oversættelse af det danske ord ”tryg”.

Bilag J er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”dinordbok.no” med gengivelse af oversættelser af ordet ”via”.

Bilag K er skærmpoint fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”ramirent.se”.

Bilag L er skærmpoint fra søgemaskinen Googles hjemmeside med gengivelse af resultaterne ved en søgning på ”trygvia”.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”1.1 Historien bag TRYG

*I forlængelse af det i Klageskriftet anførte om Klagers mangeårige brug og indarbejdelse af sit kendetegn og varemærke TRYG i Danmark, fremlægges som **Bilag 24** udskrift om historien bag TRYG.*

1.2 Forvekslelige tjenesteydelser

Som anført i Klageskriftet udbyder Klager en bred række ydelser under sit varemærke TRYG og således ikke alene tjenesteydelser, der uden videre forbindes med klassisk forsikringsvirksomhed.

Indklagede gør i sit svarskrift gældende, at kendetegnet "TRYGVIA" skal bruges for Indklagedes ekspanderende virksomhed i relation til udlejning, lån og leasing af materiel, herunder i Danmark.

I forhold til de ligeartede og forvekslelige tjenesteydelser mellem Klager og de tjenesteydelser som Indklagede, efter det oplyste, påtænker at bruge kendetegnet "TRYGVIA" for, fremlægges som supplerende dokumentation bilag 25-28.

*Udskrift vedrørende nogle af Klagers applikationer, herunder TRYG DRIVE og TRYG VEJHJÆLP, fremlægges som **Bilag 25**.*

*Udskrift vedrørende Klagers forsikringsvirksomhed relateret til udlejning, lån og leasing af materiel til erhverv, fremlægges som **Bilag 26**.*

*Udskrift fra Klagers hjemmeside vedrørende sikring af leasingkøretøjer, vedlægges som **Bilag 27**.*

*Udskrift fra Klagers hjemmeside vedrørende "TRYG VEJHJÆLP", fremlægges som **Bilag 28**.*

1.3 Latin og det danske sprog

Indklagede gør i sit svarskrift gældende, at dansk ikke er et latin baseret sprog og konkluderer desuden uden videre, at det er højst usandsynligt, at danskere vil associere ordet "via" med sin latinske betydning (= vej).

Dette anbringende bestrides som forkert, herunder tilmed som udokumenteret fra Indklagedes side.

Latin og latinundervisningen kom til Danmark helt tilbage i slutningen af 900 tallet. Latin blev betragtet som dannelses –og kommunikations fag både i skolen og på universitetet. Siden 1980'erne har latin været obligatorisk i det sproglige gymnasium i Danmark, i en lang årrække op til 2007 var latin valgfag i folkeskolens 10 klasse og på universitetsniveau er latin blandt adgangskravene til visse studier såsom teologi.

Latin har således som kommunikationssprog spillet en stor rolle i Danmark og herunder haft indflydelse på det danske sprog.

Desuden skal det påpeges at det danske sprog skrives med det latinske alfabet med tilføjelse af tre ekstra bogstaver "Æ", "Ø" og "Å" ligesom mange ord i det danske sprog som bekendt stammer fra latin. Et ord som "via" indgår i flere danske ord som et almindelig anvendt bestanddel, herunder eksempelvis "viadukt" (af latin via 'vej' og ductus 'ledning', afledt af ducere 'føre, lede').

Det er korrekt at "via" også ofte bruges i det danske sprog refererende til "gennem", men størstedelen af danskere, herunder den relevante målgruppe i nærværende sag vil udmærket også associlere "via" med sin latinske betydning "vej" og således "trygvej" i forbindelse med "trygvia".

Udskrift fra Latinsk-Dansk ordbog vedrørende "via", fremlægges som **Bilag 29** i sagen.

Indklagede gør gældende, at "via" og hermed "trygvia" har særpræg for de Indklagedes tjenesteydelser.

For en god ordens skyld skal det tilføjes, at dette alene er Indklagedes holdning. Det er således ikke blevet efterprøvet af en relevant varemærkemyndighed endnu.

Under alle omstændigheder fastholdes det, at TRYG er det dominerende og særprægede element i <Trygvia.dk>, hvorfor det er elementerne Tryg og Tryg der skal sammenholdes og under alle omstændigheder vil Indklagedes opretholdelse af domænenavnsregistreringen <Trygvia.dk>, og erhvervsmæssig brug af <Trygvia.dk> og "Trygvia" som vist i Indklagedes fremlagte bilag, udgøre en krænkelse af Klagers varemærkerettigheder til TRYG i Danmark.

1.4 Varemærket TRYG

Det giver Klager anledning til undren når Indklagede i sit svarskrift gør gældende, at Tryg mangler særpræg og er et usærpræget element i "<Trygvia.dk>, ".

Indklagede som er en svensk virksomhed har netop valgt kendetegnet "Tryg" og ikke det svenske "Trygg" som et forsøg på at kunne opnå fornødent særpræg til at kunne få sin forestående varemærkeansøgning igennem. Det er således højest usandsynligt, at eksempelvis svenske PRV ville acceptere en ansøgning for "TRYGGVIA" eller eksempelvis "TRYGGVÅG" for de omhandlede tjenesteydelser og Indklagede er klar over dette.

Det fremgår også af vurderingen i Indklagedes fremlagte bilag F, at der har været overvejelser om Tryg/Trygg og at TRYG findes at have særpræg.

At Indklagede har valgt TRYG som kendtegn og ikke det ellers naturlige "TRYGG" for en svensk virksomhed skal ikke komme Klager til skade, - ihvertfald ikke på det danske marked, hvor Klager gennem mere end 100 års erhvervsmæssig brug og markante løbende markedsførings tiltag og finansielle investering i sit varemærke og brand, har sikret at TRYG er blevet et stærkt indarbejdet og velkendt varemærke i ihvertfald Danmark.

Såfremt Indklagede søger om varemærkeregistrering af TRYGVIA i eller gældende for Danmark og/eller i øvrigt i de lande, hvor Klager driver virksomhed under varemærkeret TRYG, vil Klager også straks nedlægge indsigelse(r) herimod.

Det bestrides, herunder som udokumenteret fra Indklagedes side, at der er andre tredjeparter i Danmark som gør erhvervsmæssig brug af kendetegnet TRYG i strid med Klagers varemærkerettigheder.

I forhold til Indklagedes anbringende om særpræg kan det desuden igen understreges, at TRYG som tidligere anført været et registreret varemærke i Danmark i en lang årrække, - og i EU, for et bredt udvalg af varer og tjenesteydelser, for hvilke Klager også bruger sit varemærke.

Det har betydning for vurderingen af forvekslelighed, at Klager har brugt sit varemærke i Danmark i en meget lang periode, hvorved mærket har opnået forøget særpræg,

I jo højere grad et ældre varemærke har særpræg, uanset om det er iboende eller opnået ved brug af dette varemærke, desto større er sandsynligheden for, at den relevante kundekreds, når den konfronteres med et identisk eller lignende yngre varemærke, vil lede tankerne hen på det ældre varemærke. Dette er blevet fastslået gentagne gange i varemærkeretlig praksis, herunder eksempelvis i afgørelsen T-62/16 (Puma v. Doosan) jf. C-252/07 (Intel) pr. 54.

Ligeledes er det fastslået i varemærkeretlig praksis, at særprægede varemærker, om enten det er særpræg per se eller særpræg, der udspringer af kendskabet til mærket i markedet, som det er tilfældet med TRYG i Danmark, nyder bredere beskyttelse end mærker med mindre grad af særpræg.

*Som supplerende dokumentation for, at Klager er kendt under og (alene) refereres til som "Tryg" i Danmark, fremlægges som **Bilag 30-34** udpluk af artikler fra det landsdækkende medie Berlingske i perioden 2019-2020, - og før Indklagedes registrering af det omhandlede domænenavn.*

1.5 Risiko for forveksling

Indklagedes svarskrift og fremlagte bilag, herunder billeder af, hvorledes kendetegnet "TRYGVIA" påtænkes at blive brugt bekræfter yderligere, hvorfor Indklagedes registrering af domænenavnet "<Trygvia.dk>," og erhvervsmæssige brug af kendetegnet Trygvia vil medføre en risiko for forveksling med Klager.

Det særprægede og dominerende element i Indklagedes domænenavn <Trygvia.dk>, er "TRYG", der er identisk med Klagers registrerede, stærkt indarbejdede og velkendte varemærke TRYG i Danmark.

Det latinske element "via" referer som nævnt til "vej" på dansk og der forsøges med mærket at referes til sikkerhed og sikkert vej materiel fra Indklagedes side.

Desuden er det væsentligt at tage med under vurderingen, at ihvertfald efter dansk praksis er det den indledende del af mærker der er af størst betydning under den visuelle sammenligning der skal foretages.

Indklagedes forsøg på at fremhæve at det er ordet "via" der skal fokuseres på, skal ikke tillægges vægt.

Det er den første del af et mærke, der primært fanger den relevante målgruppes opmærksomhed og derfor vil den blive husket tydeligere end resten af tegnet. Dette betyder, at et tegns begyndelse generelt har stor indflydelse på mærkets overordnede indtryk.

<Trygvia.dk>, har samme identiske begyndelse med Klagers varemærke TRYG.

Indklagedes fremlagte bilag og billeder indikerer også, at ikke er mere fremhævet fokus på elementet VIA end på TRYG i kendetegnet TRYGVIA.

Klager skal således fastholde, at Klagers varemærke TRYG og TRYGVIA i visuel henseende ligner hinanden.

Lydligt er Indklagers TRYGVIA identisk med Klagers varemærke TRYG for så vidt angår udtalelsen af det særprægede og dominerende element TRYG. Den indledende del er på samme måde som under den visuelle sammenligning af størst betydning i den lydlige sammenligning af mærkerne, hvorfor der er også er en høj grad af lighed mellem TRYG og TRYGVIA i lydmæssig henseende.

De sammenholdte kendetegn refererer til... følelsen af sikkerhed, hvis man gør brug af parternes produkter og tjenesteydelser. Der er er således også en vis grad af begrebsmæssig lighed.

Endelig fastholdes det, at domænenavnet <Trygvia.dk>, og kendetegnet "Trygvia" agtes at blive brugt af Indklagede for tjenesteydelser der er forvekslelige og lige artede med de tjenesteydelser som Klager udbyder i Danmark under sit velkendte varemærke TRYG.

Efter varemærkeretlig praksis gælder det, at en høj grad af lighed mellem mærker kan opveje evt. forskelle mellem varer og tjenesteydelser og vice versa.

Sammenfattende fastholdes det/ gøres det supplerende gældende, at der er risiko for forveksling mellem Klagers varemærke TRYG og Indklagedes kendetegn (og herunder domænenavnet <trygvia.dk>) "Trygvia" idet der er mærkemæssig lighed grundet det identiske, dominerende og særprægede element TRYG som begge de omhandlede kendetegn begynder med. Der er synsmæssig, lydmæssig og begrebsmæssigt en høj grad af lighed og der er forvekslelige tjenesteydelser.

1.6 Beskyttelsen af et velkendt varemærke

Klager skal i forlængelse af det i Klageskriftet anførte om velkendtheden af Klagers varemærke henstille til, at Domæneklagenævnet i sin vurdering af sagen, skal tillægge særpræget ved Klagers stærkt indarbejdede varemærke TRYG og i særdeleshed dets velkendthed, anseelse, genkendelse, position og styrke på markedet stor vægt, - uanset om varemærket TRYG måtte findes banalt eller mindre særpræget.

Som anført ovenfor nyder særprægede varemærker, om enten det er særpræg per se eller særpræg, der udspringer af kendskabet til mærket i markedet, bredere beskyttelse end mærker med mindre grad af særpræg.

Tryg er et stærkt indarbejdet og velkendt varemærke i Danmark og nyder derfor en bredere beskyttelse.

Indklagedes svarskrift og bilag, herunder om Indklagedes ekspansionsplaner i Danmark og Norden i øvrigt bekræfter, at "TRYGVIA" vil skabe en risiko for association til Klager i i hvert fald Danmark og Klagers velkendte varemærke TRYG vil dermed potentielt kunne tage skade grundet bl.a. risiko for udvanding.

Risikoen for utilbørlig udnyttelse af et ældre varemærkes særpræg eller renommé foreligger allerede, når den relevante kundekreds, uden nødvendigvis at forveksle varernes/tjenesteydelsernes oprindelse, bliver tiltrukket af det yngre mærke og varer/tjenesteydelser omfattet heraf på grund af en association til det velkendte varemærke.

Det er tilstrækkeligt, at ligheden mellem varemærker og kendetegn har til følge, at der skabes en sammenhæng mellem mærkerne, herunder at det omtvistede mærke bringer Klagers velkendte varemærke i erindring. Dette er bl.a. fastslået i Sø- og Handelsrettens dom U.2012/3079 SH (Converse).

Indklagedes opretholdelse af domænenavnet <Trygvia.dk>, og brug af kendetegnet Trygvia vil ikke blot medføre en risiko for udvanding, men desuden potentiel skade på varemærket TRYGs indarbejdede særpræg, egenverdi og reklamefunktion, idet det giver Indklagede (bevidst eller ubevidst) en uretmæssig fordel i den relevante omsætningskreds i Danmark ved at lukrere på den betydelige goodwill, omdømme, prestige, tiltrækningskraft og kommercielle indsats, der i mere end 100 år er oparbejdet i Klagers velkendte varemærke TRYG i Danmark, og som Klager nødvendigvis må værne om...

Bilag 24 er skærmprent fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "tryg.com" med en gengivelse af "Trygs historie".

Bilag 25 fremstår som skærmprent fra en smartphone med gengivelse af klagerens apps "Tryg Overskud", "Tryg Drive", "Tryg Sund", "Tryg på rejse", "Tryg i Bil", "Tryg Lægehotline" og "Tryg Tilbage".

Bilag 26 er skærmprent fra klagerens hjemmeside med oplysninger om klagerens udbud af en materieforsikring.

Bilag 27 er skærmprent fra klagerens hjemmeside med oplysninger om klagerens udbud af forsikring af leasingbiler.

Bilag 28 er skærmprent fra klagerens hjemmeside med oplysninger om klagerens tjenesteydelse "Tryg Vejhhjælp".

Bilag 29 er udskrift fra hjemmesiden på domænenavnet "latinskordbog.dk" med gengivelse af betydningen af det latinske ord "via".

Bilag 30-34 er kopier af artikler af 27. januar 2019, 10. april 2019, 10. juli 2019, 22. januar 2020 og april 2020 fra Berlingske Tidende med omtale af klagerens strategi, aktiekurs m.v.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"• The Respondent maintains that there is no similarity between the services offered under the trademark TRYG and the services offered under TRYGVIA. The evidence submitted by the Complainant refer to insurance services only, whereas the Respondent is active within the machine rental industry.

• *The Respondent asserts that “via” is the dominant part of the trademark TRYGVIA. Even though there are a few Latin derivatives in Danish, it is not a Romance language. Danish-speaking consumers will not immediately associate the term “via” with the concept of road or vehicles, rather they will think of it as a preposition meaning “through”. See Annex M. The term “tryg” lacking distinctiveness for the relevant goods and services, the Respondent maintains that the dominant element of the trademark TRYGVIA is “via”.*

• *The reason why the Respondent chose to spell the trademark TRYGVIA with one “g” is that they did not want three consonants in a row (“ggv”) and the fact that TRYGVIA looks better than TRYGGVIA. The Respondent required a short name, internationally intelligible, but not an English/American name. The parties are not active in the same industry and although the trademark TRYG might be well-known in Denmark, the Complaint believes that the term “tryg”, being a common term, should be available for other actors, when used for non-similar goods or services and especially in its dictionary meaning.*

The Respondent is therefore of the opinion that there is no likelihood of confusion between the trademarks TRYG and TRYGVIA.”

Som bilag M er indklagede fremlagt skærmprent fra hjemmesiden Den Danske Ordbog (ordnet.dk) med gengivelse af betydningen af ordet ”via”.

Ved opslag på domænenavnet ”trygvia.dk” den 9. marts 2021 og igen den 23. maj 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 19.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er det største skadeforsikringsselskab i Danmark og det næststørste i Norden,
- at klageren ud over at udbyde klassiske forsikringsydelser også udbyder rådgivning i relation til f.eks. trafikikkerhed, sikring af hjem, bolig og online-sikkerhed,
- at klageren som indehaver af det velkendte og stærkt indarbejdede varemærke TRYG har en åbenlys, beskyttelsesværdig og kommerciel interesse i domænenavnet ”trygvia.dk”,
- at klageren har en interesse i, at ”trygvia.dk” ikke bliver brugt af en ekspanderende tredjepart på det danske marked for varer og tjenesteydelser, der er ligeartede med de varer og tjenesteydelser, som klagerens varemærke TRYG er registreret og bliver brugt for,
- at klageren bl.a. har varemærkeregistreringer af TRYG DRIVE, TRYG VEJHJÆLP og TRYG BILPLEJE,
- at klageren er registrant af bl.a. domænenavnene ”tryg.dk” og ”trygdrive.dk”, som anvendes for klagerens virksomhed,
- at TRYG er det særprægede og dominerende element i domænenavnet ”trygvia.dk”, idet betegnelsen ”via” henvises til det latinske ord for vej,
- at danskere vil associere det latinske ord ”via” med betydningen ”vej”,
- at det danske ord ”tryg” på svensk skrives med to g’er som ”trygg”,
- at klageren har stiftet varemærkeret til TRYG langt tid før, indklagedes registrering og ibrugtagning af domænenavnet ”trygvia.dk”,

- at klagerens varemærke TRYG bl.a. er registreret for tjenesteydelser, der er identiske eller ligeartede med de ydelser, som indklagede agter at tilbyde under brug af kendetegnet ”trygvia”,
- at indklagede endnu ikke har taget domænenavnet ”trygvia.dk” i brug,
- at indklagedes registrering og planlagte brug af domænenavnet ”trygvia.dk” udgør en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og stk. 2, da det vil medføre en risiko for forveksling med klageren, og
- at indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”trygvia.dk” er i strid med § 25, stk. 1, i domæneloven.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede navnlig beskæftiger sig med udlejning og salg af varer og tjenesteydelser vedrørende sikkerhed på byggepladser og ved fast ejendom,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”trygvia.dk” ikke krænker klagerens rettigheder,
- at indklagede har planer om at anvende varemærket TRYGVIA i de nordiske lande,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”trygvia.dk” med henblik på at udvikle sine aktiviteter på det danske marked,
- at indklagede tillige er registrant af domænenavnene ”trygvia.se” og ”trygvia.no”,
- at betegnelsen ”via” er den særprægede del af ”trygvia”,
- at indklagede benytter betegnelsen ”tryg” i dens deskriptive betydning,
- at indklagedes planlagte forretningskendetegn TRYGVIA ikke er forveksleligt med klagerens varemærke TRYG,
- at klageren og indklagede driver virksomhed i forskellige brancher,
- at betegnelsen ”tryg” er beskrivende for de varer og tjenesteydelser, som klageren udbyder,
- at klagerens varemærke TRYG kun er indarbejdet for tjenesteydelser i klasse 36, navnlig for forsikrings- og andre finansielle tjenesteydelser, og
- at indklagedes brug af forretningskendetegnet TRYGVIA og domænenavnet ”trygvia.dk” ikke skaber risiko for forveksling med klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har en registreret varemærkeret til ordet ”TRYG” og en række andre varemærker, hvori betegnelsen ”TRYG” indgår, og klagerens varemærke må gennem mange års intensiv og uafbrudt brug anses for velkendt. Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervmæssig brug af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, der har følgende ordlyd:

”Indehaveren af en stiftet varemærkeret kan forbyde tredjemand, der ikke har den pågældende indehavers samtykke, at gøre erhvervmæssig brug af ethvert tegn i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, når

1) tegnet er identisk med varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med dem, for hvilke varemærket er beskyttet,

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med eller ligner de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, og der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der antages at være en forbindelse mellem tegnet og varemærket, eller

3) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, uanset om det anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, der er identiske med, ligner eller ikke ligner dem, for hvilke varemærket er beskyttet, når varemærket er velkendt her i landet og brugen af tegnet uden rimelig grund medfører en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller sådan brug skader dette særpræg eller renommé.”

Da ”tryg” er et almindeligt forekommende adjektiv, kan beskyttelsen af varemærket TRYG dog ikke udstrækkes så vidt, at enhver erhvervsmæssig anvendelse af betegnelsen ”tryg” indebærer en krænkelse af klagerens varemærke, jf. herved også princippet i varemærkelovens § 10, stk. 1, nr. 2, og Højesterets dom trykt i UfR 1998, s. 1354, vedrørende varemærket ”ELLE”.

Indklagede har planer om at anvende forretningskendetegnet TRYGVIA og domænenavnet ”trygvia.dk” til brug for sin virksomhed, der beskæftiger sig med udlejning af maskiner og andet materiel samt udlejning og salg af varer og tjenesteydelser vedrørende sikkerhed på byggepladser og ved fast ejendom.

Klagenævnet finder, at kendetegnskomponenten ”via” ikke er beskrivende for de varer og tjenesteydelser, som indklagede udbyder, samt at kendetegnskomponenten ”tryg” ikke er egnet til at blive opfattet som en henvisning til klagerens varemærke, men derimod til ordets generiske betydning, således at den samlede betegnelse TRYGVIA fremstår som et suggestivt forretningskendetegn. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren og indklagede ikke udbyder konkurrerende varer og tjenesteydelser.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at indklagedes påtænkte brug af domænenavnet ”trygvia.dk” som domænenavn for sin virksomhed ikke vil indebære en risiko for forveksling med klagerens velkendte varemærke, idet det for den relevante omsætningskreds ikke vil være nærliggende at antage, at betegnelsen ”trygvia” har en særlig tilknytning til klageren, eller at der består en kommerciel forbindelse imellem parterne. Tilsvarende finder klagenævnet heller ikke, at indklagedes brug af domænenavnet ”trygvia.dk” for sin virksomhed vil medføre en utilbørlig udnyttelse af det særpræg og renommé, der er knyttet til klagerens velkendte varemærke TRYG.

Klagenævnet finder det på den anførte baggrund ikke godtgjort, at indklagedes brug eller påtænkte brug af domænenavnet ”trygvia.dk” krænker eller vil krænke klagerens kendetegnsrettigheder.

Selvom indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”trygvia.dk” ikke krænker klagerens kendetegnsrettigheder, forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet tillige overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der er indehaver af det velkendte varemærke TRYG og markedsfører sin virksomhed, der primært beskæftiger sig med forsikringsydelser og dermed beslægtede ydelser, under brug af dette varemærke, har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavne, der indeholder ordet ”tryg”, herunder domænenavnet ”trygvia.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede, der er et datterselskab af den svenske virksomhed Ramirent, markedsfører sig for øjeblikket på Ramirents hjemmeside under brug af betegnelsen ”RentSafe”. Indklagede har oplyst, at indklagede arbejder på at ændre sin brandingstrategi, således at indklagede fremover vil markedsføre sig i de nordiske lande under brug af forretningskendetegnet TRYGVIA. Det fremgår

af sagens oplysninger, at indklagede har registreret i alt 13 domænenavne, der indeholder betegnelsen ”trygvia” under forskellige lande- og generiske top level-domæner. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”trygvia.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”trygvia.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri.

Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”trygvia.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker, at det forhold, at domænenavnet ”trygvia.dk” ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”trygvia.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Tryg Forsikring A/S, medhold.

Dato: 8. juni 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Thomas Riis

Jens Schovsbo