

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0259

Klager:

One Stop Media ApS
Bredekærs Vænge 98F
2635 Ishøj
Danmark

Indklagede:

Ole Højgaard
Enghavevej 10
8870 Langå
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”onestopmedia.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse og afvisning.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. oktober 2020 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 8. oktober 2020 uden bilag, replik af 17. oktober 2020 uden bilag samt duplik af 19. oktober 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”onestopmedia.dk” er registreret den 9. december 2005.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg har valgt at oprette selskabet One Stop Media ApS. Dertil har jeg grundigt undersøgt om der er nogle lignende virksomheder, så jeg ikke bruger et navn, som allerede er i brug eller tæt på.

Her finder jeg så ingen andre virksomheder, derfor tager jeg kontakt til revisoren og juristerne og beder dem om at oprette selskabet.

Jeg kan se i CVR-registreret, at der tidligere har eksisteret et firma med samme navn, One Stop Media v/Ole Højgaard, men det er ophørt den 31/3-2017.

Jeg kan se, at domænet stadig er aktivt og ejet af Ole Højgaard. Jeg tager kontakt til Ole gennem DK Hostmaster, hvor jeg viser interesse i domænet. Dette var d. 23/8-2020. Jeg får svar fra Ole d. 24/8-2020, hvor vi starter en dialog. Jeg ville forhøre mig, om jeg kunne overtage domænet fra ham.

Ole var interesseret i at give slip på domænet, men til en pris af 5.000 kr. da han selv har betalt det beløb tilbage i sin tid.

Jeg fortæller Ole, at det er mange penge at give for et domæne, for en virksomhed som er opløst og hvor han ikke skal bruge domænet til noget officielt. Han kan da ikke køre videre med et firma og firmanavn, efter det er opløst.

Jeg fortæller Ole, at domæne koster normalt omkring 60 kr. disse dage, når de er ledige og det lugter lidt af 'Warehousing'. Jeg fortæller ham, at det er ulovligt hvis han bare holder på domænet, medmindre jeg betaler 5.000 kr. for det, når han ikke kan bruge det til noget.

Jeg skriver så, at jeg lige tager en snak med min revisor og jurist. Ole skriver så her, at de nok vil have mere end 5.000 kr. for at hjælpe mig og jeg nok skulle finde mig et andet domæne.

Jeg forhører mig ad og finder så frem til jer, Domæneklager.

Jeg skriver så en sidste gang til Ole d. 30/9-2020 og beder ham om at have samfundsskik og forståelse i disse coronatider og om vi kan snakke om prisen og finde en fair pris. Han svarer kort efter, at han overvejer starte sin forretning op igen, da han er blevet opsagt pga. corona. Dertil skriver han så, at HVIS han ønsker at sælge, så er prisen fast.

Hertil gør jeg ham opmærksom på, at jeg har One Stop Media ApS nu og han ikke kan få samme firmanavn, da det vil være imod loven.

Jeg hører ikke fra Ole mere efter den korrespondance.

...

Jeg mener, at jeg har min fulde ret til at få ejerskab over domænet www.onestopmedia.dk, da min virksomhed One Stop Media ApS skal bruge dette domæne, for at fremtræde professionelt.

Ole har tidligere haft en enkeltmandsvirksomhed med samme navn, men den er opløst for mere end 3 år siden. Han har officielt og juridisk set intet med One Stop Media at gøre længere efter opløsningen af virksomheden.

Jeg har haft ret til at tage navnet, da ingen eksisterende virksomheder har det navn. Dertil mener jeg også, at jeg har ret til at have ejerskab over domænet. Det er dårlig stil at fastholde et domæne, som ikke bliver brugt, da der heller ikke er noget indhold på hjemmesiden.

Det er også grotesk, at han vil have et højt beløb på de 5.000 kr. for et domæne, hvor domæneprisen hos f.eks. Simply ligger på omkring 60 kr.

Jeg mener, at det er 'Warehousing', hvor han prøver og beholde domænet indtil han kan sælge det for et stort beløb. Han kan ikke bruge domænet, da han alligevel ikke kan registrere et firma med navnet One Stop Media, da jeg har det nu."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 17. september 2020.

Bilag 2-5 fremstår som korrespondance af august og september 2020 mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet "onestopmedia.dk", og hvori indklagede tilbyder at overdrage domænenavnet til klageren for 5.000 kr. og oplyser, at han overvejer at starte sin virksomhed igen.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg valgte domænet tilbage 2006, da jeg oprettede selvstændig virksomhed.

Domænenavnet bruges nu privat ifm med min exchange server, og min personlige mail adresse ohp@onestopmedia.dk, bruges ifm med alle offentlige portaler, nem ID, skat, borger.dk, e-boks etc.

Ligeledes har alle mine kontakter, samt familie denne mail adresse som de bruger.

...

Jeg mener at jeg bør få medhold i sagen, da jeg ikke mener at jeg kan drages til ansvar og gene, pga klager ikke har undersøgt om et domænenavn var ledigt før han oprettede sit firma og registrerede sit cvr nummer. Det mener jeg er naturligt og sædvanlig procedure ifm med virksomheds opstart. Jeg undersøgte selv mulighederne for et domæne inden jeg registrerede min virksomhed tilbage i 2005/6.

Ydermere vil det have store personlige konsekvenser at skulle ændre mail adresse i hele mit netværk, samt hos alle offentlige instancer, samt alle de abonnements ordninger hvor min mail adresse også bruges som brugernavn, og har gjort det siden 2006."

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Jeg har hermed læst Ole Højgaards svarskema og vælger hermed at kommentere på denne. Jeg vælger at citere hans svar, hvorefter der vil være et modsvar fra mig.

Sagsfremstilling:

"Jeg valgte domænet tilbage 2006, da jeg oprettede selvstændig virksomhed.

Domænenavnet bruges nu privat ifm med min exchange server, og min personlige mail adresse

ohp@onestopmedia.dk, bruges ifm med alle offentlige portaler, nem ID, skat, borger.dk, e-boks etc.

Ligeledes har alle mine kontakter, samt familie denne mail adresse som de bruger.”

Som Ole skriver tidligere i min og hans korrespondance, så købte han domænet for 5.000 kr. tilbage i 2005-2006, da han oprettede en selvstændig virksomhed, navngivet One Stop Media ApS. Den virksomhed ophørte d. 29.04.2010. Samtidig oprettede han samme virksomhedsnavn, men bare som enkeltmandsvirksomhed i stedet for. Denne ophørte d. 31.03.2017.

Herefter vælger Ole at beholde sin firmamail som privat mail - som lyder ganske upraktisk og underligt – selvom virksomhederne er ophørt. Desuden har Ole gennem vores korrespondance været interesseret i et salg af domænet, men på det tidspunkt har det absolut ikke været et problem, at mail adressen bruges til privat formål. Det er første gang jeg hører, at nogen bruger en firmamail som privatmail til familie og offentlige systemer. Dette kan dog nemt ændres på offentlige portaler, da de kører på samme system.

Begrundelse for påstanden (anbringender):

”Jeg mener at jeg bør få medhold i sagen, da jeg ikke mener at jeg kan drages til ansvar og gene, pga klager ikke har undersøgt om et domænenavn var ledigt før han oprettede sit firma og registrerede sit cvr nummer. Det mener jeg er naturligt og sædvanlig procedure ifm med virksomheds opstart. Jeg undersøgte selv mulighederne for et domæne inden jeg registrerede min virksomhed tilbage i 2005/6 Ydermere vil det have store personlige konsekvenser at skulle ændre mail adresse i hele mit netværk, samt hos alle offentlige instancer, samt alle de abonnements ordninger hvor min mail adresse også bruges som brugernavn, og har gjort det siden 2006.”

Jeg synes det er fuldkommen latterligt, at Ole bruger sin virksomheds mailadresse til privat formål som skrevet tidligere og mener det har store personlige konsekvenser. Oles domæne skaber udfordringer og konsekvenser for min virksomhed og for min kundekreds, som vil blande domænerne sammen. Han har officielt intet med One Stop Media at gøre. Han kan nemt oprette en privat mail som normal borger, hvor jeg står med et massivt problem, med et domæne som er taget, men som ikke bliver brugt eller skal bruges. Der er intet indhold på hans hjemmeside, så åbenbart fungerer det bare til mail. Jeg mener ikke, at Ole kan sidde på dette domæne i al evighed, når hans virksomheder er ophørte og ikke aktive gennem mange år. Dertil burde han ikke udnytte situationen, ved at prøve og sælge domænet til mig for 5.000 kr.

Igen, så har Ole åbenbart ikke 'store personlige konsekvenser' ved at ændre mailadressen, hvis jeg havde betalt 5.000 kr. til ham, for så var det med at ændre mailadressen i hans netværk, offentlige instanser og abonnementsordninger pludselig ikke et problem.

Denne sag er vigtig for mig, da et domænenavn er et kommercielt kendetegn, nøjagtig som et varemærke, og der er derfor en stor økonomisk og forretningsmæssig interesse knyttet til netop dette domænenavn fra min side.

Dette synes jeg også går imod Domæneloven, ...

I, Nævnet, har kompetence til at vurdere, om den måde, en bruger anvender sin brugsret til et domænenavn på, er i orden ud fra samfundsmæssige hensyn eller den teknologiske udvikling. Dette modstrider Ole i høj grad.

Jeg synes det er imod god domænenavnsskik og samfundsskik, at Ole er opsat på at sælge domænet til et uhørt beløb på 5.000 kr. hvor jeg kunne købe det for 60 kr. hos min hostingudbyder, selvom han ikke har brug for det. Hvis han virkelig havde brug for domænet og det havde store personlige konsekvenser, så havde han jo ingen grund til at tilbyde det for 5.000 kr.

Han kan på nuværende tidspunkt og langt ude i fremtiden ikke bruge navnet One Stop Media, da det er registreret på mit navn og jeg driver en virksomhed, som tilbyder danske borgere fotografering, videografering, fotobøger, grafisk design og webdesign. Min virksomhed fremmer både samfundsmæssigt og tilbyder teknologisk udvikling til private og virksomheder i Danmark.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*”Domænenavnet har **aldrig været til salg**, jeg har kun nævnt hvad jeg selv betalte for domænet i 2005/6, så der må være tale om en misforståelse fra klagerens side.*

*Jeg er **ikke interesseret i at sælge** domænenavnet, da det vil have store personlige udfordringer for mig, som nævnt i mit svar af 8/10.*

Jeg spekulerer ikke på nogen måde i at "sidde på domæner for videresalg", som der bliver hentydet til af klageren.

Jeg har haft domænet siden 2005/6, og er det eneste domæne jeg ejer, så det må være bevis nok for at jeg har reelle hensigter.

Jeg føler det som et overgreb at blive beskyldt for bevidst at "opkøbe domæner" og begå noget ulovligt. Jeg vil bare gerne have lov til at beholde mit domænenavn fra 2005/6 uden at blive beskyldt for ulovligheder.”

Ved opslag på domænenavnet ”onestopmedia.dk” den 8. oktober 2020 og igen den 18. november 2020 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at indklagede i perioden 2010-2017 var indehaver af en enkeltmandsvirksomhed med navnet ”One Stop Media v/Ole Højgaard”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har selskabsnavnet One Stop Media ApS,
- at indklagedes virksomhed One Stop Media v/Ole Højgaard ophørte den 31. marts 2017,
- at indklagede efter ophør af sin enkeltmandsvirksomhed i 2017 ikke har nogen reel interesse i domænenavnet "onestopmedia.dk",
- at indklagede har givet udtryk for at være interesseret i at overdrage domænenavnet "onestopmedia.dk" til klageren for 5.000 kr.,
- at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet "onestopmedia.dk" alene med henblik på at sælge det for et stort beløb,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "onestopmedia.dk" skaber forveksling med klageren,
- at klageren har en stor økonomisk og forretningsmæssig interesse i domænenavnet "onestopmedia.dk",
- at indklagede ikke kan bruge navnet One Stop Media, da det er klagerens registrerede virksomhedsnavn, og
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik ved at kræve 5.000 kr. for at overdrage domænenavnet "onestopmedia.dk" til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "onestopmedia.dk", da han oprettede selvstændig virksomhed i 2006,
- at indklagede bruger domænenavnet "onestopmedia.dk" til sin personlige e-mailadresse, ohp@onestopmedia.dk, der bruges i forbindelse med indklagedes kontakt til alle offentlige portaler, abonnementservices samt til indklagedes personlige netværk,
- at domænenavnet "onestopmedia.dk" aldrig har været til salg og er det heller ikke nu,
- at det ville medføre store personlige udfordringer for indklagede, hvis han ikke længere kan disponere over domænenavnet "onestopmedia.dk",
- at indklagede ikke er registrant af andre domænenavne end domænenavnet "onestopmedia.dk", og
- at indklagede ved registrering og brug af domænenavnet "onestopmedia.dk" ikke har foretaget sig noget ulovligt.

Nævnets bemærkninger:

Indledningsvis bemærkes, at klagenævnet ikke finder, at der af indklagede er oplyst omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "onestopmedia.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har selskabsnavnet One Stop Media ApS og ønsker at anvende domænenavnet ”onestopmedia.dk” til markedsføring af sin virksomhed. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”onestopmedia.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”onestopmedia.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i perioden 2010-2017 var indehaver af en enkeltmandsvirksomhed med navnet ”One Stop Media”. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede bruger domænenavnet ”onestopmedia.dk” til sin personlige e-mailadresse, der bruges i forbindelse med indklagedes kontakt til offentlige portaler, abonnementer samt til indklagedes personlige netværk. Da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om

anvendelsen af domænenavnet ”onestopmedia.dk”, finder nævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”onestopmedia.dk”. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet ”onestopmedia.dk” mange år forinden klagerens registrerede startdato i Det Centrale Virksomhedsregister, samt at manglende brug af et domænenavn til en hjemmeside med reelt indhold ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, One Stop Media ApS, medhold.

Dato: 10. december 2020.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo