

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0208

Klager:

Machine IVS
Nationernes Allé 11
3000 Helsingør
Danmark

Indklagede:

K. Leonidas Business Consulting Ltd
Galateias 2-4
8046 Paphos
Cypern

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”machine.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Principalt: Afvisning.

Subsidiært: Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. august 2020 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 9. september 2020 med tre bilag (bilag A-C), replik af 21. september 2020 uden bilag samt duplik af 21. september 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”machine.dk” er registreret den 28. december 2005.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Undertegnede har stiftet selskabet Machine IVS (som inden længe konverteres til et ApS jvf. reglerne for opløsning af selskabskonstruktion IVS).

Selskabet er stiftet med henblik på at etablere en designvirksomhed, der skaber og rådgiver om design i Danmark og udlandet.

Virksomheden har været under udvikling frem til nu, hvor jeg gerne vil være mere synlig til stede på internettet.

Jeg vil derfor gerne kunne bruges virksomhedens navn, Machine, som webadresse, med henblik på at informere om, og tiltrække kunder, til virksomheden i både Danmark og internationalt.

...

Den nuværende registrant er ud fra den tilgængelige dokumentation, hjemmehørende på Cypern. Domænet er oprettet i december 2005.

Domænet machine.dk har DNS-pegning til en tysk virksomhed, under domænet ekat.com, der producerer gummislanger og andet industrielt udstyr. Ordet/navnet Machine indgår ingen steder i deres navn eller beskrivelse.

Det er min påstand, at registranten alene har købt dette domæne, for at skabe generisk trafik. Eftersom registranten er bosiddende på Cypern, og at domænet henfører til en tysk virksomhed, mener jeg ikke registranten med rette kan påberåbe sig reel forretningsmæssig interesse eller berettigelse i Danmark, og bør dermed heller ikke lægge beslag på et domæne, som jeg som dansk forretningsdrivende, har en reel op oprigtig interesse i, og behov for.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 31. oktober 2018.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”The Complaint is to be rejected because it lacks fundamental points, references and proper allegations.

First and foremost the Complainant lacks any reference to the latest version of the “Terms and conditions for the right of use to a .dk domain name” of the Registry “DK Hostmaster A/S” and/or the Internet Domains Act (Lov om internetdomæner) and additionally it lacks information about any alleged specific wrongdoing of the Defendant based upon those rules that could possibly render the right to register that particular domain name null and void.

Furthermore, the Complainant does not only lack the statement of wrongdoings but it also lacks any valid evidence of any alleged wrongdoing of the Defendant based upon the “Terms and conditions for the right of use to a .dk domain name” and/or the Internet Domain Act.

...

The basic essence of the Complaint is: You have a nice generic domain name. I want it. Now I formed a company with that name inside. I am Danish. You are a foreigner. Now give me your domain name.

...

*The domain name was registered on **28 December 2005.***

The Complainant has falsely presumed and stated that the Defendant has “purchased” the domain and that it was “purchased solely for the purpose to generate traffic”. The Complainant does not deliver any evidence for his presumption. The domain has not been “purchased” which renders the entire statement wrong already. Furthermore, the fact that a registrant wants to generate traffic for commercial purposes with a domain name is one of the very core purposes of a domain name. The Complainant himself states that he has the very same intention. The commercial exploitation of a domain name does not stand in contrast to the Internet Domains Act.

*The Complainant has totally left out any information in his Complaint about alleged priority that he claims over the domain (e.g. a trademark registered prior to the registration of the domain name). Because there is no priority! The legal entity that the Complainant comprises was formed on **31 October 2018**.*

The Complainant will have to admit that there are a few years between those dates.

No sophisticated and developed jurisdiction allows brand protection for a generic term with regards to goods and services that the term itself describes. For example on the level of the European Union the European Intellectual Property Office (EUIPO) regulates that with the European Union Trademark Regulation (EUTMR).

...

The Complainant has deliberately left out the information that the word “machine” is a generic term for which protection is not possible, at least not for “machines” or “machine related products and services” – not on the EU level, and not in Denmark either..

According to Cambridge Dictionary “machine” as a noun has the following meaning (Exhibit A):

- *a piece of equipment with several moving parts that uses power to do a particular type of work*
- *a computer*
- *a vehicle, often a motorcycle*
- *a group of people who control and organize something*

...

The Company DTS-PRO-SYS GmbH in Germany who stands behind the domain ekat.com and to which the domain name “machine.dk” forwards, is connected with the Defendant. That company DTS-PRO-SYS GmbH is a manufacturer and wholesale trader of industrial parts, many of which are machine parts (Exhibit B). Evidently there is a close relationship between the entirely generic domain name “machine.dk” and its genuine actual use, namely for the advertisement of machine parts.

...

Conclusion: There is no and there cannot be any type of infringement with regards to the domain name “machine.dk” and the actual current use. As a result the use is entirely legal and not breaching any related rules of the Internet Domains Act.

...

The Complainant (the actual company Machine IVS) is registered with the sector code 741010 which reads “Industriel design og produktdesign”.

With all due respect but what does the word “machine” have to do with that?

Furthermore the Complainant says “The company was founded with the aim of establishing a design company that creates and advises on design ...”.

...

Why would anything that the Complainant has written create a right to expropriate the owner of a property asset like a domain name?

...

The Complainant uses a very arrogant and nationalistic undertone when he grouches the following (English translation by Google): “Since the registrant is resident in Cyprus and that the domain belongs to a German company, I do not think the registrant can rightly invoke real business interest or justification in Denmark, and should therefore not seize a domain that I, as a Danish businessman, have a real up sincere interest in, and need.”

The Complainant unmistakably acts in a self-complacent, almost arrogant way as if the bare fact that the registrant and/or user of the domain name are not Danish and that he comes up with an unproven allegation and some dispensable narrative is enough to demand the transfer of the business resource and property asset of another entity.

Maybe the Complainant has not arrived in the year 2020 yet. We are all (Danish, Germans, Cypriots) in the European Union – with the same rights and under a comprehensive anti-discrimination legislation. The fact that the Complainant feels that he must underline the circumstances of others not being Danish but him being Danish and that this is why he and not the others should have the right to register that domain renders the Complainant very discriminatory and racist. Such segregating argumentation towards entities residing in other membership states of the European Union is simply despicable.

Furthermore the Complainant merely makes things up out of thin air when he claims that allegedly the Defendant and/or its partner company DTS-PRO-SYS GmbH have no business interest in Denmark. That is a made up allegation and wrong. Wherefrom does the Complainant take that sort of shining wisdom? The Complainant merely insinuates that and fails to bring any kind of evidence. Normally when there is no evidence from a Complainant it is not the duty of a Defendant to even dignify that with an answer. Nevertheless, it may be stated that one purpose for the use of the domain name “machine.dk” is to drive attention of potential Danish buyers of machine parts to the product range of the company DTS-PRO-SYS GmbH, which by the way is located in Rostock, merely approximately 30km South of Denmark. If that is not a serious interest, then what is? Please see Exhibit C.1, C.2 and C.3 for proof of business relations to businesses in Denmark.

...

The domain name has a very old priority over any other rights.

Other rights are not even existent. The Complainant has not stated any rights to a registered trademark and/or other namings that have potentially occurred prior to the registration of the domain name.

The Complainant boldly thinks that it is enough to simply name a legal entity after a perhaps generic dictionary word in order to steal the prospective domain name from a lawful registrant. If that was true and if that was honoured by accepting the Complaint it would turn the internet and the domain world upside down. Every owner of every generic domain name

that he/she is registering and properly using would have to be afraid that somebody could create a legal entity with the name and rob their Intellectual Property Asset through the backdoor. Why not create a company Sex IVS that wants to engage in adult entertainment and have the domain sex.dk or even sex.com transferred? Seriously?! With all due respect but that perspective is entirely idiotic and against any understanding and common sense, unless of course one agrees with the communistic ideas of expropriation. The entire Complaint is nothing but the result of jealousy of not having made it in time to the feeding troughs. The person behind the complaining entity could have easily registered the generic domain name prior to its registration date. If one did not make it in time to register a particular domain name then good manners suggest that one chooses another domain name, or perhaps ask nicely if a domain name may be transferred under consideration of a compensation. Of course things look entirely differently with regards to real naming and/or trademark rights, especially when there is a real priority in play. But none of that is given here. A mere company name of a dormant company without any priority means NOTHING!

The domain name solely consists of the generic word “machine” and no other distinguishable and/or potentially infringing because brand-able name parts.

European Union entities in Cyprus and Germany do have legitimate interests and all necessary legal rights to register and use domain names under .dk, particularly non-infringing generic domain names as for example machine.dk, especially when they are aiming to reach the Danish market with products that are related to the generic phrase that the domain consists of.

...

As long as a domain owner is not in breach with the “Terms and conditions for the right to use a .dk domain name” and/or Internet Domains Act and as long as the domain owner is not violating any trademark or unique (but not generic) name rights that have existed prior to the domain registration, a Complainant cannot be successful.

The Defendant in this case is not in breach with the “Terms and conditions for the right to use a .dk domain name” and/or Internet Domains Act. Instead the domain name is used under good practice principles within the context of its generic meaning.

The Defendant is not violating any older brand-able name rights with its own almost 15 year old domain name. Instead the founder of the rather freshly founded complaining entity merely conjures a generic company name out of nowhere while at the same time the company itself is still nothing but an empty hull without past or current activities.

The Defendant does simply own a domain name comprising solely of one generic word, while at the same time the domain name is used in a context related to the generic word’s meaning – and by that even entirely overruling any possible but in this case not even existing priorities with regards to any names.

The Defendant and his partner company are European Union entities for which reason they enjoy the same rights as a Danish entity based in the comprehensive ant-discrimination legislation of the European Union.

Trying to acquire another entity's lawful and lawfully used property through such a bold act while abusing the complaint procedure is nothing but an attempt to steal."

Som bilag A har indklagede fremlagt udskrift fra hjemmesiden Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/>) med gengivelse af betydningen af ordet "machine".

Bilag B er efter det oplyste skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "ekat.com".

Bilag C er kopier af fakturaer af henholdsvis 8. februar 2019, 21. oktober 2019 og 2. marts 2020 fra DTS-PRO-SYS GmbH (EKAT.com) udstedt til tre forskellige danske kunder.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Jeg har modtaget indsigelse fra ejeren af domænet machine.dk som undertegnede påber sig retten til, som dansk statsborger, med et dansk registreret selskab med navnet Machine.

Indklagede anfører at ordet machine er generisk, og ikke registreret som varemærke. Navnet på mit selskab er ganske rigtigt ikke registreret som varemærke, hvilket dog efter min mening er helt normalt for min type virksomhed, og på ingen måde gør værdien af navnet i markedsføringsammenhæng hverken mindre værd eller mindre relevant.

Min påstand er derfor, at eftersom indklagede pr. dd.:

- *ikke gennem machine.dk henfører til et registeret varemærke ved navnet machine, eller hvor machine indgår*
- *ikke gennem machine.dk henfører til en virksomhed der hedder eller indeholder ordet machine*
- *ikke gennem machine.dk henfører til en virksomhed der har kontor eller afdeling i Danmark*

ikke længere med rimelighed kan påberåbe sig domænet machine.dk, når der er blevet registreret en dansk virksomhed, med danske ejere, som hedder netop Machine - uagtet ordets generiske værdi.

Formålet med landespecifikke domænenavne, må netop være at fortrinsvis tilgodese det enkelte lands borgere og virksomheder, og deres muligheder for at fremme disses interesser på internettet, både lokalt og globalt. Undertegnede gør sig naturligvis derfor heller ingen forestillinger om, at kunne påberåbe sig internationale domæner med ordet machine, som machine.com, machine.org el. lign.

Undertegnede driver i dag en designtegnestue i eget navn. Målet med oprettelsen af virksomheden Machine, er at skabe en ny designvirksomhed med internationalt udsyn, baseret på de kontakter, internationale priser mm. som undertegnede gennem årene har akkumuleret. Det er i den sammenhæng selvfølgelig ønskeligt, at kunne markedsføre og synliggøre virksomheden på internettet med brug af virksomhedens navn."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Unfortunately the Complainant shows great disrespect towards immovable property, property rights, the Registry "DK Hostmaster A/S", the Danish Internet Domains Act (Lov om internetdomæner) and towards proper reasonable argumentation. Furthermore the Complainant has not at all answered to the reply of the Defendant and the detailed arguments it has given in its initial reply dated 9 September 2020.

Following the argumentation of the Complainant every registrant of every domain under a national TLD, which is not the TLD of their own country would be at risk to lose their domain to anyone from that particular country who is able to simply establish "some circumstances" that would enable that other person to seize that domain. Following the argumentation of the Defendant it would make NO sense for anybody to register any domain under any foreign TLD. But that is not the reality. That is not how the world works. The Defendant does not decide how the world works. The Laws and Rules of Society and their elected Bodies decide how the world works.

Neither the Danish Internet Domains Act nor DK Hostmaster A/S with its set of rules prohibit foreign entities from registering domains under .DK - instead this is apparently perfectly admitted and wanted. Within the European Union it would be very hard to prohibit that anyway, as it would contradict the idea of the community and antidiscrimination laws in effect. That alone contradicts the ideology of the Complainant. Giving the permission to other entities from other countries to register domains and by that allowing them to turn those into their Intellectual Property which they are then legitimately using, while at the same time giving priority over every registered .DK domain to Danish entities - as desired by the Complainant - would render the permission to register .DK for foreign entities entirely ridiculous. The Complainant's logic of the permission to register .DK domains on the one hand but always lose them to any random Danish complainant would render the registration of .DK domains a scheme and fraudulent - because a foreigner could never win, although he has been given the initial permission to register a domain and spend money and make investments.

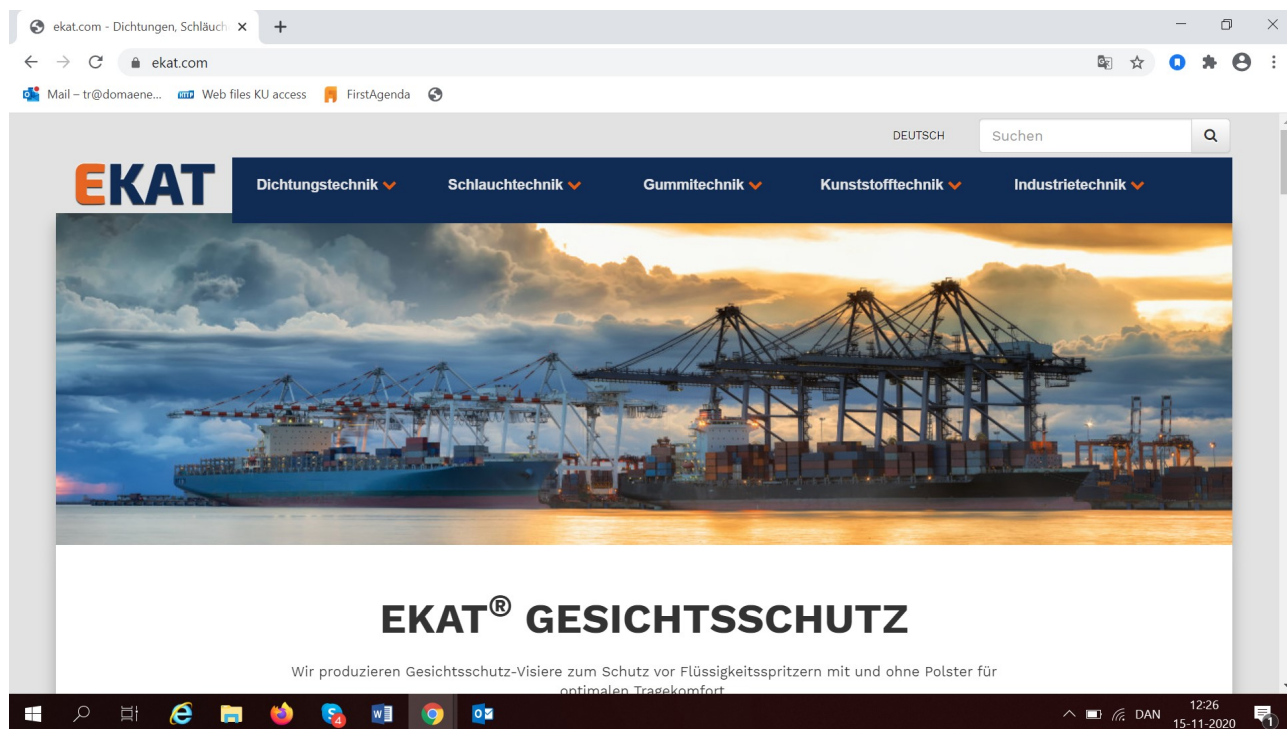
Given the fact that the Defendant has represented evidence of bona fide authentic and legitimate use of the domain name, a decision against the Defendant would make the Defendant think: Why does the Registry give us the SAME right to register a .DK domain name when at the same time they give us UNEQUAL rights to keep it? That would make no sense and the Board cannot follow such empty argumentation of the Complainant.

In its entirety the argumentation of the Complainant is very empty. What if we owned a house in Denmark and rented it out? And now Nr. Holmbäck comes and says: I am Danish and I need a place to live. You have rights to own the house, but I have better rights - because I am Danish and I live here. I should receive this house here in Copenhagen, which is owned by those Cypriots. Erm, no Holmbäck. That is not how a social economy with respect for property and rules works. That is maybe how communism works. That is maybe how things work in China. But not in the heart of Europe.

A domain is an investment just like a trademark, a patent, a piece of real estate or the like. Once it is owned by someone - legally and without that owner violating any rules and/or

rights - that ownership cannot and must not be easily dissolved by someone that follows some wishful thinking. What kind of world would that be? And what kind of message does Mr. Holmbäck want the Board, the Registry, and Denmark to send out to Europe and to the world? The Complainant needs to get used to the fact that we live in a social economy and neither in communism nor anarchy, in which property can simply be re-distributed. We live in a united Europe with rules and regulations and we do not discriminate one another.”

Ved opslag på domænenavnet “machine.dk” den 24. august 2020 og igen den 15. november 2020 blev viderestillet til domænenavnet ”ekat.com”, hvor sekretariatet har taget følgende kopi:



Det fremgår af denne hjemmeside, at virksomheden beskæftiger sig med produktion af forskellige artikler vedrørende navnlig forsegling, slanger, gummi og plast.

Efter forespørgsel har DK Hostmaster oplyst, at indklagede har registreret i alt følgende 14 domænenavne under lantedomænet ”.dk”:

gasket.dk
hose.dk
hoses.dk
industrie.dk
machine.dk

o-ring.dk
oring.dk
o-rings.dk
orings.dk
plugs.dk

sealing.dk
shipbuilding.dk
wbw.dk
wpw.dk

Sekretariatet har ved opslag af 21. november 2020 konstateret, at 11 af domænenavnene viderestillede til hjemmesiden på domænenavnet ”ekat.com”, mens der ved opslag på de resterende tre domænenavne ikke fremkom en hjemmeside med reelt indhold.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har selskabsnavnet Machine IVS, som inden længe skal ændres til Machine ApS,
- at klageren beskæftiger sig med at skabe og rådgive om design,
- at klageren vil anvende domænenavnet ”machine.dk” til markedsføring af sin virksomhed,
- at domænenavnet ”machine.dk” for øjeblikket viderestiller til hjemmesiden for en tysk virksomhed, der producerer gummislanger og andet industrielt udstyr, og som ikke har ordet ”machine” i sit navn eller sin beskrivelse,
- at indklagede alene har registreret domænenavnet ”machine.dk” for at skabe generisk trafik,
- at formålet med landespecifikke domænenavne må være fortrinsvis at tilgodese det pågældende lands borgere og virksomheder, og
- at klageren, som er en dansk virksomhed med danske ejere, og som hedder Machine, har en bedre ret til domænenavnet ”machine.dk” end indklagede uagtet ordets generiske betydning.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet ”machine.dk” mange år forinden klagerens stiftelse,
- at domænenavnet ”machine.dk” viderestiller til hjemmesiden for den tyske virksomhed DTS-PRO-SYS GmbH, der bl.a. producerer maskindele, og som indklagede er forbundet med,
- at domænenavnet ”machine.dk” anvendes på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi,
- at indklagede og den tyske virksomhed DTS-PRO-SYS GmbH har erhvervsmæssige interesser i Danmark,
- at det ikke er korrekt, at domænenavne under lantedomæner er forbeholdt borgere og virksomheder i det pågældende land,
- at ordet ”machine” er en generisk betegnelse,
- at der ikke kan opnås varemærkebeskyttelse af en generisk betegnelse, som anvendes for samme type af varer eller tjenesteydelser, som betegnelsen vedrører,
- at klageren ikke har særlige rettigheder til betegnelsen ”machine”,
- at indklagede anvender domænenavnet ”machine.dk” på en oprigtig og legitim måde, og
- at indklagede ikke har handlet i strid med reglerne i domæneloven eller andre regler.

Nævnets bemærkninger:

Indledningsvis bemærkes, at klagenævnet ikke finder, at der af indklagede er oplyst omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”machine.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har selskabsnavnet Machine IVS, beskæftiger sig med designvirksomhed. Klageren har oplyst at ville anvende domænenavnet ”machine.dk” til markedsføring af sin virksomhed, og klagenævnet forstår klageren således, at klageren vil markedsføre sig under betegnelsen ”Machine”. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”machine.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”machine.dk” består af det almindelige engelske ord ”machine”, der også i Danmark må anses for at have en deskriptiv betydning. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Domænenavnet ”machine.dk” viderestiller til domænenavnet ”ekat.com”, som indeholder en hjemmeside for den tyske virksomhed DTS-PRO-SYS GmbH, der fremstiller dele til maskinanlæg, og indklagede er efter det oplyste forbundet med denne virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”machine.dk” afspejler domænenavnets signalværdi, og at indklagede derfor har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”machine.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”machine.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet ”machine.dk” mange år forinden klagerens registrerede startdato i Det Centrale Virksomhedsregister

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”machine.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Machine IVS, medhold.

Dato: 10. december 2020.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo