

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2020-0136

Klager:

Simply A/S
Højvangen 4
8660 Skanderborg
Danmark

Indklagede:

Teddy Frølich Wulff
Enghave Passage 6,1 tv
1739 København V
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”simply.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. juni 2020 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 25. juni 2020 med tre bilag (bilag A-C), replik af 11. juli 2020 med tre bilag (bilag 10-12) samt duplik af 29. juli 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”simply.dk” er registreret den 7. september 2012.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager, Simply A/S, er en del af team.blue Denmark A/S, der med en række forskellige brands herunder Simply.com, DanDomain og ScanNet udgør et af Danmarks største hostingselskaber. Klager har 190 medarbejdere og betjener et kundesegment bestående af omkring 250.000 kunder.

Domænenavnet ønskes taget i brug som hjemmeside for klagers selskab Simply A/S, hvor klager i dag benytter domænet simply.com (screenshot af hjemmesiden simply.com vedlagt som bilag 1).

Klager anvender både Simply A/S og Simply.com A/S som virksomhedsnavn for CVR-nummer 29412006 (fuld rapport fra CVR vedlagt som bilag 2).

Klager har tilbage i marts 2020 lanceret det nye brandnavn Simply.com og for at sikre en vidtrækkende beskyttelse af det nye navn, har klager fået overdraget varemærket "Simply" som ordmærke. Ydermere har klager løbende investeret mange ressourcer i markedsføring gennem især online annoncering, for at få udbredt det nye navn Simply.com til både nuværende som nye kunder (eksempler vedlagt som bilag 3). Klager har derfor en stærkt kommerciel interesse i domænet simply.dk, herunder en kommerciel interesse i at udnytte domænet for sine produkter og virksomheden i øvrigt, ligesom klager har en interesse i at sikre sig, at domænet ikke bliver anvendt af en tredjemand på en sådan måde, at der skabes forveksling med klager og tredjemand.

Varemærkets betydning

Ordmærket "Simply" er registreret i fire varemærkeklasser, som giver det nye navn en meget bred beskyttelse generelt i branchen. Såfremt domænet simply.dk bliver overdraget til klager vil domænet, når det kobles til hjemmesiden og Simply.coms brand og produkter kunne underlægges den stærke varemærkebeskyttelse, som det nye brandnavn nyder (varemærkeregistreringen vedlagt som bilag 4)

Forvekslingsrisikoen

Klager er af den opfattelse, at der foreligger en åbenbar forvekslingsrisiko mellem klagers domænenavn simply.com og simply.dk. Klager kan allerede konstatere, at flere kunder og partnere referer til simply.dk i stedet for simply.com, når de omtaler det nye brand på sociale medier, ved supporthenvendelser og på affiliate-sider. At kunder og potentielle kunder dermed i høj grad risikerer at lande på en tom side, når intentionen er at finde frem til klagers hjemmeside, giver alt andet end den gode kundeoplevelse, som klager ønsker. Ved klagers tidligere brandnavn UnoEuro har kunderne været vant til at kunne nå klagers hjemmeside både ved anvendelse af unoeuro.dk og unoeuro.com.

Klagers kunder tilgår bl.a. deres kontrolpanel og administrerer deres produkter via loginmuligheden på hjemmesiden (screenshot af loginside vedlagt som bilag 5) Her har kunderne har været vant til at kunne nå klagernes hjemmeside både ved brug af .dk og .com domæneendelsen i de 15 år klager har leveret produkter og services til kunderne. Det er således helt essentielt for at klager kan tage højde for og opretholde kundernes brugeroplevelse og vanlige måde at nå deres kontrolpaneler på, at klager er indehaver af både simply.com og simply.dk. Det skal herudover tilføjes, at langt størstedelen af klagers kundesegment udgøres af danske kunder.

Resultatet af Google søgning

Ved en almindelig (dansk) Google søgning på søgeordet "Simply" er Simply.com særdeles fremtrædende, da hele første side viser søgeresultater, som relaterer sig til klagers brand Simply.com. Her vil det også ses, hvordan klagers brand i flere tilfælde bliver omtalt som "Simply" (dokumentation vedlagt som bilag 6).

Selve ordet "Simply", som også er det varemærkebeskyttede navn er således allerede på nuværende tidspunkt et kendetegn for brandet Simply.com og vil efter alt at dømme være det søgeord, som klagers kunder og besøgende vil bruge til at nå klagers hjemmeside. Igen taler dette for, at det omtvistede domænenavn med .dk-endelsen bør tilfalde klager.

Den nuværende status for domænet simply.dk

Helt afgørende kan klager konstatere, at domænet simply.dk ikke er brug. Dokumentation for denne påstand (vedlagt som bilag 7), viser, at der intet indhold er på domænet, blot en helt blank hvid side, der svarer med tekniske HTTP response code 410 Gone (bilag 8), hvilket fortæller den besøgende, at der intet indhold findes på siden:

"The HyperText Transfer Protocol (HTTP) 410 Gone client error response code indicates that access to the target resource is no longer available at the origin server and that this condition is likely to be permanent."

Kilde: <https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/HTTP/Status/410> (RFC 7231) – (udskrift vedlagt som bilag 9)

Indklagede gør således ikke brug af domænenavnet, hvorfor formodningen må være for, at indklagede alene opretholder domænenavnet med videresalg eller udlejning for øje.

Indklagede har ligeledes i følge WHOIS hos DK Hostmaster registeret følgende domæner, der heller ikke er i brug, hvilket er en stærk indikator for, at der i det foreliggende tilfælde er tale om warehousing:

- *1111.dk – registreret 2012/12/18*
- *9999.dk – registreret 2012/12/18*
- *ago.dk – registreret 2012/06/16*
- *bake.dk – registreret 2013/09/20*
- *basement.dk – registreret 2013/01/03*
- *cvs.dk – registreret 2013/02/22*
- *ggo.dk – registreret 2012/07/15*
- *nta.dk – registreret 2012/07/17*
- *rch.dk – registreret 2012/06/27*
- *smf.dk – registreret 2012/07/14*
- *swop.dk – registreret 2012/06/28*

Overstående liste ikke nødvendigvis komplet med alle indklagedes domæner, da man ikke længere via dkhostmaster.dk kan lave et opslag på et handle og få en liste af alle domæner en registrant har registreret. Domæneklagenævnet bedes derfor indhente en fuld liste hos DK Hostmaster og tage denne med i vurderingen.

Det juridiske standpunkt

Denne sag giver anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse af registreringen af simply.dk er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven og/eller i strid med domænelovens § 25, stk. 2 ...

Som det fremgår af forudgående afsnit, har indklagede et stort domæneportefølje registeret, som udgøres af en lang række forskelligartede og generiske domænenavne, hvoraf langt størstedelen ikke er taget i brug siden registreringen. Som anført er dette en stærk indikator for warehousing, hvor indklagede registrerer domæner alene med det formål at kunne udleje eller videresælge domænerne. Såfremt Klagenævnet for Domænenavne trods dette måtte komme frem til, at opretholdelsen af registreringen ikke er i strid med § 25, stk. 2, giver sagen herefter anledning til at vurdere, om opretholdelsen af registreringen er i strid med § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Som vi ved undersøgelse af lovgivningen kan konstatere, har Lovgiver forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Hertil vil klager anføre, at anvendelsen af domænenavnet på nuværende tidspunkt på ingen måde afspejler den høje signalværdi, som et stærkt domænenavn som simply.dk besidder. På baggrund af sagsfremstillingen må det stå klart, at klager på en lang række områder kan påvise sin stærke interesse i at kunne anvende domænet på en måde, så domænets værdi kommer til sin ret.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren den 17. marts 2020 fik registreret binavnene ”Simply A/S” og ”Simply.com A/S”.

Bilag 3 fremstår som skærmpoint med onlineannoncer for domænenavne og webhotel udbudt af klagerens tjeneste ”simply.com”.

Bilag 4 er udskrift fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsrets (EUIPO) hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 24. januar 2005 fik registreret ordmærket SIMPLY i klasserne:

9. Computerhardware; hardware (computere); computerskærme (hardware); computersoftware, der kan downloades fra internettet; data lagret elektronisk via internettet; firmablade, der er downloadet via internettet; firmaaviser, der er downloadet via internettet; computerspilprogrammer, der er downloadet via internettet; computerspilprogrammer, som kan downloades via internettet; computersoftware, der kan downloades fra internettet; data lagret elektronisk via internettet; data optaget i maskinlæsbar form via internettet; ugentlige publikationer, der er downloadet i elektronisk format fra internettet.

35. Tjenesteydelser vedrørende virksomhedsledelse; reklamevirksomhed via internettet; udlejning af reklameflader på internettet; udarbejdelse af reklamer til brug som web-sider på Internettet; udarbejdelse af vejledninger til udgivelse på Internettet; sammensætning, til

fordel for andre, af en række varer, hvilket gør det muligt for kunder at se og købe disse varer på en bekvem måde på et websted på internettet, hvor der udbydes almindelige handelsvarer.

38. Tilvejebringelse af domænenavne; Internetudbydervirksomhed (ISP); konsulentbistand vedrørende telekommunikation; datatransmission via telekommunikationsnetværk; levering af digital musik via telekommunikation; digitale netværk til telekommunikationvirksomhed; elektronisk opslagstavle [telekommunikationsvirksomhed]; udlejning af apparater til telekommunikation; udlejning af telekommunikationsinstallationer; udlejning af instrumenter til telekommunikation; information vedrørende telekommunikation; informationstjenester i forbindelse med telekommunikation; leasing af telekommunikationsapparater; leasing af telekommunikationslinjer for adgang til computernetværk; drift af telekommunikationsnetværk til bredbånd; fiberoptisk telekommunikationsvirksomhed; telekommunikationsforbindelser til et globalt computernetværk; adgang til opbevaringstjenester i forbindelse med telekommunikation; telekommunikationsforbindelser til et globalt netværk; telekommunikationsfaciliteter; routing og etablering af forbindelse inden for telekommunikation; tjenesteydelser inden for telekommunikationsvirksomhed; telekommunikationsvirksomhed i forbindelse med udbydelse af adgang til computerdatabaser; telekommunikationsvirksomhed til distribution af data.

42. Rådgivning vedrørende computerhardware; leasing af computerhardware; udlejning af computer hardware; design i forbindelse med computerhardware og computerprogrammer; registrering af domænenavne; design, planlægning, oprettelse og vært for websteder, internet og intranetwebsteder og computernetværk; rådgivning vedrørende alle ovennævnte tjenesteydelser.

Bilag 5 er skærmprent fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”simply.com” med gengivelse af login-siden, der giver klagerens kunder adgang til deres individuelle Simply.com-konto.

Bilag 6 er skærmprent med en gengivelse af søgeresultaterne fra en søgning med søgemaskinen Google på søgeordet ”simply”.

Bilag 8 er et skærmprent med gengivelse af programkode vedrørende domænenavnet ”simply.dk”.

Bilag 9 er skærmprent fra hjemmesiden på internetadressen ”developer.mozilla.org” med en forklaring på fejlkoden ”410 gone”.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg har i mange år beskæftiget mig med digitale brand strategier og i 2012 købte jeg simply.dk af den forrige ejer til brug for en hjemmeside, hvor jeg kunne fremvise nogle af de projekter jeg selv arbejdede på, dels bruge til at få kontakt og yde rådgivning vedr. branding til andre. Dette har været med særligt fokus på at opnå en så simpel brand identitet som muligt, både grafisk og ved at vælge korte og præcise brand navne, med en signalværdi, der afspejler både hvad projektet/produktet/tjenesten handler om og som samtidig er let at identificere og huske som kunde eller forbruger. Jeg valgte netop at købe simply.dk fordi det havde den signalværdi, som disse ideer bygger på og gennem årene har jeg med baggrund i disse ideer hjulpet og rådgivet diverse hjemmesider og virksomheder og sideløbende hjulpet

med at registrere domænenavne i den forbindelse. Og lidt ironisk i denne sag, altid med fokus på, at have kontrol over de domæner man har brug for. Kort efter jeg overtog simply.dk lagde jeg en hjemmeside op på navnet og den har været online siden januar 2013 og frem til for nylig, hvor den er midlertidig nedtaget, idet den skal have et nyt, mere nutidigt og professionelt design. Dette skyldes, at mit projekt med Simply.dk har udviklet sig fra at være primært mit eget projekt, til i dag at være en rådgivnings aktør med forskellige og ofte mangeårige samarbejdspartnere, der kender mig via simply.dk og derfor ønsker jeg forsat aktivt at bruge og opretholde registreringen af domænet og jeg afviser klagerens påstand om, at jeg ikke skulle være berettiget til det. Jeg har vedhæftet et skærmpoint fra waybackmachine, som viser, at domænet simply.dk har været brugt aktivt siden jeg erhvervede det. (bilag 1)

...

Der er mange forskellig danske virksomheder, der brander sig med simply i deres navn, simplychocolate.dk, simplycooking.dk, simplytea.dk, simplyflowers.dk, simply-crm.dk for at nævne nogle. Jeg har gennem årene haft mange henvendelser fra interesserede omkring muligheden for at overtage eller købe navnet af mig og selvom buddene ind imellem har været generøse, så har jeg pænt takket nej og henvist til at jeg gerne selv vil bruge det. Jeg er ikke blevet kontaktet af simply.com, hverken forud for deres rebranding fra unoeuro.dk til simply.com eller forud for denne klage sag, hvilket kan forekomme besynderligt, henset til klageskrivelsens vægtning af, at hvor vigtigt simply.dk er for deres branding og deres kunder i Danmark, men det skyldes muligvis, at de ikke forud for klagen har undersøgt domænets historik via waybackmachine, hvor ved de kunne have set, hvordan jeg har brugt det, i stedet for at anklage mig for uretmæssigt at opretholde registreringen.

Jeg blev opmærksom på unoeuro rebranding midt i marts 2020 idet flere af dem jeg har samarbejdet med sendte mig en link til deres blog (de troede jeg havde noget med det at gøre) hvori de annoncerede deres rebranding under overskriften "Kender du det, at man over 15 år har skabt Danmarks største webhoteludbydere, og ingen kender eller kan udtale dets navn?". Jeg syntes også simply er et bedre navn, men med henvisning til klagerens snak om dets signalværdi, så ligger det ikke i ordet, at man automatisk associerer det med webhoteller og der ville andre navne måske have været mere relevante. Jeg har vedhæftet et skærmpoint at omtalte blog post (bilag 2)

Jeg har siden jeg registrerede mit første domæne for over 20 år siden, været registrant af masser af domæne navne, men de har alle været registeret med et potentielt projekt i tankerne. Jeg også gennem årene enten foræret dem væk eller ladet mange domæner udløbe og undladt at forny dem, når jeg har indset, at jeg ikke ville få brug for dem. Endvidere har jeg aktivt slettet en del af dem i forbindelse med at projekterne er blevet droppet, så andre kunne få glæde af dem. Jeg har ikke overblik over hvor mange domæner jeg har været registrant af, men jeg har vedhæftet en liste over nogle af de slette kvitteringer (bilag 3) som jeg har modtaget fra DK Hostmaster gennem årene og jeg skal på den baggrund afvise klagers påstand om, at jeg driver et varehus for salg og udlejning af domæne navne."

Som bilag B har indklagede fremlagt skærmpoint fra klagerens hjemmesiden med en notits om klagerens navneskift for sin webhotel-tjeneste fra "UnoEuro" til "Simply".

Bilag C er kopi af et antal e-mails fra DK Hostmaster til indklagede om, at registreringen af forskellige domænenavne er slettet.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Aktiviteterne i ”Simply”, som indklagede anfører skulle være navnet på den forretning, som i sin tid blev drevet som et web-og multibureau via siden simply.dk, består ifølge beskrivelsen på indklagedes bilag 1 i rådgivning om webudvikling og online branding.

Klager har på intet tidspunkt anført, at indklagede tilbage i 2012 skulle kunne forudsige ændringen af brandnavnet UnoEuro til Simply.com. Men klager har i sinde at gøre brug af det erhvervede trademark ”Simply” til at sikre at andre virksomheder, hvis forretningsaktiviteter falder under de 4 registrerede varemærkeklasser og udføres under navnet Simply, ikke skal have mulighed for at fortsætte. Dette sker for at sikre, at sådanne virksomheder ikke forveksles med Simply.com. Indklagede bekræfter også selv i sit svarskrift, at der er tale om forretningsaktiviteter, som i høj grad kan forveksles, idet indklagede bliver kontaktet af sine samarbejdspartnere i forbindelse med, at UnoEuro skifter navn til Simply.com. Det må derfor stå helt klart, at forvekselige forretningsaktiviteter drevet via simply.dk, vil kunne skabe forvirring hos klagers kunder og samarbejdspartnere.

Den forretning, som indklagede oplyser, vil være at finde på siden efter den påståede opdatering af hjemmesiden, vil således under det nuværende navn Simply ikke kunne opretholde sine forretningsaktiviteter, idet klageren som følge af sine varemærkeregistreringer af ”Simply” som ordmærke, nyder varemærkeretlig beskyttelse i Danmark, hvorfor en erhvervsmæssig brug af ”Simply” for samme eller lignende varer og tjenesteydelser er i strid med varemærkelovens § 4, jf. markedsføringslovens § 3, jf. § 5, stk.2 nr. 10, jf. § 22. (Se Bilag 4 fra vores oprindelige domæneklage).

Simply A/S har sørget for at komme i besiddelse af de domænenavne, som man anså for mest relevante i forhold til at beskytte sit navn indenfor EU. Når et navn er valgt både som brandnavn og virksomhedsnavn er klager klar over, hvor stor en rolle domænenavnene spiller i den praktiske beskyttelse af varemærket. Derfor er domæner som simply.bg, simply.cm, simply.co, simply.fi, simply.gr, simply.hk, simply.li og simply.net en del af Simply A/S’ domæneportefølje. Rigtig mange simply.[tld] domænenavne rundt om simply.dk er derfor allerede sikret af klager, og eftersom Simply A/S har sine primære aktiviteter i Danmark, har Simply A/S naturligvis en kæmpe interesse i også at sikre sig simply.dk.

Det fortsatte juridiske standpunkt

Vi har undersøgt de tidligere domæneregistreringer, som indklagede har oplyst om i sit bilag 3 og indklagedes nuværende registreringer, der alle, som anført, skulle være registreret med henblik på anvendelse i konkrete projekter. Vi har konstateret, at domænerne nævnt i bilag 3 ikke har været anvendt eller blot har haft en side som vist i bilag 10 i op til 10 år, inden de er blevet slettet af indklagede. Som anført i vores oprindelige klageskrift er billedet det samme for indklagedes nuværende registreringer, for siden de blev registreret i 2012 og 2013 har de stået tomme eller har vist siden som vist i Bilag 10. Derudover har indklagede i sit svarskrift ikke fremlagt nogen form for dokumentation for nogen af disse projekter.

Undersøgelsen er foretaget ved at søge efter de i bilaget (Indklagedes Bilag 3) nævnte URL’er og de nuværende registreringer på siden web.archive.org. Bilag 11 vedlagt som dokumentation med et repræsentativt udsnit af søgninger og de fundne resultater.

Det er iøjnefaldende, at domænenavnene spænder over mange forskelligartede brancher, og at langt de fleste navne udgør helt generiske betegnelser. Som vi forstår indklagedes argumentation, så bliver domænerne slettet, når et pågældende projekt ikke bliver til noget, hvilket må betyde, at indklagede har været en del af en lang, lang række af projekter som aldrig har resulteret i, at der blev lagt noget indhold på de pågældende sider. At samtlige domænerregistreringer, således skulle være sket med henblik på anvendelse i konkrete projekter klinger derfor noget hult, henset til at de aldrig har været anvendt aktivt.

Indklagede oplyser ydermere, at han i nogle tilfælde "giver domænerne videre" hvilket heller ikke harmonerer med, at domænerne har været registreret, fordi indklagede har skulle anvende domænerne til konkrete projekter.

Grundet ovenstående må vi anføre, at talrige registreringer af domæner, som ikke bliver anvendt, er helt typiske tegn på warehousing, hvorfor indklagedes Bilag 3 også indikerer, at man har registreret en lang række domæner i håbet om at kunne videresælge disse, og når man har konstateret, at domænerne ikke kunne sælges, så har man slettet dem.

Vi har undersøgt den side, som indklagede har vist på Bilag 2, og vi kan konstatere, at indklagede blandt andet har faciliteret netværk, hvor "domainere" opfordres til at deltage. "Domainere" dækker over følgende definition, ifølge <https://icannwiki.org/Domainer> (vedlagt som Bilag 12):

Domainer is a term used to describe the person who buys and sells domain names, with the purpose of generating profit either by selling the domain names at a higher price later in time or from advertising activities. Domainers are sometimes referred to as publishers, domain name speculators, domain investors and commercial registrants.

At registrere domænenavne med videresalg for øje kan derfor ikke siges at være en fremmed branche for indklagede. Indklagede vil derfor sandsynligvis være bevidst om, at en påstand om anvendelse af domænerne til konkrete projekter kan bruges som et argument mod, at der er tale om warehousing. Men da der ikke foreligger nogen dokumentation for et eneste af disse projekter og siderne står tomme, mener klager ikke, at dette argument bør tillægges vægt under afgørelsen.

Derfor fastholder vi, at der nu med endnu større tydelighed, ser ud til at være tale om, at registreringen af domænet simply.dk bliver opretholdt som en del af en warehousing strategi, som strider mod domænelovens § 25, stk. 2.

Klager ønsker sagen prøvet ved Domæneklagenævnet

Indklagedes forretning har ikke haft en aktiv hjemmeside på simply.dk i mindst et år, og vi har ved grundig undersøgelse ikke kunnet finde andre måder at kontakte denne rådgivningsservice. Klager har forsøgt at fremsøge information om forretningen "Simply" i sammenhæng med indklagedes navn, men uden et eneste resultat. Det vidner således om, at denne rådgivningsservice ikke længere er aktiv. Siden på indklagedes bilag 1 viser, at der hverken var angivet CVR-nummer eller kontaktinformationer på forretningen, som man kun kunne kontakte ved brug af deres kontaktformular.

Såfremt indklagede, som anført ikke er interesseret i at sælge domænenavnet simply.dk, er klager uforstående over for hvorfor indklagede i sit svarskrift anfører, at klager burde have kontaktet indklagede inden indgivelse af klagen. Ved rebrandingen til Simply.com havde klager naturligvis forinden undersøgt forholdene omkring domænet simply.dk og kunne konstatere, at dette var tomt og havde stået tomt længe. Havde klager opdaget, at simply.dk aktivt blev brugt af en virksomhed, som var mulig at kontakte, så havde man valgt dette. Men ved nærmere undersøgelse kunne det konstateres, at domænet var registreret af indklagede, som beskæftigede sig med salg af boliger, men havde en lang række domæneregistreringer, som ligeledes stod tomme. Man ønskede fra klagers side ikke at havne i forhandlinger om domænet, hvor indklagede kunne presse prisen for domænet i top – hvilket der var stor sandsynlighed for ville ske, når indklagede opdagede, at en større virksomhed som Simply A/S ønskede at overtage domænet. Man ønskede fra klagers således ikke at kontakte indklagede, men i stedet anvende muligheden for at få tildelt domænet via Domæneklagenævnet på baggrund af objektive vurderinger af domænets anvendelse efter lanceringen af det nye navn og hjemmesiden på simply.com. Den indgivne klage handler om, at Simply A/S mener at være berettiget til at få overdraget domænenavnet simply.dk, eftersom indklagede ikke anvender domænenavnet og ikke har gjort det i et år, hvorimod klager som fremlagt har en interesse i domænet, som må siges at overstige indklagedes. Ifølge domæneloven bør man ikke opretholde .dk-domæneregistreringer for blot at lade siden stå tom, men derimod i henhold til god domæneskik sørge for at udnytte det pågældendes domænets signalværdi. Klager er derfor, ligesom enhver anden med retlig interesse i domænet, i sin gode ret til at søge domænet overdraget via den proces, som er oprettet for blandt andet at sikre at domæner anvendes i overensstemmelse med god domæneskik, jf. domænelovens §28, stk. 1 og stk. 4, jf. § 25.

Bilag 10 er skærmpoint med omtale af de tjenesteydelser, der udbydes af virksomheden Webhosting A/S.

Bilag 11 indeholder bl.a. skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med gengivelse af de hjemmesider, som er arkiveret i forbindelse med de domænenavne, som klageren i klageskriftet har angivet som registreret af indklagede, samt domænenavne, som indklagede har oplyst tidligere at have været registrant af, og hvoraf fremgår, at der i de fleste tilfælde enten ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold eller en hjemmeside med omtale af de tjenesteydelser, der udbydes af virksomheden Webhosting A/S. Bilaget indeholder endvidere skærmpoint ved opslag den 11. juli 2020 på de domænenavne, som klageren i klageskriftet har angivet som registreret af indklagede, og hvoraf fremgår, at hjemmesiderne fremstår uden reelt indhold.

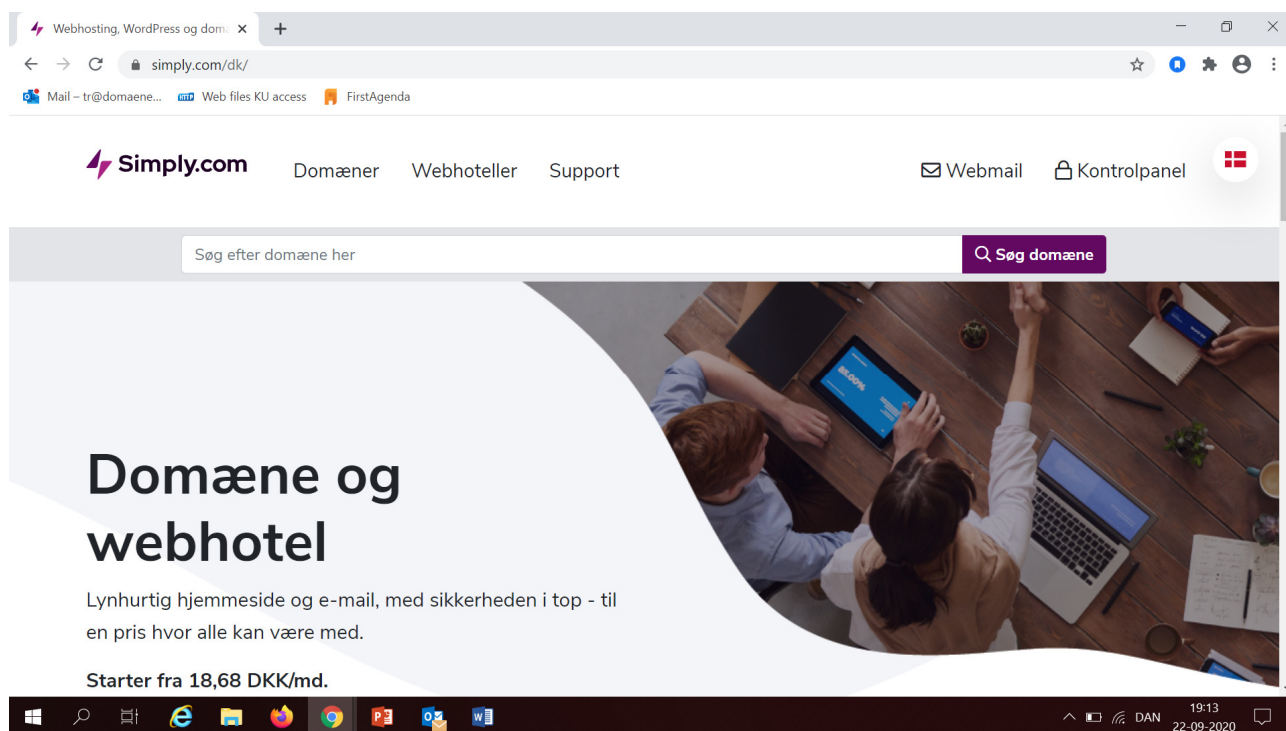
Bilag 12 er skærmpoint fra hjemmesiden "ICANNWiki" med en forklaring på begrebet "Domainer".

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Klagers replik af 11 juli er stort set er en lang mistænkeliggørelse af min registrering og brug af Simply.dk, bygget på gisninger og formodninger, der væsentligt handler om, at min registrering af navnet, er en del af en større warehousingstrategi, på trods af at klager kan se, at jeg har købt og brugt domænet siden 2012 (siden blev midlertidig nedtaget sidste år i

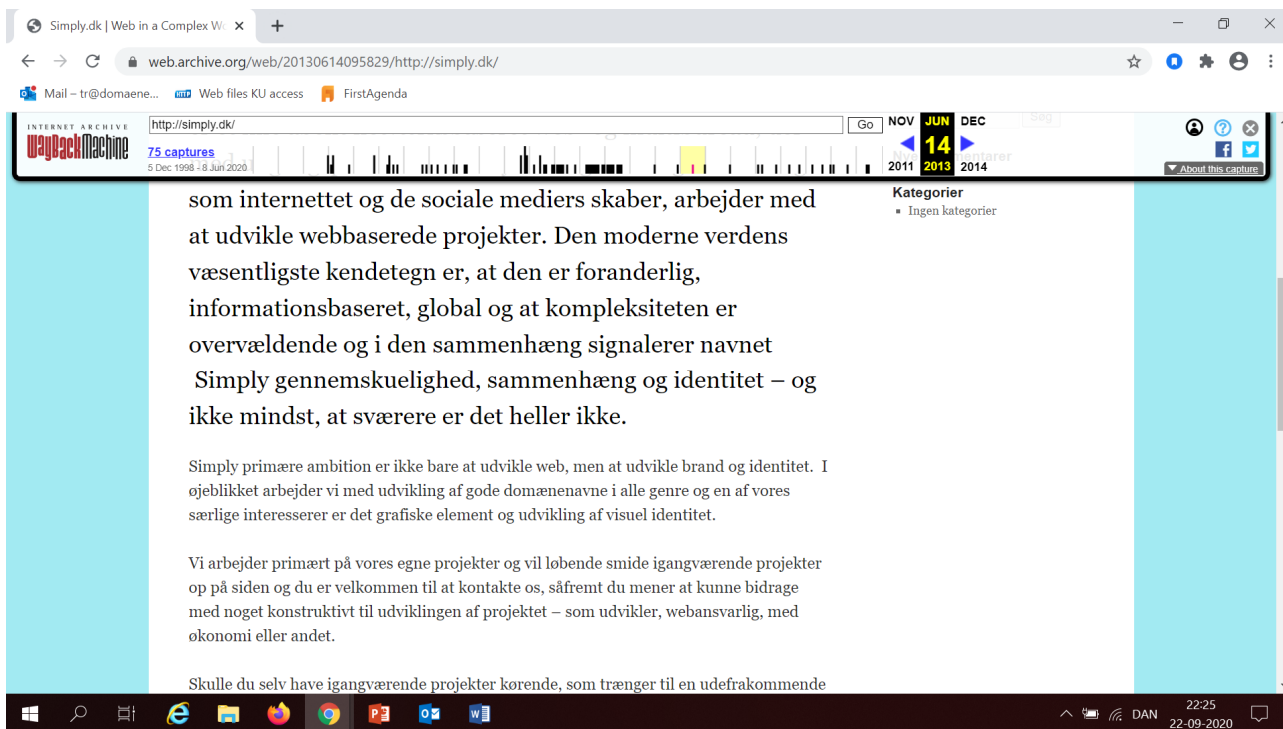
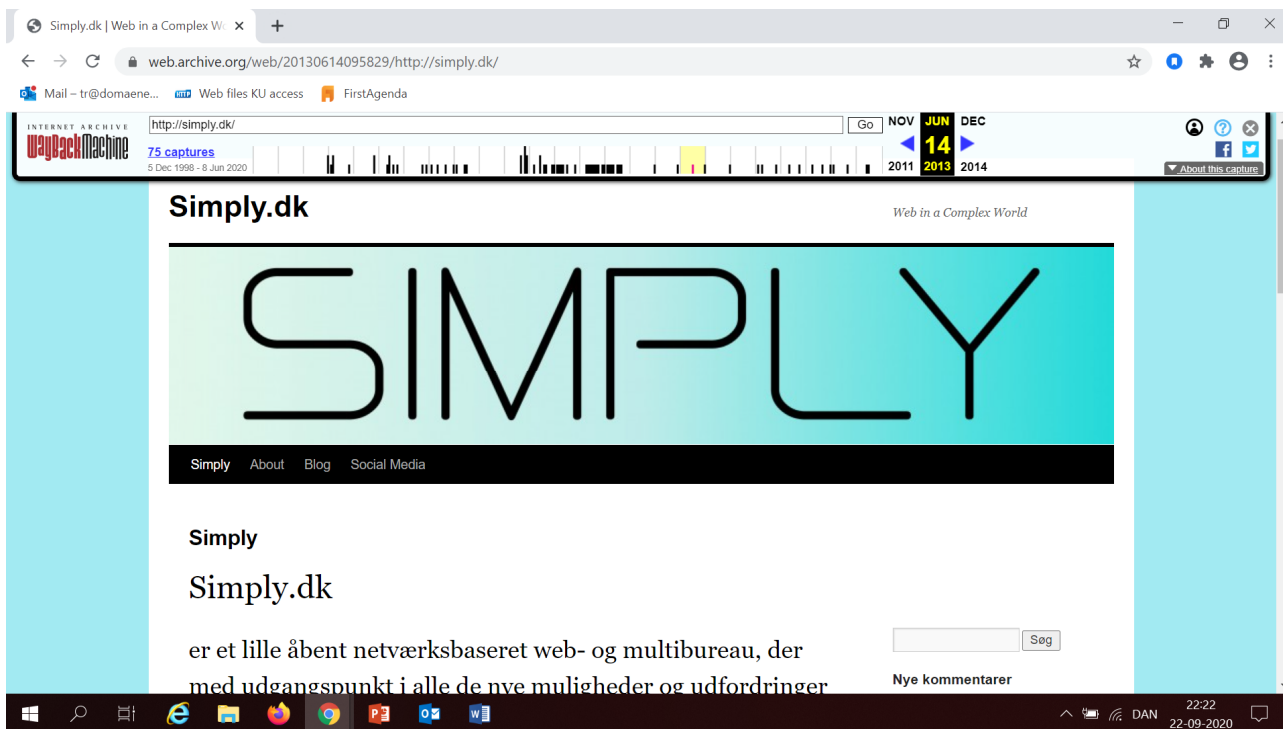
november, da den, som jeg skrev i mit svarskrift, skal opgraderes og professionaliseres). Klagers påstand om, at de havde undersøgt navnets historik inden klagen virker i øvrigt ikke plausibel, idet min brug af navnet ikke på nogen måde er nævnt i den oprindelige klage. Jeg kan ikke forhindre klager i at prøve sagen ved klagenævnet, men jeg fastholder, at jeg har købt og anvendt Simply.dk i overensstemmelse med dansk domænelovgivning og forsat ønsker at opretholde og bruge domæne navnet fremover.”

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”simply.com” den 22. september 2020 har sekretariatet taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 1:



Ved opslag på domænenavnet ”simply.dk” den 9. juni 2020 og igen den 22. september 2020 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 7.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der den 14. juni 2013 er arkiveret følgende hjemmeside i forbindelse med domænenavnet ”simply.dk”, jf. bilag A:



En tilsvarende hjemmeside er arkiveret i årene 2014, 2016, 2017, 2018 og 2019.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en del af ”team.blue Denmark A/S”, der med en række forskellige brands udgør et af Danmarks største hostingselskaber,
- at klageren har en stærk kommerciel interesse i domænenavnet ”simply.dk”,
- at klageren har registreret ordmærket SIMPLY som EU-varemærke,
- at den forretning, som indklagede oplyser skal drives på domænenavnet ”simply.dk”, vil være i strid med klagerens varemærkeret til ordmærket SIMPLY, jf. varemærkelovens § 4,
- at internetbrugere, der søger efter klageren, ofte anvender ”Simply” i deres søgninger og derfor også bør kunne finde klageren under domænenavnet ”simply.dk”,
- at domænenavnet ”simply.dk” ikke er taget i brug,
- at indklagede har registreret flere andre domænenavne under lantedomænet “.dk”, som heller ikke er taget i brug,
- at indklagede ikke har nogen legitim interesse i domænenavnet ”simply.dk”,
- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”simply.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af registreringens af domænenavnet ”simply.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, da der er en stærk formodning for, at domænenavnet ”simply.dk” er registreret som en del af en warehousing-strategi, hvor indklagede har registreret et stort antal domænenavne, som indklagede ikke anvender,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”simply.dk” til en hjemmeside for klagerens selskab Simply A/S i stedet domænenavnet ”simply.com”, som klageren benytter i dag,
- at klageren har en interesse i at sikre sig, at domænenavnet ”simply.dk” ikke bliver anvendt af tredjemand på en sådan måde, at der skabes forveksling med klageren og tredjemand,
- at flere af klagerens kunder og partnere referer til ”simply.dk” i stedet for ”simply.com”, når de omtaler klagerens nye brand på sociale medier mv.,
- at ved en Google-søgning på ordet ”simply” relaterer hele første side med søgeresultater sig til klagerens brand ”Simply.com”,
- at klagerens brand ”Simply.com” i flere tilfælde bliver omtalt som “Simply”, og
- at indklagedes forvekslelige forretningsaktiviteter på en hjemmeside på domænenavnet ”simply.dk” vil kunne skabe forvirring hos klagerens kunder og samarbejdspartnere.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede driver virksomhed med at yde rådgivning vedrørende branding til andre med særligt fokus på at opnå en så simpel brand identitet som muligt,
- at domænenavnet ”simply.dk” afspejler det, som de af indklagede udbudte tjenesteydelser handler om,
- at indklagede siden registreringen af domænenavnet ”simply.dk” i 2012 har brugt det aktivt og i overensstemmelse med domænenavnets signalværdi,
- at indklagede ikke i 2012, da indklagede registrerede domænenavnet ”simply.dk”, kunne forudse, at klageren i 2020 ville rebrande sig under navnet ”simply.com”,
- at ordet ”simply” ikke har en signalværdi eller associationer, der forbinder ordet med webhoteller,
- at indklagede har en helt legitim og åbenlys interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”simply.dk”,
- at indklagede ikke har handlet i strid med god domæneskik,
- at indklagede har erhvervet domænenavnet ”simply.dk” med henblik på at opnå en så simpel brand-identitet som muligt,

- at indklagede efter at have erhvervet domænenavnet "simply.dk" lagde en hjemmeside op på domænenavnet, og at den hjemmeside har været online siden januar 2013 og indtil november 2019, hvor den blev midlertidigt nedtaget med henblik på opgradering og professionalisering, og
- at indklagede altid kun har registreret domænenavne med et potentielt projekt i tankerne.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes planlagte brug af domænenavnet "simply.dk" vil være i strid med klagerens kendetegnsheder.

Klageren er ifølge sagens oplysninger indehaver af en EU-varemærkeregelret af ordmærket SIMPLY. Det pågældende varemærke er registreret den 24. januar 2005 på baggrund af en ansøgning indgivet den 22. februar 2002, og varemærkeregelretten omfatter bl.a. reklamevirksomhed via internettet; udlejning af reklameflader på internettet; udarbejdelse af reklamer til brug som websider. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i perioden 2013 til 2019 har anvendt domænenavnet "simply.dk" til indklagedes virksomhed, der beskæftiger sig med rådgivning vedrørende branding til andre, og at indklagede også i fremtiden har planer om at anvende domænenavnet på denne måde. En sådan brug af domænenavnet må anses for at være reklamevirksomhed via internettet og dermed omfattet af klagerens varemærkeregelret.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren tidligere har drevet virksomhed med webhosting ved brug af forretningskendetegnet UNOEURO, og at klageren i marts 2020 ændrede forretningskendetegnet for denne virksomhed til SIMPLY. I den forbindelse fik klageren den 17. marts 2020 registreret binavnene "Simply A/S" og "Simply.com A/S". Klageren har oplyst at have fået overdraget ordmærket SIMPLY uden at have angivet tidspunktet for denne overdragelse.

Spørgsmålet er herefter, om klager har fortabt sin adgang til at forhindre indklagedes fortsatte og påtænkte brug som følge af passivitet.

Klagenævnet finder i den forbindelse ikke grundlag for at betvivle rigtigheden af indklagedes oplysning om baggrunden for at have valgt "simply.dk" som domænenavn. Klagenævnet finder det også godtgjort, at indklagede, der købte domænenavnet "simply.dk" i 2012 og siden 2013 i en årrække har anvendt dette for sin virksomhed, der udbyder rådgivning vedrørende branding til andre og har benyttet dette navn. Klagenævnet finder heller ikke, at der foreligger omstændigheder før klagers henvendelse, som resulterer i nærværende sag, som burde have givet indklagede anledning til tvivl om retmæssigheden af indklagedes brug. Når dertil kommer, at hverken klager i nærværende sag eller andre, som er berettiget til at disponere over EU-varemærkeretten, har påtalt indklagedes brug af ordet "simply" som domænenavn eller forretningskendetegn i løbet af den længere årrække, hvor indklagede har benyttet dette, selv om brugen heraf har været synlig for internetbrugere både i og uden for Danmark, finder klagenævnet efter en samlet afvejning, at klager er afskåret fra at påberåbe sin varemærkeret i forhold til indklagede for så vidt angår indklagedes brug af ordet "simply" som domænenavn og som forretningskendetegn for at udbyde rådgivning vedrørende branding til andre.

Således som sagen er oplyst, lægger klagenævnet herefter til grund, at klager ikke inden rimelig tid har gjort skridt til at påberåbe sig sin ret til domænenavnet, og at indklagedes registrering,

anvendelse og planlagte anvendelse af domænenavnet ”simply.dk” derfor ikke kan anses for at stride mod klagerens varemærkeret til betegnelsen SIMPLY for bl.a. reklamevirksomhed via internettet.

Klageren har endvidere gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”simply.dk” med henblik på videresalg. Sagen giver derfor endvidere anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”simply.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”simply.dk” med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning. På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at manglende brug af et domænenavn til en hjemmeside med reelt indhold i en periode ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Det samme gælder det forhold, at indklagede er registrant af flere andre domænenavne under lantedomænet ”.dk”.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af

domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har binavnene ”Simply A/S” og ”Simply.com A/S” og markedsfører sig under betegnelsen ”Simply.com” bl.a. på domænenavnet ”simply.com”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i tillige at kunne gøre brug af domænenavnet ”simply.dk” til sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i en årrække har anvendt domænenavnet ”simply.dk” for sin virksomhed, der udbyde rådgivning vedrørende branding til andre. Indklagede har oplyst, at virksomheden har særligt fokus på at opnå en så simpel brand-identitet som muligt, og at den hjemmeside, indklagede indtil november 2019 havde på domænenavnet ”simply.com”, er midlertidigt nedtaget med henblik på opgradering og professionalisering. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”simply”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Simply A/S, medhold.

Dato: 23. oktober 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo