

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0082

Klager:

Mathias Høst Normark
Kongedybs Alle 6, st.
2300 København S
Denmark

Indklagede:

Internet Elephant
Dept 886 43 Owston Road
Carcroft Doncaster
DN68DA South Yorkshire
Great Britain

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”mathiashnormark.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. april 2020 med otte bilag (bilag 1-8).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”mathiashnormark.dk” er registreret den 28. februar 2019.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg har gennem en del år ejet domænet mathiashnormark.dk og brugt domænet som min personlige hjemmeside/portfolio da det afspejler mit navn Mathias Høst Normark. Hjemmesiden blev brugt til at vise mit arbejde inden for digital og grafisk design. I det jeg mistede min gamle mail adresse og derfor ikke fik faktura fra domæne udbyderen kunne jeg ikke forny domænet og mistede det desværre. Et firma i England har nu købt domænet og oprettet en blog hvor de bruger mit navn og skriver om digital design. Mit fulde navn bliver

brugt i deres indlæg om digital design – blandt andet i henhold til en app for firmaet Unibet som der flittigt bliver linket til, linket virker dog ikke og der er ingen kontakt information at spore på websitet.

...

Jeg mener at firmaet i England har købt domænet og oprettet bloggen med henblik på at få min opmærksomhed og lokke mig til at kontakte dem for at sælge domænet tilbage.

Jeg arbejder med digital design og ofte søger kunder på mit navn og det er problematisk at de kan risikere at lande på sådan en side. Hvor mit navn fremgår i al tekst og med relation til digital design.

*Jeg kan desuden se at samme firma tidligere har været i klagenævnet i en meget lign sag:
https://www.domaeneklager.dk/sites/default/files/2018-09/2018-0466-R%20-%20meye.dk_.pdf*

*I bilag 1 ses en faktura fra min domæne udbyder der påviser at jeg i 2014 registrerede domænet. Jeg har desværre ikke kunne fremskaffe faktura for de efterfølgende år men kigger man på websitet
https://web.archive.org/web/*/http://mathiashnormark.dk/*

/ hvor man kan se hvordan et givent site så ud tilbage i tiden kan man også se at fra 30 November 2014 — 1. Oktober 2018 viser den mit arbejde som i dag fremgår på mit nye domæne mathiashnormark.com.

Som man se på [https://web.archive.org/web//http://mathiashnormark.dk/](https://web.archive.org/web/*/http://mathiashnormark.dk/) skifter sidens design og indhold markant d. 13 september 2019.*

Der medfølger bilag i form af screenshots fra [https://web.archive.org/web//http://mathiashnormark.dk/](https://web.archive.org/web/*/http://mathiashnormark.dk/) (bilag 4, 5 og 6) som dokumentation. Samt screenshot fra Best Website Gallery som udstillede mit daværende website, nederst i venstre hjørne kan man se der bliver linket til www.mathiashnormark.dk. (Bilag 3) Udover det ses der i bilag 2 en besked om manglende betaling d 17/11/2016 hvor jeg dog nåede at betale den og derfor beholdte domænet noget længere tid.*

Som det kan ses i bilag 7 registrerer jeg i Novmeber 2015 mathiashnormark.com for at eje både [.dk](http://mathiashnormark.dk) og [.com](http://mathiashnormark.com)

Bilag 8 er mit ID som dokumenterer mit navn. Søger man på mit navn kommer der mange resultater som relaterer sig til min nuværende virksomhed nogram.co.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af kvittering af 2. september 2014 udstedt af Simply.com A/S til klageren for tjenesteydelser vedrørende domænenavnet ”mathiashnormark.dk”.

Bilag 2 fremstår som sms-korrespondance mellem klageren og UnoEuro, som omfatter en meddelelse af 17. november 2016 til klageren, om at hans domænenavn ”mathiashnormark.dk” er deaktiveret af DK Hostmaster på grund af manglende betaling.

Bilag 3 er skærmpoint af klagerens profil på hjemmesiden på domænenavnet ”bestwebsite.gallery”.

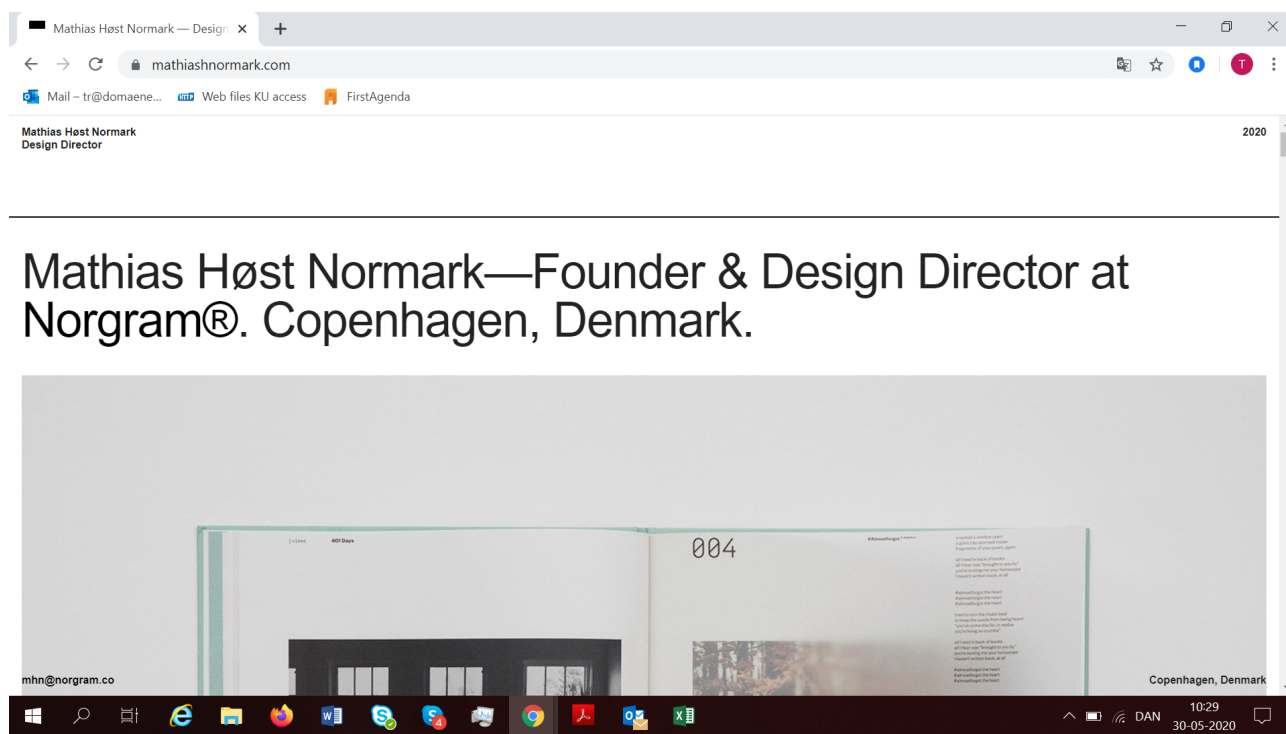
Bilag 4 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af den hjemmeside, der den 30. november 2014 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”mathiashnormark.dk”, og som fremstår som klagerens hjemmeside.

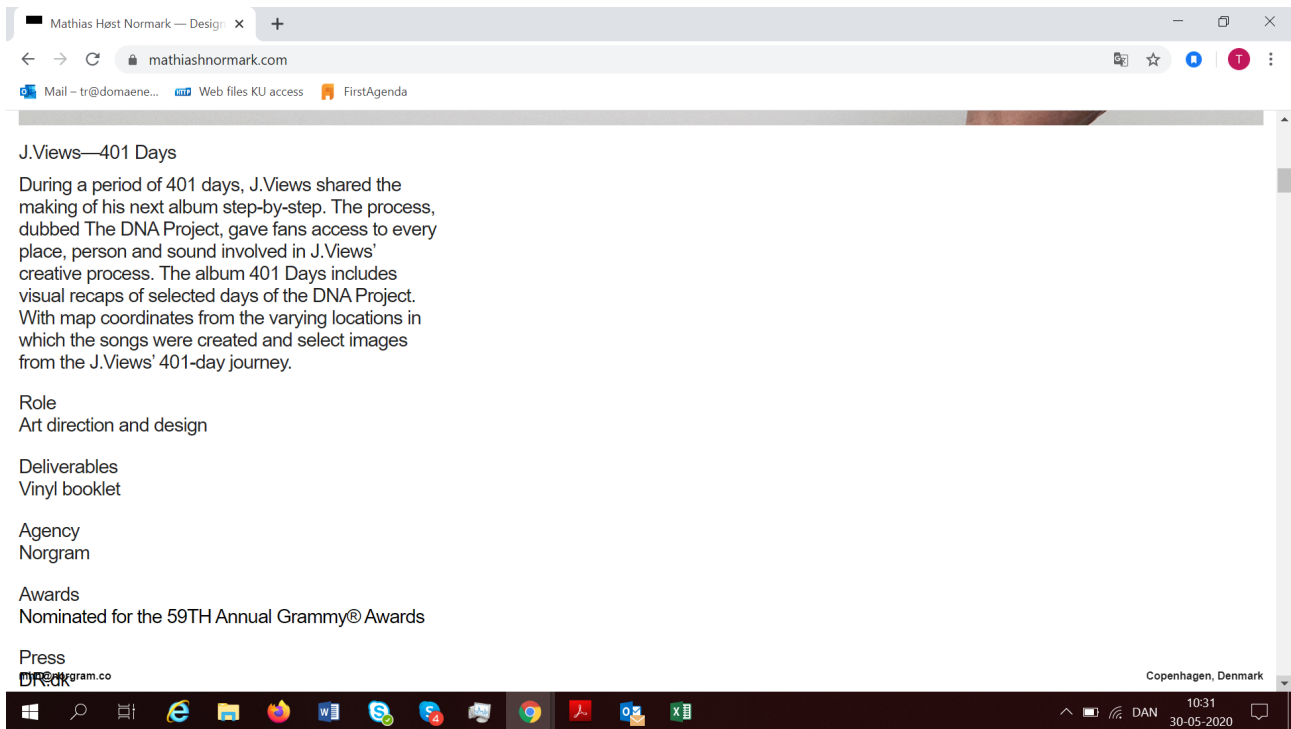
Bilag 5 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med gengivelse af den hjemmeside, der den 1. oktober 2018 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”mathiashnormark.dk”, og som fremstår som klagerens hjemmeside.

Bilag 7 er kopi af kvittering af 11. november 2015 udstedt af EuroUno til klageren for tjenesteydelser vedrørende domænenavnet ”mathiashnormark.dk”.

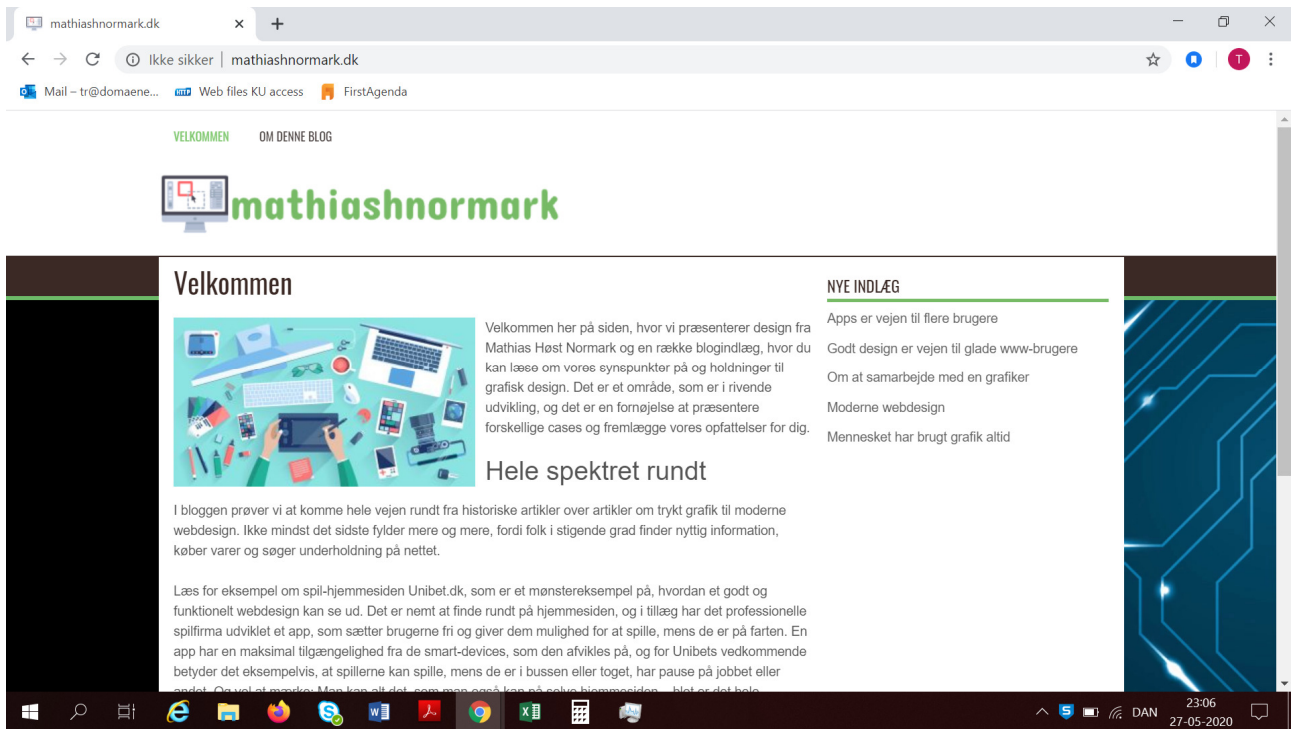
Bilag 8 er kopi af klagerens sundhedskort og kørekort, hvoraf bl.a. fremgår, at klagerens navn er Mathias Høst Normark.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”mathiashnormark.com” har sekretariatet den 30. maj 2020 taget følgende kopier:





Ved opslag på domænenavnet ”mathiashnormark.dk” har sekretariatet den 27. maj 2020 taget følgende kopi, jf. bilag 6, der gengiver den hjemmeside, der den 13. september 2019 er arkiveret på hjemmesiden Internet Wayback Machine i forbindelse med domænenavnet ”mathiashnormark.dk”:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”mathiashnormark.dk” svarer til klagerens navn,
- at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”mathiashnormark.dk” og brugt det til en personlige hjemmeside/portfolio, hvor klageren viste sit arbejde inden for digital og grafisk design,
- at klageren ved en fejl ikke fik betalt registreringsgebyr for domænenavnet ”mathiashnormark.dk” og mistede det til indklagede,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”mathiashnormark.com”,
- at indklagede bruger domænenavnet ”mathiashnormark.dk” til en blog, som bruger klagerens navn og skriver om digital design,
- at klageren arbejder med digital design, og at klagerens kunder risikerer at lande på indklagedes hjemmeside og tro, at den tilhører klageren, og
- at klageren mener, at det er indklagedes intention at sælge domænenavnet ”mathiashnormark.dk” tilbage til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”mathiashnormark.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Domænenavnet ”mathiashnormark.dk” svarer til klagerens navn Mathias Høst Normark. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”mathiashnormark.dk” og anvendt det til en hjemmeside, hvor klageren har præsenteret sit arbejde vedrørende digital og grafisk design. Det fremgår endvidere, at klageren ved en fejl ikke fik betalt registreringsgebyr for domænenavnet, hvorefter det blev registreret af indklagede.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet ”mathiashnormark.dk”. Efter § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Ved opslag på domænenavnet ”mathiashnormark.dk” har sekretariatet konstateret, at indklagede har en hjemmeside på domænenavnet, der fremstår som en blog tilhørende klageren med angivelse af klagerens fulde navn (jf. bilag 6).

Domænenavnet ”mathiashnormark.dk” svarer i det væsentlige til klagerens navn. På denne baggrund finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede ved registreringen af domænenavnet ”mathiashnormark.dk” var bekendt med forveksleligheden mellem dette domænenavn og klagerens navn, og at indklagede ved registreringen samt ved oprettelsen af en hjemmeside, der fremstår som tilhørende klageren, har spekuleret i denne forvekslelighed.

Nævnet finder, at indklagedes spekulation i forveksleligheden mellem det omtvistede domænenavn og klagerens navn er udtryk for en illoyal og chikanøs markedsadfærd, der indebærer en klar overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1.

Klagenævnet træffer i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”mathiashnormark.dk” skal overføres til klageren, Mathias Høst Normark. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 30. juni 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo