

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2013-0122

Klager:

[A] Perto
[A's adresse]

Indklagede:

[B] Perto
[B's adresse]

Parternes påstand:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”perto.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 21. juni 2013 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 4. juli 2013 med seks bilag (bilag A-F), replik af 9. juli 2013 uden bilag samt duplik af 17. juli 2013 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”perto.dk” er registreret den 20. april 2006.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet har klageren bl.a. anført følgende:

”Jeg ønsker at benytte domænet til privat brug. Den skal fungere som en portal hvor medlemmer af familien ’Perto’ kan få sit eget subdomæne, og lave sin egen personlige præsentation. Min side kommer til at hedde [www.\[A\].perto.dk](http://www.[A].perto.dk).

Jeg, alene, kommer til at bestemme hvem der får et domænenavn og hvem der ikke gør.

Jeg har rettigheder til dette domæne, da mit efternavn er det samme. Se bilag 2 [...].

Jeg kender ikke [B] Perto personligt, men min far har nævnt at det er hans [familierelation udeladt].

Jeg har haft kontakt til [B] Perto igennem Facebook, men hun var imidlertid ikke villig til at overdrage domænet til mig.

Se bilag 1 [...].

Jeg har ikke kunnet finde oplysninger på hvorledes [B] Perto eventuelt har benyttet domænet, siden det blev registreret den 20. april 2006.

Jeg har konstateret at der ingen MX poster er på den tilknyttede DNS server, og at der heller ikke bliver peget på en webserver.

[...]

Jeg ønsker medhold i min klage da jeg rent faktisk vil benytte domænet, og jeg synes at det er synd at domænet har stået tomt i over 7 år.”

Det omtalte bilag 2 indeholder en kopi af klagerens kørekort, hvoraf det bl.a. fremgår, at klagerens efternavn er ”Perto”.

Det omtalte bilag 1 indeholder en kopi fra en ”samtale” på Facebook. Det fremgår heraf, at klageren den 11. maj 2011 skrev følgende besked til indklagede:

”Hej [B].

Jeg kan se at du betaler for domænet 'www.perto.dk'.

Er det et domæne du bruger, eller kan jeg få lov til at købe det?

Hilsen [A]”

Indklagede besvarede denne besked den 22. maj 2011 og anførte følgende:

”Hej [A]. Domænet er ikke til salg, jeg regner med at komme til at bruge det i nær fremtid. Venligst [B]”

Det fremgår desuden af bilag 1, at klageren besvarede denne besked den ”23. maj” (uden årstalsangivelse) og anførte følgende:

”Hej [B]

Jeg har skrevet til dig før angående domænet 'perto.dk' og nu gør jeg det igen. Jeg synes at det er synd at domænet ikke bliver brugt, og jeg vil derfor meget gerne overtage det.

Jeg vil meget gerne kunne bruge det med underdomæner, så jeg evt. kunne ha' en side der hedder [www.\[A\].perto.dk](http://www.[A].perto.dk) og andre har deres fornavn.perto.dk.

Hvad synes du om den ide?

Med venlig hilsen [A]”

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”perto.dk” den 25. juni 2013 fremkom der ingen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Idet jeg er autodidakt keramikker, var jeg forudseende og købte domænenavnet 'Perto' med henblik på at lave en hjemmeside når jeg mente at tiden ville være inde til at udstille mine kreationer. At fremstille keramik er en langsommelig affære, dvs. det er en tidskrævende proces fra start til slut.

Jeg er ikke på nuværende tidspunkt erhvervsdrivende, men forventer at blive det i løbet af den kommende tid. Jeg vedhæfter billeder af nogle produkter som jeg har lavet, hvor man kan se aftryk af det stempel som jeg påtrykker alle mine produkter. Se bilag B.

Jeg har ingen relationer til klageren, jeg kender ham ikke og ved ikke hvor i familien Perto's stamtræ klageren hører hjemme. Jeg vedlægger kopi af mit stamtræ. Se bilag C.

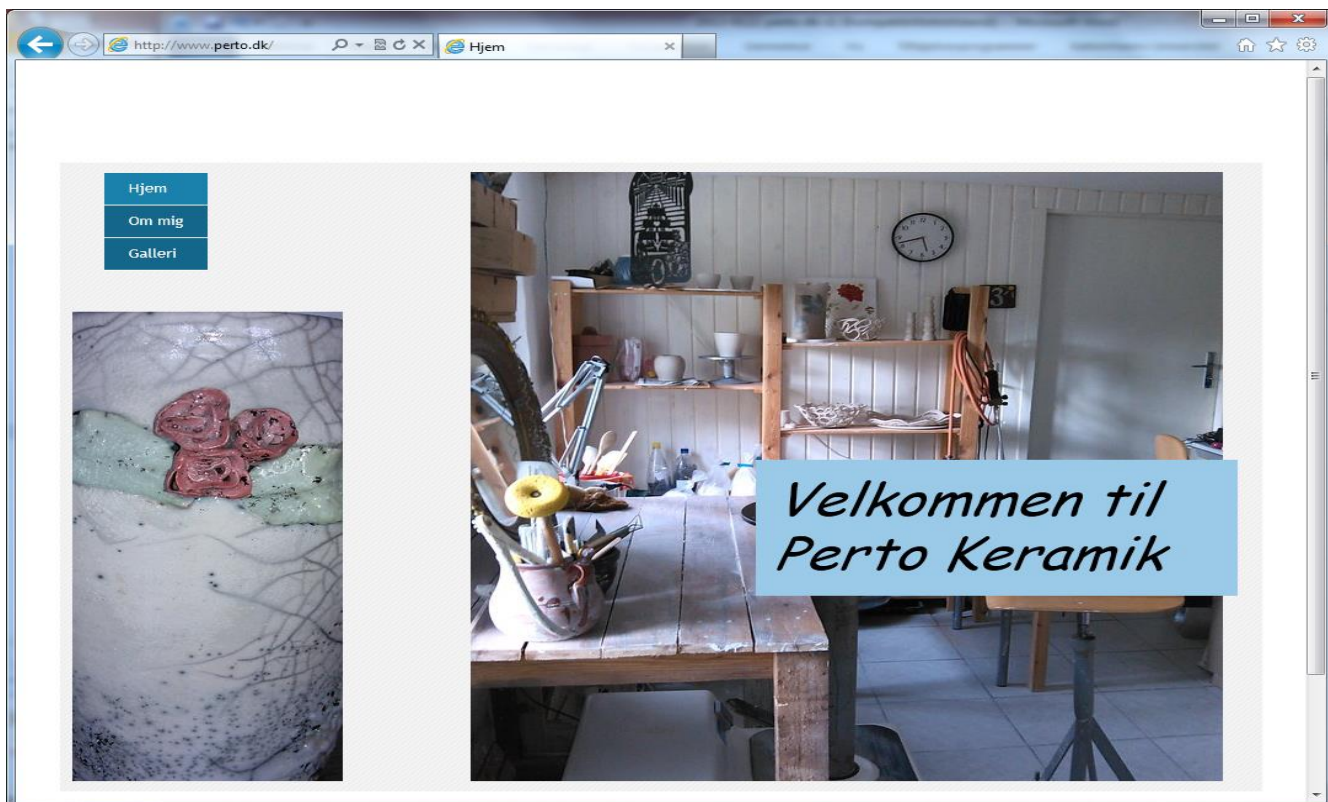
Klageren henvendte sig til mig via Facebook i maj måned 2011, der blev forespurgt om muligheden for at købe mit domænenavn, hvilket jeg høfligt afviste, idet jeg som beskrevet, havde planer med mit domænenavn. Der vedlægges kopi af samme udskrift som klageren har tilsendt Jer, hvor jeg i øvrigt henleder opmærksomheden på, at klageren på mit udskrift hedder: [A] Perto. Se bilag D. Derudover kan jeg se at klageren på sin vedlagte kopi af sit kørekort hedder: [A] Perto. Jeg vedlægger kopi af min dåbsattest der viser at jeg er født 'Perto'. Se bilag E.

[...]

At der er gået lang tid før jeg tager det i aktiv anvendelse, hænger sammen med, at jeg er selvlært og ting tager tid. Jeg har på nuværende tidspunkt oprettet en hjemmeside som omhandler min keramik. Ligeledes kommer al min digitale post (e-mail) ind i domænet, da min mailadresse er [B]@perto.dk. Min datter [C] Perto har også postadresse i domænet: [C]@perto.dk. Se bilag F.

Jeg har ikke på noget tidspunkt hverken tænkt eller overvejet at sælge dette domænenavn eller leje det ud, jeg har kun købt det med den tanke for øje, at jeg på et senere tidspunkt kunne oprette en hjemmeside, hvilket jeg har gjort.”

Det fremgår af bilag A, at indklagede har et webhotel hos ”One.com” for domænenavnet ”perto.dk”. Ved opslag på www.perto.dk den 13. september 2013 har sekretariatet taget følgende kopi:



Indklagede har fremlagt en kopi af denne hjemmeside som bilag F.

Sekretariatet har konstateret, at hjemmesiden bl.a. indeholder en præsentation af indklagede og et galleri med fotografier af nogle af indklagedes keramiske produkter.

Som bilag B er fremlagt tre fotografier af keramik, mens bilag C indeholder en kopi af et stamtræ for indklagedes familie. Bilag E indeholder en kopi af indklagedes fødsels- og dåbsattest, som er dateret den 25. juni 1999, og hvoraf det bl.a. fremgår, at indklagedes fulde navn er "[B] Perto".

Som bilag D er fremlagt en udskrift af den "samtale" fra Facebook, som klageren har fremlagt som bilag 1. I denne udskrift er klageren navngivet som "[A] Perto".

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Jf. sagsfremstillingen i min klage, sendt den 21/6-2013 var der på daværende tidspunkt ikke oprettet nogle A, eller MX-poster på One.com's DNS server tilhørende domænet 'Perto.dk'.

Jeg kan nu konstatere at der både bliver peget på en mailserver samt en webserver, fra One.com's domæne servere.

Dette vil sige at [B] Perto har været inde og oprette disse poster imellem den 21/6-2013, da I sendte klageskriftet til registranten, og den 5/7-2013, da I modtog svarskriftet.

Hjemmesiden er desuden oprettet med One.com's Web Editor. Da jeg er professionel programmør vurderer jeg at dette kan gøres på under 10 minutter."

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Jeg påbegyndte udarbejdelse af min hjemmeside for 1 år siden. Jeg er ikke professionel programmør, så det har været en lang proces, idet jeg selv ville prøve at sætte det op. Jeg har imidlertid været ude at rejse det sidste halve år og straks efter hjemkomst d. 22. juni 2013 færdiggjorde jeg hjemmesiden og lagde den ud på nettet. Siden har jeg sammen med mine børn oprettet e-mail i domænet. Senest er der tilkommet et billedgalleri der viser min keramiske produktion.

Jeg påtænker at lave subdomæner til min familie, så alle kan være samlet i domænet perto.dk.”

Sekretariatet har ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) konstateret, at der i den danske befolkning pr. 1. januar 2013 var 55 mænd og kvinder med efternavnet ”Perto”.

Ved en søgning i Google den 13. september 2013 på ”pereto” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 39.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. En betydelig del af de første 50 søgeresultater vedrørte omtale af forskellige personer med efternavnet ”Perto”.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens efternavn er ”Perto”,
- at klageren ønsker at kunne anvende domænenavnet ”pereto.dk” til en portal for medlemmer af klagerens familie, som skal administreres af klageren,
- at indklagede ikke forud for indgivelsen af klagen har gjort brug af domænenavnet ”pereto.dk” siden dets registrering i 2006,
- at indklagede har afvist at overdrage det til klageren, og
- at indklagede overtræder god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede – ligesom klageren – også har efternavnet ”Perto”,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”pereto.dk” til brug for sin planlagte erhvervsvirksomhed med salg af keramik,
- at det har taget tid for indklagede at etablere sin erhvervsvirksomhed og tage domænenavnet i brug, fordi indklagede er selvlært,
- at indklagede nu anvender domænenavnet ”pereto.dk” til en hjemmeside og til e-mailadresser for sig selv og sin datter, og
- at indklagede høfligt afslog klagerens henvendelse i 2011, fordi indklagede ikke ønsker at afstå domænenavnet ”pereto.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at domænenavnet ”pereto.dk” ikke har kommerciel betydning for ham, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 13, stk. 4, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”perto.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 1, der fastslår, at registrarer ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsik.

I forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1, (jf. Lovforslag L 165 for folketingsåret 2004-2005, s. 33-34) er det bl.a. forudsat, at de forhold, der indgår i god skik-vurderingen, ikke alene kan angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt efter at domænenavnet er registreret. Det er endvidere forudsat, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil kunne indgå en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres over for hinanden, hvilket efter omstændighederne vil kunne resultere i, at en registrant, som er uden reel interesse i et domænenavn, vil kunne blive pålagt at afstå domænenavnet til en anden, som har en sådan tilknytning til de værdier, som domænenavnet signalerer, at vedkommende har mulighed for at udnytte domænenavnets reelle værdi.

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 12, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning.

Klageren, der bærer efternavnet ”Perto”, har oplyst, at han ønsker at anvende domænenavnet ”perto.dk” til en portal for medlemmer af sin familie. Klageren har dermed en reel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Denne interesse skal afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede, der ligeledes bærer efternavnet ”Perto”, har oplyst, at hun har registreret domænenavnet ”perto.dk” til brug for en påtænkt erhvervsvirksomhed, hvori indklagede vil producere og sælge keramiske produkter. Det fremgår af sagens oplysninger, at der nu ved opslag på domænenavnet ”perto.dk” fremkommer en hjemmeside med information om indklagede og indklagedes produktion af keramik m.v.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet at kunne lægge til grund, at indklagede har en reel interesse i selv at anvende domænenavnet ”perto.dk”. Da klageren ikke i kraft af sit efternavn ”Perto” har en fortrinsret til domænenavnet ”perto.dk” forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af navnet Perto, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade ”perto.dk” registrere som domænenavn, finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at der foreligger en overtrædelse af god domænenavnsik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at brugen af domænenavnet ”perto.dk” i øvrigt skulle være retsstridig i forhold til klageren.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, [A] Perto, medhold i, at indklagede, [B] Perto, skal overdrage domænenavnet ”perto.dk” til klageren.

Dato: 4. oktober 2013

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul