

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2012-0157 og 2012-0158**

## **Klager:**

Fru Pigalopp  
v/Jytte Nielsen  
Møllestræde 4  
3400 Hillerød

## **Indklagede:**

SaaS-it Consult  
Langebrogade 5  
1411 København K

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnene ”frupigalopp.dk” og ”pigalopp.dk” overdrages til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 22. juli 2012 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 13. august 2012 uden bilag, replik af 20. august 2012 med to bilag (bilag 9-10) samt duplik af 6. september 2012 med ét bilag (bilag A).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnene ”frupigalopp.dk” og ”pigalopp.dk” er begge registreret den 1. april 2012.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

*”Vi oprettede vores webshop fru-pigalopp.dk den 16.03.2012 – og vores host er Dandomain. Vi er en webshop og fysisk butik som sælger garn m.m. begge hedder Fru Pigalopp.*

*Vi har erfaret at en anden person er i gang med at oprette en webshop som hedder frupigalopp.dk. Vedkommende har købt domænet frupigalopp.dk og pigalopp.dk den 1.4.2012. Vedkommende annoncerer med at skulle sælge garn.*

*Personen som står bag hedder [A].*

*Han er ven af indehaveren af en anden garnbutik i Hillerød – som hedder Butik Strik.*

*Han har endvidere domænet butikstrik.dk.*

*Ikke nok med at han benytter vores unikke butik & webshopnavn, så tillader han sig yderligere at bruge samme skriftstyper 'Papyrus' som vi også bruger i vores logo og brochure – og på forretningens facade.*

*Vi kender ikke manden, men han har adskillige gange snuset omkring vores fysiske butik og fotograferet bygningen og os, mens vi gjorde den i stand.*

*Vi forstår ikke hans hensigter, men mistænker ham stærkt for at ville spolere vores forretningskoncept.*

*Vi finder det ret uheldigt, at [A] benytter vores navn til en webshop – som i den grad nu kan forveksles med vores webshop – dels overfor vore leverandører og også overfor vores kunder.*

*Vi kan ikke på nogen måde forstå hvorfor [A] pludselig vælger vores navn, han har jo i forvejen domænet butikstrik.dk] og tilhørende forretning. Det virker ejendommeligt, og er dybt problematisk når begge forretninger ligger i Hillerød.*

*Håber der kan gøres noget for at bremse dette snylteri/chikane.”*

*Klageren har som bilag 1 fremlagt en nærmere redegørelse for sagens baggrund, hvoraf bl.a. fremgår følgende:*

**”Forhistorie:**

*Sammen med min datter kigger vi efter et butikslokale i Hillerød, da vi har et ønske om at starte en moderne garnbutik etc.*

*En garnbutik er imidlertid til salg. Den ligger inde i en baggård i Hillerøds Bymidte. Butikken hedder Butik Strik. Indehaveren Charlotte Danniesgård (herefter CD) ønsker at sælge sin butik, som hun har haft i 2 år, med faldende omsætning.*

*Min datter har kigget på forretningen tidligere med 2 veninder, men de syntes ikke at være interesseret efter samtalen med indehaveren.*

*Min datter syntes dog, at jeg skulle kigge på forretningen sammen med hende, og aftaler et uforpligtende møde med indehaveren.*

*Jeg finder forretningen helt uinteressant, og min datter sender efterfølgende en mail til indehaveren hvor hun takker for fremvisningen, men at vi ikke er interesseret. (Brev kan rekvireres hvis det har betydning).*

*Herefter modtager min datter et trusselsbrev fra indehaveren af garnbutikken, hvor hun bl.a. skriver at min datter vil blive retsforfulgt, såfremt hun åbner forretning i Hillerød & Omegn. (Brev kan rekvireres hvis det har betydning). Min datter besvarer brevet (Brev kan rekvireres hvis det har betydning)..*

*Efter nogen tid hører vi, at CD lukker sin butik, da det tilsyneladende ikke er lykket at finde en køber – og derefter tænker vi ikke mere over dette.*

*I marts måned finder vi et egnet lokale i Hillerøds Bymidte. Det er et lejemål i en gammel historisk fredet bygning, og vi skal bruge 1 måned til istandgørelse.*

*Vi har sammensat et spændende forretningskoncept, som ikke findes i Hillerød, hvor vi skal sælge garn, interiør og gaver. Sammen har vi i familien valgt at forretningen skal hedde Fru Pigalopp, og køber domænet fru-pigalopp.dk. Sammen med forretningen opretter vi en webshop med samme navn.*

*Navnet Fru Pigalopp har vi valgt da min datter fra sin barndom fik læst bøgerne, set det i julekalender, og sidenhen har kaldt alle store runde hyggelige og kreative ting for fru Pigalopp. Lige i stil med forretningskonceptet.*

*Ultimo marts overtager vi lejemålet, og renoveringen går i gang. Vi sætter plakater op på vinduerne, hvor vi skriver hvad det er for en forretning der åbnes, og forretningens navn, og hvornår vi åbner både forretning og webshop '1. maj 2012'. Vi bruger her som overskrift skrifttypen Papyrus til Fru Pigalopp.*

*Min mand og svigersøn, arbejder nu nærmest dag og nat med renoveringen. En dag de arbejder i lokalet opdager de en mand gå udenfor lokalet og tage billeder. Både af bygningen og ind gennem vores vinduer, og dermed også af min mand og svigersøn. Min svigersøn bliver nysgerrig og går ud og spørger til, hvem han er og hvor han kommer fra. Manden svarer at det ikke rager ham og skynder sig væk. Min svigersøn bliver vældig overrasket over svaret, og når ikke at tage billede af personen med sin telefon.*

*Ugen inden vi åbner butikken begynder vi at modtage varer og inventar. Vinduerne bliver dækket til med papir, dog med undtagelse af en smule på vinduerne mod baggården.*

*Min datter opdager en mand der står og kigger ind i butikken fra bag gården. Lidt efter ser hun personen ude ved vejen og på torvet og tage billeder af bygningen. Hun bliver mistænksom og kan efter beskrivelsen genkende, at det kunne være samme person som tidligere. Min svigersøn genkender personen som ham der tidligere fotograferede, og følger nu efter ham, for at se hvor han går hen, og hvor han holder til. Min svigersøn konstaterer at personen går ind i butik Strik... altså den butik i baggården, som vi på et tidspunkt kiggede på.*

*Ca. en uge inden vi åbner, annoncerer Indehaveren CD pludseligt med at flytte butik Strik til en anden adresse i byen, lidt udenfor bymidten, med åbning mandag d. 30. April 2012.*

*Hendes nye butik er meget lille, og har kun åbent få timer om ugen.*

*Da vi åbner den 1. maj, opdager vi, at den samme person som min svigersøn tidligere har set fotografere, pludselig står lige inden for døren i vores butik. Med et grinende udtryk i ansigtet, kigger han rundt, for derefter hurtigt at forsvinde igen inden vi kunne nå at reagere.*

*Vi er på dette tidspunkt godt klar over, at manden er CD's ven, men vi forstår ikke, hvad de vil med den mystiske opførsel.*

*I mellemtiden har vi også fået oplyst, at CD har sendt mails ud til en række leverandører, og gjort dem opmærksom på, at de ikke skulle handle med os, da vi ikke engang havde et lokale.*

### **Fjendtlig Web:**

Lørdag, den 16. juni 2012 – har min svigersøn observeret at der er en Webside under opbygning, som hedder Fru Pigalopp. Websiden er ikke vores.

Ved nærmere undersøgelse, bliver vi klar over at den person som er ved at oprette den hjemmeside er [A].

Det viser sig nu, at det er samme person som har chikaneret os under istandgørelsen af forretningen etc. Altså CD's ven fra Butik Strik.

Han har tilegnet sig domænet **frupigalopp.dk** og **pigalopp.dk** den **1.4.2012** – og har endvidere domænet butikstrik.dk. Vores domæne **Fru-pigalopp.dk** er købt den **17.2.2012**.

[...]

*Jeg finder det ikke rimeligt, at man bruger et navn, som meget let kan forveksles med min forretning, og web shop. Tilmed har man valgt at bruge samme typografi på bogstaverne. Begge forretninger ligger i Hillerød ca. 500 meter fra hinanden.”*

Det fremgår af bilag 2, at klageren er registrant af domænenavnet ”fru-pigalopp.dk”, som er registreret den 17. februar 2012.

Som bilag 3 er fremlagt en kopi af et registreringsbevis fra SKAT vedrørende enkeltmandsvirksomheden ”Fru Pigalopp v/Jytte Nielsen”, som er dateret den 9. marts 2012. Det fremgår bl.a. heraf, at virksomheden er registreret med startdato den 1. maj 2012.

Bilag 4 indeholder en kopi af et udateret markedsføringsmateriale for klageren, der bl.a. indeholder forretningskendetegnet ”Fru Pigalopp”. I materialet anføres bl.a. følgende:

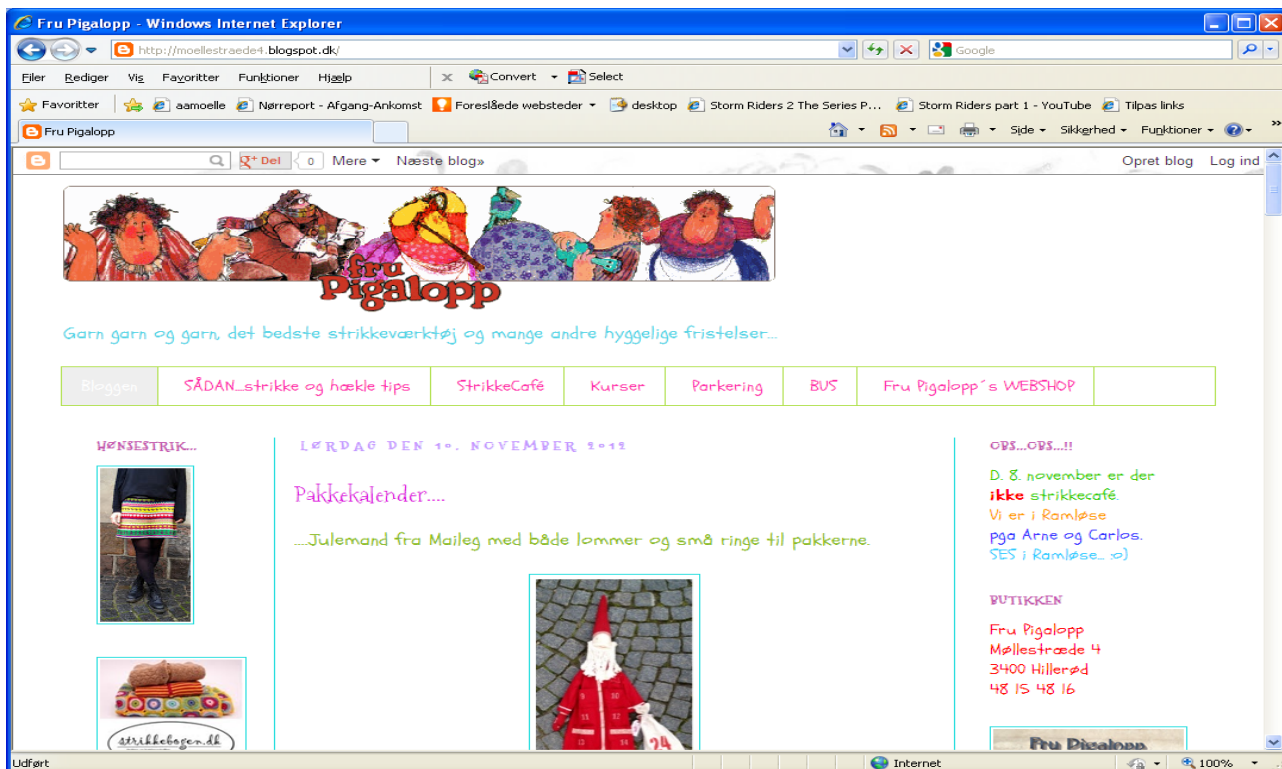
*”Fru Pigalopp. Møllestræde 4. 3400 Hillerød. 48154816*

*Webshop: [www.fru-pigalopp.dk](http://www.fru-pigalopp.dk)*

*Følg med i hvad der sker i butikken på bloggen:*

*[moellestraede4.blogspot.com](http://moellestraede4.blogspot.com)”*

Ved opslag på <http://moellestraede4.blogspot.com> den 11. november 2012 har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har konstateret, at denne hjemmeside bl.a. indeholder en ”blog” med en række indlæg fra perioden 24. marts – 10. november 2012. Det indlæg, der er dateret den 24. marts 2012, har følgende indhold:

*”1 maj 2012 kl. 10.00*

*åbner*

*Fru Pigalopp*

*Møllestræde 4, 3400 Hillerød.*

*Butikken vil bugne med de lækreste garner  
fra gulv til loft,  
super fine interiør ting og ose af den hyggeligste atmosfære.  
[...]*

*Vi glæder os til at byde jer  
velkommen i en usædvanlig og hyggelig butik  
med masser af inspiration og vejledning  
i både strikning og boligindretning.”*

Som bilag 8 har klageren fremlagt en udskrift, som er dateret den 8. juli 2012, af hjemmesiden [www.frupigalopp.dk](http://www.frupigalopp.dk). Ved opslag herpå den 26. juli 2012 har sekretariatet taget følgende lignende kopi heraf:



Der fremkom ingen hjemmeside ved sekretariatets opslag den 26. juli 2012 på domænenavnet "pigalopp.dk".

Der fremkom ingen hjemmesider ved sekretariatets fornyede opslag på domænenavnene "frupigalopp.dk" og "pigalopp.dk" den 11. november 2012.

Det er oplyst i svarskriftet, at indklagede er et rådgivningsfirma inden for forretningsområder, der blandt andet omfatter distribution. Det er endvidere oplyst, at domænenavnene "butik-strik.dk", "frupigalopp.dk" og "pigalopp.dk" blev registreret med det formål at "oprette grossist virksomhed inden for salg af garn importeret fra bl.a. USA (efter besøg hos en af verdens førende garn producenter i Seattle, USA)", og at "planerne for grossist virksomheden er pt stadig under overvejelse".

Indklagede har desuden bl.a. anført følgende i svarskriftet:

*"Først og fremmest må jeg på det kraftigste tage afstand til den meget kreative historie fremstillet af Jytte Nielsen.*

- 1) *Jeg har intet hverken personligt eller økonomisk forhold til Butik Strik i Hillerød og må tage kraftigt afstand til beskyldninger fremsat af Jytte Nielsen.*
- 2) *Jeg ejer ikke domænet butikstrik.dk og har overdraget butik-strik.dk til Butik Strik i Hillerød efter en venlig henvendelse fra Webureauet, der fremadrettet skal varetage Butik Striks hjemmeside.*
- 3) *Fru Pigalopp blev allerede i 2012 registreret som virksomhedsnavn (7/11-2010) af en Søren Terkelsen. CVR Nr 26744202 med gallerivirksomhed og kunst – meget tæt på hvad der bliver solgt fra forrentningen Fru Pigalopp i Hillerød.*
- 4) *Fru Pigalopp v/Jytte Nielsen er registreret som virksomhed den 1/5-2012 – efter at jeg i april har registreret frupigalopp.dk og pigalopp.dk*

5) *Fru Pigalopp v/Jytte Nielsen bruger på blokken tilknyttet fru-pigalopp.dk billeder og illustrationer fra en gammel norsk børnebog givetvis uden tilladelse fra forlaget. Samme illustrationer bliver aktivt brugt i markedsføringen af butikken i Hillerød.*

[...]

[www.frupigalopp.dk](http://www.frupigalopp.dk) som klager har henvist til er ikke længere i brug og var blot oprettet som en test, siden baseret på en af verdens mest benyttede templates, som tilfældigvis også bruger skrifttypen 'Papyrus' – så det er en tilfældighed.”

Indklagede har derudover bl.a. oplyst, at indklagede har registreret ”Fru Pigalopp” som varemærke i Danmark. Det fremgår af bilag A, at indklagede er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 2012 01267, hvorved ordmærket ”Fru Pigalopp” er registreret som varemærke på grundlag af en ansøgning indgivet den 2. april 2012. Varemærket er registreret den 22. maj 2012 med følgende varefortegnelse:

*Klasse 23: Garn og tråd til brug for tekstiler.*

*Klasse 24: Tekstilstoffer og tekstilvarer, ikke indeholdt i andre klasser; senge- og bordtæpper.*

*Klasse 26: Kniplinger og broderier, bånd og kantebånd; knapper, hægter og maller; knappenåle og synåle; kunstige blomster.*

Sekretariatet har konstateret, at Patent- og Varemærkestyrelsen i forbindelse med behandlingen af denne varemærkeansøgning i et brev af 7. maj 2012 til indklagede bl.a. anførte følgende:

**”Resultatet af vores undersøgelse af dit varemærke Fru Pigalopp**

*Vi har undersøgt din ansøgning om at få dit varemærke registreret.*

*Vi har blandt andet undersøgt, om mærket er identisk med eller ligner andre registrerede varemærker så meget, at man kan forveksle dem. Vi har også undersøgt, om mærket indeholder noget, der kan opfattes som et navn på en anden person eller en andens virksomhed, eller om det kan krænke en andens ophavsret. Vi har også vurderet, om det i det hele taget er muligt at få eneret til mærket.*

*Du kan læse mere om dette i varemærkelovens §§ 13, 14 og 15.*

*Vi har fundet nogle rettigheder, som vi vurderer, at dit mærke ligger for tæt på. Du kan se disse rettigheder i den vedlagte søgningsrapport. [...]*

[...]

### **Søgningsrapport**

VA 2012 00982/VI/TKR

*Vi fandt ved undersøgelsen af dit mærke følgende rettigheder:*

Virksomhedsnavne: *Fru Pigalopp v/Søren Terkelsen*  
*Registreringsnummer: 26744202*  
*BrancheKode: 477840*  
*Formål/branche: Kunsthandel og gallerivirksomhed*  
*Fru Pigalopp v/Jytte Nielsen*  
*Registreringsnummer: 34161569*  
*BrancheKode: 475100*  
*Formål/branche: Detailhandel med kjolestoffer, garn, broderier mv.*

Ophavsret: *Fru Pigalopp er en væsentlig del af titlen på en bogserie af den norske forfatter Bjørn Rønningen, bl.a. Fru Pigalopp og Juleposten.*”

Sekretariatet har desuden konstateret, at en medarbejder i Patent- og Varemærkestyrelsen i forbindelse med behandling af varemærkeansøgningen den 22. maj 2012 har lavet følgende notat i sagen:

*”Har dd. talt med ansøger der oplyser han ønsker at registrere mærket uanset de tidligere fremdragne relative hindringer.”*

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

**”Punkt 1:**

*At [A] og Butik Striks indehaver er meget ’tætte’ venner, er hverken jeg eller mine samarbejdspartnere i tvivl om.*

**Punkt 2:**

*Vi har klare beviser på at [A] ejer domænet butik-strk.dk – (se vedhæftede [bilag 9]). Det er muligt, nu hvor jorden brænder under ham, at han har skyndt sig at afhænde det. Domænet har han købt den 1. April 2012.*

**Punkt 3:**

*Det er både for [A] og os – denne sag helt uvedkommende at et Galleri og kunst i København har registreret navnet Pigalop. (Helt præcis hvordan det der er stavet vides ikke). Min butik og webshop i Hillerød er en helt anden branche – en specialbutik indenfor garn med alt hvad det indeholder, og med diverse interiør ting som sekundær varegruppe.*

**Punkt 4:**

*[A] henviser til vores virksomhedsregistrering hos skat- hvor butikken og webshoppen Fru Pigalopp åbner den 1.5.2012. Det er sagen uvedkommende.*

*Der skal selyfølgelig henvises til hvornår vi har købt domænet;  
Vores domæne fru-pigalopp.dk er købt den 17. februar 2012.  
[A] har købt sine domæner 1. april 2012.*



*Han har forinden, med sin færden i Hillerød, fotograferet ind af vores vinduer, og på skilte kunne se hvad forretningen skulle hedde og hvor vi brugte Papyrus skriftform, som han også lige brugte på sin webshop.*

*[...]*

#### **Punkt 5:**

*Det er [A] og denne sag helt uvedkommende hvilke aftaler vi har lavet med illustrationer og Billeder fra forlaget af den norske bog Fru Pigalopp, som bruges på bloggen.*

**Som det kan læses ovenover, har [A] ikke givet korrekte oplysninger til domæneklagenævnet.**

*Yderligere stof til eftertanke:*

*[A] svarer endvidere i punkt 1, at hans firma Saas-It Consult er et rådgivningsfirma indenfor forretningsområder, der bl.a. omfatter distribution. Det er meget mærkeligt at firmaet nu skal til at sælge garn som grossist virksomhed, og under samme navn som min forretning.*

*Endvidere kunne jeg finde det interessant at få oplyst med hvilken begrundelse [A] har valgt navnet Fru Pigalopp.dk og Pigalopp.dk, - da det jo kan forveksles med min forretning som handler med garn, hvilken ingen er i tvivl om som besøger forretningen. Det ville da være mest naturligt, at man vælger et navn til sit firma som ingen andre har i forvejen – og da slet ikke et navn indenfor samme branche?”*

*Som bilag 9 er fremlagt en kopi af ”Whois information for ’butik-strik.DK”, som er dateret den 13. august 2012, hvoraf det fremgår, at indklagede er registrant af dette domænenavn, og at domænenavnet er registreret den 1. april 2012.*

*I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:*

#### **”Punkt 1**

*Jeg må endnu en gang understrege at jeg intet økonomisk eller personligt har med Butik Strik at gøre – og kan ikke se hvorfor mine personlige bekendtskaber skal bringes ind i denne sag. Jeg må på det kraftigste opfordre domæneklagenævnet eller klager til at belyse hvilken relevans dette har til sagen.*

#### **Punkt 2**

*Som nævnt i tidligere skrivelse ejer jeg ikke domænet butik-strik længere og domænet er blevet overdraget til indehaveren af butikken ’Butik Strik’ efter henvendelse fra butikkens nye webbureau allerede den 9. juli, 2012 – næsten 3 uger før henvendelse fra domæneklagenævnet. Så udtalelsen omkring ’jorden brænder under ham’ har jeg meget svært ved at tage alvorligt og kan IKKE se sammenhængen.*

*Det er korrekt at jeg erhvervede domænet den 1. april – efter at jeg igennem længere tid har haft overvejelser omkring at benytte forretning Butik Strik som en af udsalgsstederne for importeret garn fra USA. Domænet blev erhvervet for at undgå at andre skulle benytte sig af domænet. At*

domænet først blev overdraget indehaveren i juli skyldes udelukkende at jeg ikke lige havde denne registrering (blandt andre) øverst på min huskeseddel.

### **Punkt 3**

Selvsagt har en tidligere firma registrering med navnet 'Fru Pigalopp' omkring møbler og kunst-artikler relevans, da disse produkter indgår i butikken 'Fru Pigalopp' i Hillerød. Allerede på dette punkt er Fru Pigalopp i konflikt med andres benyttelse af navnet og kan ikke påberåbe sig eneret på nogen måde.

### **Punkt 4**

At klager har købt domænet i februar har ingen relevans. Den kommercielle del omkring fru pigalopp bliver først iværksat 1. maj 2012. SaaS-it iværksatte en varemærkeregistret i begyndelsen af april 2012 – en registrering der nu er endegyldig og jeg har vedhæftet kopi af varemærkeregistret. Dette betyder også at klager på ingen måde har ret til at benytte mærket 'Fru Pigalopp' kommercielt – hverken i en fysisk butik eller på nettet uden mit samtykke. Et samtykke de ikke har anmodet om. Der vil fremadrettet blive taget de fornødne skridt i forhold til dette.

At jeg har taget billeder UDEFRA er ikke i Danmark i konflikt med nogen lovgivning. At jeg har interesseret mig for garnbutikker i Hillerød og andre byer er vel ganske naturligt set i lyset af min forestående distributionsforretning omkring garn og beslægtede produkter.

Papyrus er en af verdens mest anvendte skrifttyper og indgår ofte i standard skabeloner for web-sites, så det er som tidligere nævnt en tilfældighed. Dette kan dog ikke have relevans mere – set i lyset af sagens rette sammenhæng.

### **Punkt 5**

Selvsagt har en eventuel manglende aftale med forlaget, der ejer rettighederne til bogen om 'Fru Pigalopp' relevans for sagen. Hvis ikke Jytte Nielsen har sikret sig at hun kan benytte illustrationer fra bogen på hendes blog (som ikke er personlig, men til kommercielt brug) viser det igen at Jytte Nielsen bevæger sig i en gråzone i forhold til anvendelse af varemærker og andres rettigheder.

### **Afsluttende bemærkning**

Navnet Fru Pigalopp blev af undertegnede valgt helt tilfældigt efter jeg en aften havde gennemset min datters gamle børnebøger og faldt over netop bøger omkring Fru Pigalopp. Disse bøger er på norsk, da min datter er født i Norge og jeg derfor har disse bøger fra min tid deroppe – bøger givet til mig af gode venner i Norge.”

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed under navnet ”Fru Pigalopp”,

- at klageren den 17. februar 2012 registrerede domænenavnet "fru-pigalopp.dk" til brug for denne virksomhed,
- at klageren i marts måned 2012 begyndte at markedsføre sin kommende butik i Hillerød under navnet "Fru Pigalopp" på internettet og ved opslag på vinduerne af klagerens lejemål,
- at klageren den 1. maj 2012 åbnede sin butik i Hillerød under navnet "Fru Pigalopp",
- at indklagede ved sin registrering af domænenavnene "frupigalopp.dk" og "pigalopp.dk" var bekendt med klagerens virksomhed og klagerens påbegyndte brug af navnet "Fru Pigalopp",
- at indklagede ved sin indgivelse af en ansøgning om registrering af "Fru Pigalopp" som varemærke var bekendt med klagerens virksomhed og klagerens påbegyndte brug af navnet "Fru Pigalopp",
- at der er personlige forbindelser mellem indklagede og klagerens lokale konkurrent i Hillerød, "Butik Strik",
- at indklagede må antages at have til hensigt at søge at spolere klagerens forretningskoncept,
- at indklagedes registrering af de omtvistede domænenavne og varemærket "Fru Pigalopp" således er udtryk for snylteri og chikane,
- at det er uden betydning for denne sag, at navnet "Pigalopp" også anvendes af en butik i København,
- at det ligeledes er uden betydning for denne sag, om forfatteren eller forlaget bag børnebøgerne om "Fru Pigalopp" har samtykket i klagerens brug af dette navn, og
- at domænenavnene "frupigalopp.dk" og "pigalopp.dk" derfor bør overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende.

- at domænenavnene "frupigalopp.dk" og "pigalopp.dk" blev registreret med det formål at oprette grossistvirksomhed inden for salg af garn importeret fra bl.a. USA,
- at indklagede fortsat overvejer sine planer for denne grossistvirksomhed,
- at indklagede også har registreret "Fru Pigalopp" som varemærke,
- at indklagede har registreret de omtvistede domænenavne og sit varemærke før klageren etablerede sin virksomhed pr. 1. maj 2012,
- at indklagede ikke har givet sit samtykke til, at klageren anvender navnet "Fru Pigalopp", hvorfor klageren ikke lovligt kan anvende navnet "Fru Pigalopp" kommercielt,
- at indklagede vil tage de fornødne skridt i forhold til dette,
- at "Fru Pigalopp" allerede i 2010 blev registreret som virksomhedsnavn af en tredjemand, der driver gallerivirksomhed i København,
- at indklagede anvender navnet "Fru Pigalopp" og illustrationer uden samtykke fra det forlag, der har udgivet bøgerne om "Fru Pigalopp",
- at klageren derfor ikke kan hævde nogen eneret til at benytte betegnelsen "Fru Pigalopp",
- at indklagede hverken har et personligt eller økonomisk forhold til "Butik Strik" i Hillerød, og
- at indklagede derfor bør frifindes.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren registrerede domænenavnet "fru-pigalopp.dk" den 17. februar 2012, og at klageren den 9. marts 2012 havde fået registreret en enkeltmandsvirksomhed i Det Centrale Virksomhedsregister med navnet "Fru Pigalopp v/Jytte Nielsen" med startdato den 1. maj 2012. Det fremgår desuden af sagens oplysninger, at klageren den 24. marts 2012 annoncerede sine planer om at åbne en butik den 1. maj 2012 under navnet "Fru Pigalopp" på adressen Møllestræde 4, Hillerød, på hjemmesiden <http://moellestraede4.blogspot.com>.

Indklagede har endvidere ikke bestridt klagerens oplysninger om, at klageren efter overtagelse af sit nye butiksljemål ultimo marts 2012 opsatte plakater på vinduerne, hvoraf det fremgik, at der ville åbne en butik under navnet "Fru Pigalopp".

Den 1. april 2012 registrerede indklagede domænenavnene "frupigalopp.dk", "pigalopp.dk" og "butik-strik.dk", ligesom indklagede indgav en ansøgning til Patent- og Varemærkestyrelsen om registrering af "Fru Pigalopp" som varemærke for bl.a. garn (klasse 23). Som sagen foreligger oplyst, finder klagenævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede på dette tidspunkt var bekendt med klagerens aktuelle og planlagte brug af "Fru Pigalopp" som forretningskendetegn.

Indklagede har ikke godtgjort, at indklagede har haft planer om selv at benytte navnet "Fru Pigalopp" i sin virksomhed forud for det tidspunkt, hvor indklagede fik kendskab til klagerens planer herom. Klagenævnet finder, at indklagede ved under disse omstændigheder at registrere de omtvistede domænenavne og indgive den omtalte varemærkeansøgning har handlet illoyalt og chikanøst i forhold til klageren, og at der herved foreligger en klar overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 1, henholdsvis markedsføringslovens § 1, stk. 1:

**Domænelovens § 12, stk. 1:**

"Registranter må ikke registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik"

**Markedsføringslovens § 1, stk. 1:**

"Erhvervsdrivende omfattet af denne lov skal udvise god markedsføringsskik under hensyntagen til forbrugerne, erhvervsdrivende og almene samfundsinteresser"

Det følger heraf, at indklagedes varemærkeregistrering VR 2012 01267 vil kunne ophæves, jf. varemærkelovens § 28, jf. § 14, nr. 1.

Med bemærkning om, at klagenævnet ikke ved denne afgørelse har taget stilling til tredjemands mulige rettigheder, træffer klagenævnet herefter i medfør af domænelovens § 15, stk. 3, nr. 1, følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Indklagede, SaaS-it Consult, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnene "frupigalopp.dk" og "pigalopp.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringerne af disse domænenavne overføres til klageren, Fru Pigalopp v/Jytte Nielsen. Overførelserne skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 29. november 2012

---

Jens Kruse Mikkelsen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo