

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0533

Klager:

JD Logistik A/S
Jernholmen 54
2650 Hvidovre
Danmark

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”mitlager.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 11. juni 2018 med fire bilag (bilag 1-4).

Registreringsdato:

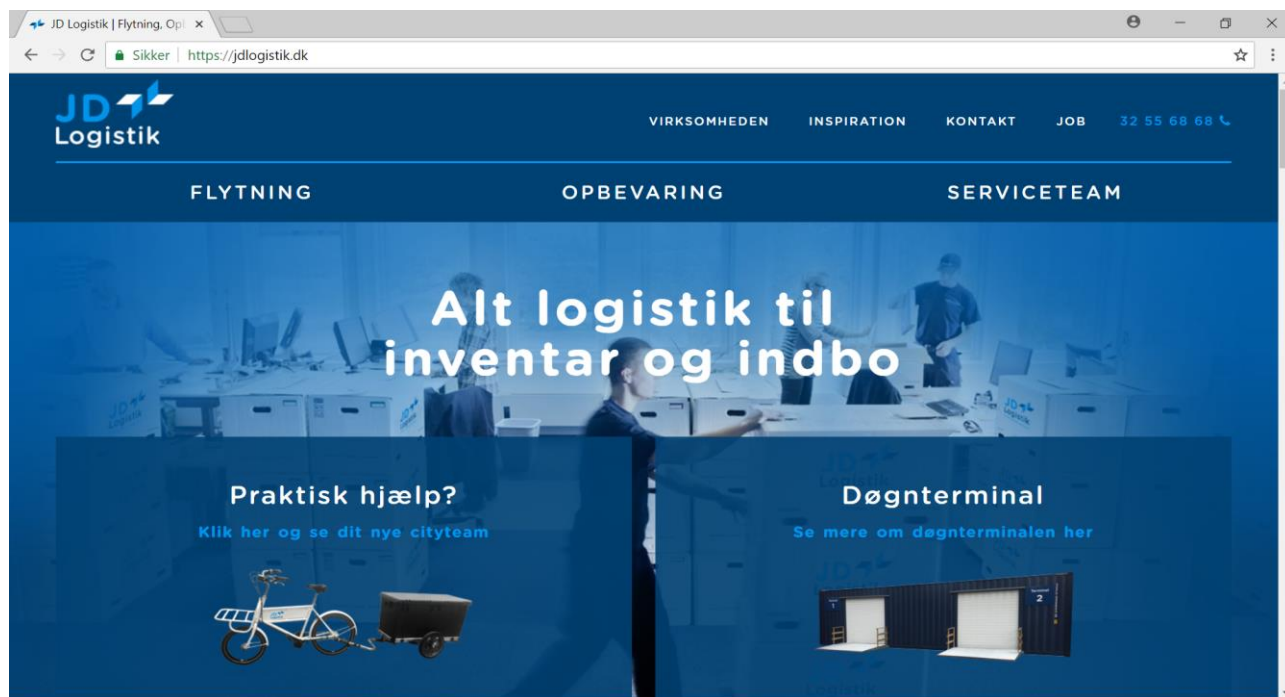
Domænenavnet ”mitlager.dk” er registreret den 30. januar 2018.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet JD Logistik A/S (CVR-nummer 28839537) med startdato den 6. juni 2005. Selskabet har siden den 30. januar 2018 haft registreret bl.a. binavnene mitlager.dk A/S og mitlager.com A/S. Selskabet har til formål direkte eller indirekte at drive transportvirksomhed, flytte- og opbevaringsvirksomhed, handel og finansiering, investering og anden dermed beslægtet virksomhed. Selskabet er desuden registreret under branchekode ”494200 Flytteforretninger”.

Det fremgår af klageskriftet bl.a., at klageren den 26. januar 2018 – sammen med det omtvistede domænenavn – bestilte domænenavnet ”mitlager.com” hos DanDomain A/S. Ved sekretariatets opslag den 18. september 2018 på hjemmesiden www.whois.icann.org fremgår det, at domænenavnet ”mitlager.com” er registreret den 19. februar 2018. Det var ikke muligt at få oplyst hvem der var registrant af domænenavnet ”mitlager.com”, da registreringsoplysningerne var ”REDACTED FOR PRIVACY”.

Ved opslag den 18. september 2018 på "mitlager.com" blev sekretariatet viderestillet til "jdlogistik.dk", hvoraf der er taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "VIRKSOMHEDEN" øverst på ovenstående hjemmeside fremkom følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

"Hos JD Logistik får du løst al logistikken; fra pakning og flytning, til indretning og montage, til opbevaring. Vores ydelser leveres effektivt og til tiden via enkel adgang til 'one stop shopping' af alle logistikrelaterede ydelser til inventar og indbo.

Vi er specialister i at håndtere logistikken for erhvervskunder og kan håndtere selv de store og komplekse opgaver. Derudover kan vi naturligvis også let hjælpe private kunder."

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Den 26. januar 2018 bestiller vi 2 domæner: mitlager.dk + mitlager.com.

Vi modtager en ordrebekræftelse og en faktura i samme mail (bilag 1). Fakturaen er til betaling senest den 26.2.2018. Vi betaler fakturaen d. 16.2.2018 (bilag 2).

Alt er godt.

Den 3.4 2018 finder vi ud af at vi har penge til gode hos Dan Domain (via et kontoudtog) og da jeg kontakter dem, for at finde ud af hvorfor, får jeg at vide at domænet ikke er vores alligevel (bilag 3).

Fra 26. januar 2018 til 3 april 2018, har vi troet at domænet var vores.

Vi har forsøgt at få Dan Domain i tale, men de svarer ikke tilbage. Vi har til dato, stadig ikke modtaget kreditnotaen eller pengene.

...

Vores forretningsmodel er hægtet op på opbevaring, og vi udvikler hele tiden på dette koncept.

Vi har ligeledes domæner som 123opbevaring.dk og 123opbevaring.com.

Vi lever af opbevaring.

Vi mener klart det er vores domæne, som vi har købt og betalt. Vi er uforstående overfor at Dan Domain kan sælge den samme vare 2 gange.

Vi synes det er dårlig forretningsskik, på trods af at vi har overholdt alle betalingsbetingelser.

For os er det ikke bare et domænenavn, det er forretning, som vi skal leve af, og ligeså vores ansatte.”

Klageren har som bilag 1 fremlagt en faktura af 27. januar 2017 fra Dan Domain A/S, som er stilet til JD-Transport A/S med CVR-nummer 28839537.

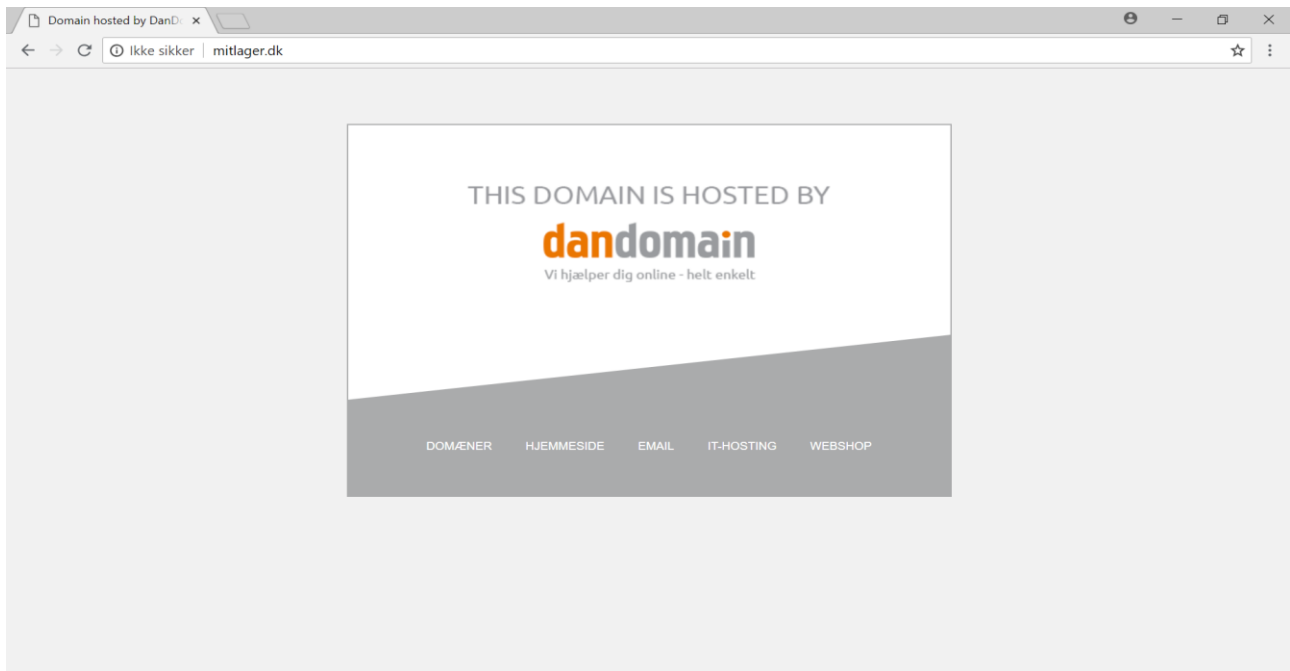
Af fakturaen fremgår, at den angår oprettelse og betaling af årsafgift til domænenavnene ”mitlager.dk” og ”mitlager.com”.

Bilag 2 er tilsyneladende en indbetaling fra klageren til Dandomain på 545,00 kr., der har fundet sted den 16. februar 2018.

Bilag 3 er tilsyneladende kopi af en e-mailkorrespondance af 3. april 2018 mellem klageren og DanDomain A/S vedrørende registrering af domænenavnet ”mitlager.dk”. Af korrespondancen fremgår det bl.a., at DanDomain A/S først tildeler et domænenavn ved betaling og at klageren har foretaget betaling den 19. februar 2018. Endvidere fremgår det, at domænenavnet ”mitlager.dk” i tiden mellem klagerens bestilling af domænenavnet og betalingstidspunktet er blevet registreret af en anden person, der har betalt den 30. januar 2018.

Bilag 4 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 8. juni 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 18. september 2018 på ”mitlager.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 18. juni 2018:



Sekretariatet har den 19. september 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse, hvem der er registrant af domænenavnet "mitlager.dk" og i hvilket omfang registranten har registreret andre domænenavne ud over det omtvistede under .dk-internetdomænet. DK Hostmaster har i den anledning oplyst, at domænenavnet "mitlager.dk" er registreret af indklagede, og at indklagede ikke er anført som registrant af yderligere domænenavne.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 19. september 2018 på "mit lager" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 17.600, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne hverken klageren eller indklagede. Samtlige 50 søgeresultater vedrørte således ordet "lager" i dets almindelige betydning, men i en række forskellige sammenhænge.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren den 26. januar 2018 bestilte domænenavnene "mitlager.dk" og "mitlager.com" hos DanDomain A/S,
- at klageren i den forbindelse modtog en ordrebekræftelse og en faktura med frist for betaling senest den 26. februar 2018,
- at klageren betalte fakturaen den 16. februar 2018, men den 3. april 2018 blev bekendt med, at domænenavnet "mitlager.dk" ikke var blevet registreret til klageren,
- at klageren således i perioden fra den 26. januar 2018 til den 3. april 2018 har været i den tro, at domænenavnet "mitlager.dk" tilhørte klageren,
- at klagerens forretningsmodel er hægtet op på opbevaring og at klageren hele tiden arbejder på at udvikle sit koncept,
- at klageren ligeledes har registreret domænenavnene "123opbevaring.dk" og "123opbevaring.com",
- at klageren klart mener, at domænenavnet "mitlager.dk" tilhører klageren, som har betalt DanDomain A/S for domænenavnet,

- at klageren er meget uforstående overfor, at DanDomain A/S har valgt at sælge det samme domænenavn to gange, og
- at domænenavnet ”mitlager.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da klagenævnet ikke på det foreliggende grundlag kan udelukke, at domænenavnet ”mitlager.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for indklagede, [A], er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indklagede har ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren, JD Logistik A/S, indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”mitlager.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet JD Logistik A/S med startdato den 6. juni 2005, og at selskabet siden den 30. januar 2018 har haft registreret bl.a. binavnet mitlager.dk A/S. Endvidere fremgår, at selskabet, der har til formål at drive bl.a. flytte- og opbevaringsvirksomhed, er registreret under branchekode ”494200 Flytteforretninger”.

Klageren har over for klagenævnet supplerende anført bl.a., at domænenavnet ”mitlager.dk” er af væsentlig betydning for klagerens virksomhed, idet klageren beskæftiger sig med opbevaring.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”mitlager.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”mitlager.dk” består af de to almindelige danske ord ”mit” og ”lager”. Endvidere må det tages i betragtning, at det pågældende domænenavn vil kunne udnyttes af mange andre end lige netop sagens parter, ligesom sekretariatets undersøgelser i sagen viser, at betegnelsen ”mit lager” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Domænenavnet ”mitlager.dk” er registreret af indklagede den 30. januar 2018, og det fremgår desuden af sagens oplysninger, at domænenavnet aktuelt ikke indeholder nogen aktiv hjemmeside. Der er således ikke i forbindelse med klagenævnets oplysning af sagen fremkommet oplysninger, som nærmere kan begrunde, at indklagede skulle have en anerkendelsesværdig interesse i at kunne råde over netop domænenavnet ”mitlager.dk”.

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, foreligger der heller ingen oplysninger fra indklagede selv, der understøtter, at indklagede har en interesse i at kunne råde over domænenavnet. Efter § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge indklagedes manglende svar virkning til fordel for modparten. Nævnet har fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse i den foreliggende sag.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”mitlager.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”mitlager.dk” skal overføres til klageren, JD Logistik A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 22. november 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul