

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2018-0435

Klager:

TT COIL A/S
Svanningevej 2
9220 Aalborg Øst
Danmark

v/ advokatfuldmægtig Stiven Larsen

Indklagede:

[A]

v/ advokatfuldmægtig Mia Storm

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”ttc.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. marts 2018 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 21. marts 2018 med otte bilag (bilag A-H), replik af 3. maj 2018 uden bilag og duplik af 18. maj 2018 med ét bilag (bilag I).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ttc.dk” er registreret den 25. marts 1999.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet TT COIL A/S (CVR-nummer 76273219) med startdato den 24. oktober 1962. Selskabet er registreret under branchekode ”466900 Engroshandel med andre maskiner og andet udstyr”, og selskabet har til formål at drive virksomhed ved handel, fabrikation, ingeniørvirksomhed eller anden efter bestyrelsens skøn dermed beslægtet virksomhed.

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren er registrant af domænenavnet ”tt-coil.com”, som klageren benytter i forbindelse med sin virksomhed. Ved opslag den 19. august 2018 på hjemmesiden www.whois.com har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”tt-coil.com” – i overensstemmelse

med hvad der anført i klageskriftet – er registreret den 24. juni 2008, og at klageren desuden er anført som registrant af domænenavnet.

Ved opslag den 19. august 2018 på "tt-coil.com" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "Om os" øverst på hjemmesiden, jf. ovenfor, fremkom følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

"Siden 1976 har tt coil været en af Europas førende leverandører af lamelvarmevekslere, tørkølere og kondensatorer. I dag er virksomheden ejet af den svenske virksomhed GL Beijer AB og indgår dermed i én af verdens største leverandørgrupper af køleudstyr, Beijer Ref.

Vi arbejder tæt sammen med de øvrige udbydere og producenter af varmevekslere i Beijer Ref gruppen og forhandler desuden en lang række af certificerede produkter til køleindustrien på vores svenske produktionsenhed."

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"1.1. Om klagers virksomhed

Den 24. oktober 1962 blev TT Coil A/S stiftet under branchekoden 466900 vedrørende engroshandel med andre maskiner og andet udstyr. TT Coil A/S er stiftet af G. & L. Beijer A/S, som er ejet af G & L Beijer Ref AB. TT Coil A/S indgår således i en koncern, hvor koncernen tillige har udenlandske selskaber, herunder i Polen og Norge.

Det norske selskab blev stiftet i 1998 og blev stiftet under selskabsnavnet "TTC Norge AS" og er registrant af domænenavnet ttc.no, ligesom det norske selskab siden stiftelsen har markedsført sig vedvarende under forretningskendetegnet "TTC".

Siden stiftelsestidspunktet i 1962, har klager over for omverdenen markedsført sig under TTC, og klager har vedvarende anvendt TTC lige siden, hvorfor klagers brug for denne har stiftet en varemærkeret, jf. Varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2.

På baggrund af den vedvarende brug, valgte klager senere at få registreret TTC som et varemærke i Nicevareklassen 11 vedrørende apparater til belysning, opvarmning, dampdannelse, kogning, køling, tørring, ventilation og vandledning samt sanitetsinstallationer.

Klager er således rettighedshaver af varemærket TTC, jf. varemærket VA 2010 02541, der har været registreret som varemærke siden 2010. Som **bilag 1** fremlægges varemærket VA 2010 02541.

Varemærket blev udarbejdet i 1987, og er anvendt og markedsført lige siden. Som **bilag 2** fremlægges udskrift fra en avisartikel, hvor klager offentliggør det nye varemærke. Som sagens **bilag 3** fremlægges markedsføringsmateriale fra 1987, som sagens **bilag 4** fra 1988, som **bilag 5** fra 1992 og **bilag 6** fra 1995.

Klagers produkter er blevet og bliver stedse solgt under varemærket og forretningskendetegnet "TTC". TTC er kendt i hele Europa for sin ekspertise indenfor alle former for varmeveksling, og TTCs radiator kølere for dieselmotorer, kraftvarmeværker og affaldsforbrændingsanlæg bliver benyttet i adskillige anlæg verden over.

Klager er registrant af tt-coil.com hvilket klager fik registreret den 24. juni 2008.

1.2. Om indklagedes aktivitet

Indklager registrerede den 25. marts 1999 domænenavnet www.TTC.dk. Som sagens **bilag 7** fremlægges whois-record fra DK Hostmaster vedrørende domænenavnet.

Det kan konstateres, at domænenavnet ikke har været aktivt anvendt siden registreringstidspunktet, og at hjemmesidens indhold på nuværende tidspunkt har været under ombygning i de senest 10 år. Som sagens **bilag 8** fremlægges en række udskrifter fra Wayback Machine fra Internet Archive, der viser hvordan hjemmesiden har set ud siden 2001.

Hjemmesiden viste i perioden 1999 og indtil 2008 en tom hjemmeside med overskriften "the webpage cannot be found".

I 2008 ændrede indklagede hjemmesiden, således at der nu står "!!! Under construction !!!" og med et hyperlink til "Contact".

Sådan har hjemmesiden set ud i 10 år, idet det er selvsamme hjemmeside, der er på nuværende tidspunkt.

Indklagede er endvidere registrant af eurotalk.dk, som også blev registreret den 20. juli 1999. Denne hjemmeside har samme indhold, som ttc.dk.

2. Det juridiske standpunkt

Eftersom ttc.dk er uden indhold, fremgår det ikke hvad indklagede skulle anvende domænenavnet til.

Såfremt indklagede havde til hensigt at anvende domænet erhvervmæssigt, gøres det overordnet gældende, at registreringen og opretholdelsen af registreringen er i strid med god domænenavnsskik, idet registreringen og opretholdelsen er en overtrædelse af varemærkeloven og markedsføringsloven.

2.1. Varemærkeloven og markedsføringsloven

Klagers selskabsnavn er TT Coil A/S, hvorfor klager fandt det nærliggende at benytte forkortelsen "TTC". Klager har siden stiftelsestidspunktet i 1962 benyttet sig af forkortelsen "TTC" i forbindelse med sin virksomhed og har solgt sine produkter under dette navn. Klager er endvidere kendt for at bruge "TTC" som virksomhedens navn.

Det gøres derfor gældende, at "TTC" er klagers virksomhedsnavn samt klagers forretningskendetegn, hvilket har været klagers forretningskendetegn siden stiftelsestidspunktet, da det er anvendt vedvarende lige siden. Klager har således haft en varemærkeret til TTC siden stiftelsestidspunktet, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2, hvorfor klager har opnået eneret til varemærket TTC, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1.

Klager har endvidere fået registreret TTC som et varemærke, der nyder beskyttelse efter varemærkelovens § 4 samt markedsføringslovens § 22.

Det følger af varemærkelovens § 4, at indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, til at gøre erhvervmæssig brug af varemærket. Klager har ikke givet indklager samtykke til at gøre erhvervmæssig brug af klagers varemærke "TTC", hverken før registreringen af domænet eller efter.

I henhold til markedsføringslovens § 22 må erhvervsdrivende ikke benytte forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer dem.

Som det fremgår af Karnovs noter til markedsføringslovens § 22 falder ikke blot forretningskendetegn herunder, men alt, hvad der med rimelighed kan opfattes som et kendetegn for en bestemt virksomhed, det vil sige, hvad der af publikum eller konkurrenter opfattes som synonyme med vedkommendes virksomhed, herunder domænenavne. Publikum og konkurrenter vil opfatte www.ttc.dk som et synonym for klagers virksomhed, da klager selv har benyttet forkortelsen "TTC" om sin virksomhed og produkter siden stiftelsestidspunktet i 1962.

Eftersom der foreligger en overtrædelse af varemærkeloven og markedsføringslovens bestemmelser vedrørende indklagedes registrering/brug af domænenavnet www.ttc.dk, er en opretholdelse af registreringen i strid med god domænenavnsskik, jf. lov om internetdomæner § 25, stk. 1.

2.2. God domænenavnsskik

Såfremt hensigten med registreringen ikke har været at anvende domænet erhvervmæssigt, så gøres det gældende, at registreringen og opretholdelsen er i strid med lov om internetdomæner § 25, stk. 1.

...

2.2.1. Sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt)

Som det fremgår af bilag 3, er domænet ikke anvendt i praksis. Det har i årene 1999-2008 været en tom hjemmeside, og fra 2008 til dags dato været en hjemmeside, som tilsyneladende er under konstruktion. Hjemmesiden har på intet tidspunkt været aktivt, ligesom der på intet tidspunkt har været et reelt indhold på hjemmesiden.

Hjemmesiden har med andre ord været passivt siden registreringstidspunktet, og er det forsat.

2.2.2. Værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten

Som anført ovenfor, har klager eksisteret siden 1962 og har lige siden markedsført selskabet og selskabets produkter under varemærket TTC. Også klagers søsterselskab (TTC Norge) markedsfører sig under varemærket TTC og har som domænenavn ttc.no.

Klager har anvendt omfattende ressourcer på at markedsføre sit varemærke, og har således en stærkt kommerciel interesse i domænet, herunder en kommerciel interesse i at udnytte domænet for sine produkter og virksomheden i øvrigt, ligesom klager har en interesse i at sikre sig, at domænet ikke bliver anvendt af en tredjemand på en sådan måde, at der skabes forveksling med klager og tredjemand eller at brugen af domænet krænker eller snylter på klagers renommé.

Et andet hensyn er, at indklagede ikke har gjort og endnu ikke gør brug af domænenavnet, hvorfor det må have formodningen med sig, at indklagede alene opretholder domænenavnet med henblik på videresalg for øje.

2.2.3. I strid med anden lovgivning

Allerede på registreringstidspunktet, var indklagedes registrering af domænenavnet i strid med varemærkeloven samt markedsføringsloven, idet klager allerede havde en indarbejdet varemærkeret til TTC.

...

Det er derfor uden betydning, at klager først fik registreret varemærket i 2010. Idet klager har eksisteret siden 1962 og idet klager er en velkendt virksomhed inden for sin branche, så vidste eller burde indklagede vide, at klager har indarbejdet TTC som et varemærke, hvorfor indklagede også vidste eller burde vide, at registreringen ville krænke klagers immaterielle rettigheder.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 17. november 2010 fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende dansk varemærkeregistriering VR 2010 02832. Af udskriften fremgår det bl.a., at klageren den 2. november 2010, på baggrund af en ansøgning indgivet den 25. august 2010, har fået registreret figurmærket ”ttc” i vareklasse 11, der omfatter apparater til belysning, opvarmning, dampdannelse, kogning, køling, tørring, ventilation og vandledning samt sanitetsinstallationer.

Bilag 2 er en artikel med overskriften ”FARVEL TIL EET LOGO – GODDAG TIL ET NYT”. Det fremgår ikke, hvor artiklen stammer fra.

Bilag 3-6 er efter det oplyste kopi af forskelligt markedsføringsmateriale fra klageren hidrørende fra årene 1987-1988, 1992 og 1995.

Bilag 7 er en udskrift af 26. februar 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "ttc.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 8 er tilsyneladende en række udskrifter fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) vedrørende domænenavnet "ttc.dk".

Bilag 9 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 2. marts 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 19. august 2018 på "ttc.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved opslag den 5. marts 2018:



ttc.dk
!!! UNDER CONSTRUCTION !!!
[Contact](#)

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"2.1. Indklagedes brug af domænet

*Det omstridte domæne blev registreret af Indklagede den 25. marts 1999. Indklagede købte domænet til brug for sin enkeltmandsvirksomhed Mobile Gold, som skulle sælge taletidsabonnementer. Forkortelsen "ttc" stod for "Taletids Centret". Som **bilag A** fremlægges en udskrift fra Erhvervsstyrelsen for Mobile Gold.*

*I juli 1998 blev alle aktiviteter i Mobile Gold overdraget til firmaet Eurotalk ApS. Som **bilag B** fremlægges en udskrift fra Erhvervsstyrelsen for Eurotalk ApS. Domænenavnet "eurotalk.dk" blevet samtidig registreret af Indklagede til brug for salg af mobiltelefoner.*

*På grund af succesen med salg af taletidsabonnementer og mobiltelefoner, oprettedes Indklagede i december 2000 et selvstændigt selskab til formålet med navnet TTC Rødovre ApS. Som **bilag C** fremlægges en udskrift fra Erhvervsstyrelsen for TTC Rødovre ApS. Der blev samtidig oprettet en fysisk butik i Rødovre, hvorfra salg af taletidsabonnementer og*

mobiltelefoner fortsatte frem til april 2003, hvor både butikken TTC Rødovre og selskabet TTC Rødovre ApS måtte lukke som følge af faldende efterspørgsel på taletidsprodukter.

I butikkens levetid har domænet "ttc.dk" være brugt som hjemmeside for butikken, herunder med reklamering af tilbud og serviceydelser. At Wayback Machine ikke har logget nogen aktivitet på siden er i den forbindelse uden betydning, idet Wayback Machine som bekendt ikke logger alle hjemmesider eller al aktivitet. Wayback Machine anvender et system med "automated crawlers", der besøger hjemmesider ud fra bestemte algoritmer, herunder antal besøgende, og læser man deres FAQ står der bl.a., at der ikke er tale om en komplet database, idet ikke alle sider "crawles", og at systemet aldrig har været tiltænkt juridisk brug. Som det fremgår af Klagers bilag 8, er "ttc.dk" slet ikke logget af Wayback Machine i perioden hvor TTC Rødovre anvendte domænet, idet første logning er 20. maj 2001 og næste logning er 12. oktober 2008.

Ved TTC Rødovre ApS' ophør, overtager Eurotalk ApS domænet "ttc.dk" frem til ultimo 2004, hvor dette selskab ligeledes lukkes.

I 2005 starter Indklagede på datalogistudiet på Københavns Universitet. Frem til færdiggørelsen af studiet i slutningen af 2011, bliver domænet "ttc.dk" brugt til løbende projekter og studieopgaver, herunder et bachelorprojekt i samarbejde med Det Danske Forsvar, samt et virksomhedsprojekt i samarbejde med Telenor.

I 2012 påbegynder Indklagede et nyt projekt, hvor domænet "ttc.dk" skal bruges til et oversættelsesværktøj med navnet "Text Translation Center". Projektet er forsat under udvikling og kan således alene tilgås via underdomænet "dev.ttc.dk". Som **bilag D** fremlægges skærmprents af 19. marts 2018, som viser det nuværende indhold på siden. Som **bilag E** fremlægges desuden udskrifter fra GitLab, der viser Indklagedes løbende vedligeholdelse og tilføjelser til siden, idet det dog bemærkes, at visse kodeelementer er ekstraheret. GitLab er et online system, som kan bruges til at tracke udvikling i testmiljøer som "dev.ttc.dk". Som det fremgår, indeholder udskrifterne data tilbage fra 2015 – før da anvendte Indklagede et andet tracking-system, hvorfor data fra perioden 2012-2015 ikke er tilgængelig.

I midten af 2017 bliver Indklagede, i forbindelse med sin ansættelse som seniorkonsulent ved Capgemini Sogeti Danmark A/S, tilknyttet et projekt, hvor Indklagede skal udarbejde og levere et CMS-system til Beskæftigelsesministeriet og Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering. Domænet "ttc.dk" bliver i den forbindelse brugt til udviklings-, test- og preproduktionsmiljøer, hvor der løbende foretages ændringer. Som **bilag F** fremlægges en liste med de forskellige underdomæner, som anvendes i denne forbindelse.

Da projektet er fortroligt, er Indklagede ikke bemyndiget til at fremlægge skærmprent fra undersiderne eller yderligere detaljer om domænets indhold, ligesom adgang til selve testsiderne er lukket. Som dokumentation på projektet fremlægges dog **bilag G** bestående af en erklæring fra Morten Joon Sørensen fra Beskæftigelsesministeriet, hvori han bekræfter, at domænet "ttc.dk" anvendes som beskrevet. Ligeledes fremlægges **bilag H** bestående af en erklæring fra Adam Osbirk Moe fra Capgemini Sogeti Danmark A/S, som også bekræfter, at Indklagede anvender domænet "ttc.dk" som led i sit arbejde.

3. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at Indklagede, som det fremgår af ovenstående sagsfremstilling, fra start har haft et reelt formål med at registrere og opretholde domænet "ttc.dk". Domænet har i flere år været i brug i forskellige konstellationer, og på nuværende tidspunkt anvendes domænet både som en del af Indklagedes stilling hos Capgemini Sogeti Danmark A/S og til Indklagedes selvstændige projekt "Text Translation Center".

Enhver påstand om, at det må formodes, at Indklagede alene har registreret og opretholdt domænet med videresalg for øje - som anført af Klager - kan således afvises.

3.1. Klagers eneret

Klager gør gældende, at denne er i besiddelse af en registreret og uregistreret varemærkeret til betegnelsen "TTC", og at Indklagedes opretholdelse af domænet "ttc.dk" dermed udgør en varemærkeretlig og markedsføringsretlig krænkelse.

Hertil gøres indledningsvist gældende, at den blotte registrering og opretholdelse af et domæne ikke udgør varemærkemæssig/kendetegnsretlig brug. Indklagede har som bekendt ikke markedsført domænet eller på anden vis anvendt det som et varemærke/kendetegn, og derfor kan Klager ikke gøre indsigelse på denne baggrund.

Ydermere, og henset til, at Indklagede som oplyst har til hensigt at igangsætte sit projekt "Text Translation Center" og påbegynde markedsføring heraf, bemærkes det, at Klagers eventuelle beskyttelse selvsagt alene kan udstrækkes til at omfatte de produkter og ydelser, som Klager beskæftiger sig med, dvs. apparater til varmeveksling, herunder radiatorer til dieselmotorer, kraftvarmeverker og affaldsforbrændingsanlæg. Klagers uregistrerede varemærkeret og kendetegnsretlige beskyttelse til betegnelsen "TTC" ligger således alene inden for dette område, ligesom Klagers registrerede varemærke alene er foretaget for klasse 11 for apparater til belysning og opvarmning mm.

Indklagedes brug af domænet "ttc.dk" har på intet tidspunkt befundet sig inden for dette område. Som redegjort for, var der oprindeligt tale om telekommunikationsprodukter, senere hen studieprojekter på datalogistudiet, og senest udviklingsmiljøer til programmering samt et online oversættelsesværktøj. Ingen af disse falder inden for Klagers beskyttelsesområde, eller kan sammenlignes hermed, hvorfor Klagers påstand om varemærkekrænkelser kan afvises. Der vil ikke være nogen risiko for, at Indklagedes virksomhed forveksles med Klagers, hvorfor betingelserne efter varemærkelovens § 4, stk. 1 ikke er opfyldt, ligesom der ikke foreligger en overtrædelse af markedsføringslovens § 22 eller § 3.

Skulle Indklagedes brug have befundet sig inden for samme område som Klagers, ville Indklagede endvidere kunne gøre gældende, at Klager har fortabt muligheden for at gøre indsigelse som følge af passivitet. Som anført af Klager selv, har Klagers virksomhed eksisteret i mange år, og Klager har anvendt betegnelsen "TTC" længe. Alligevel har Klager først nu – 19 år efter domænets registrering – gjort indsigelse mod Indklagede med påstand om krænkelse, og det virker således påfaldende, at Klager ikke har fundet anledning til at gøre indsigelse på et tidligere tidspunkt, når navnet – ifølge Klager – har været så stor en del af Klagers virksomhed så længe.

...

3.2. God domæneskik

Idet Indklagedes registrering og opretholdelse af domænet "ttc.dk" hverken udgør en varemærkeretlig eller markedsføringsretlig krænkelse, og henset til, at Indklagede fra start har haft reel anvendelse af domænet for øje og kan fremlægge dokumentation herpå, gøres det gældende, at der ikke foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25.

Indklagede har således ikke handlet i strid med god domæneskik ved at anvende domænet "ttc.dk", men har derimod en legitim og beskyttelsesværdig interesse i fortsat at kunne anvende domænet som hidtil.

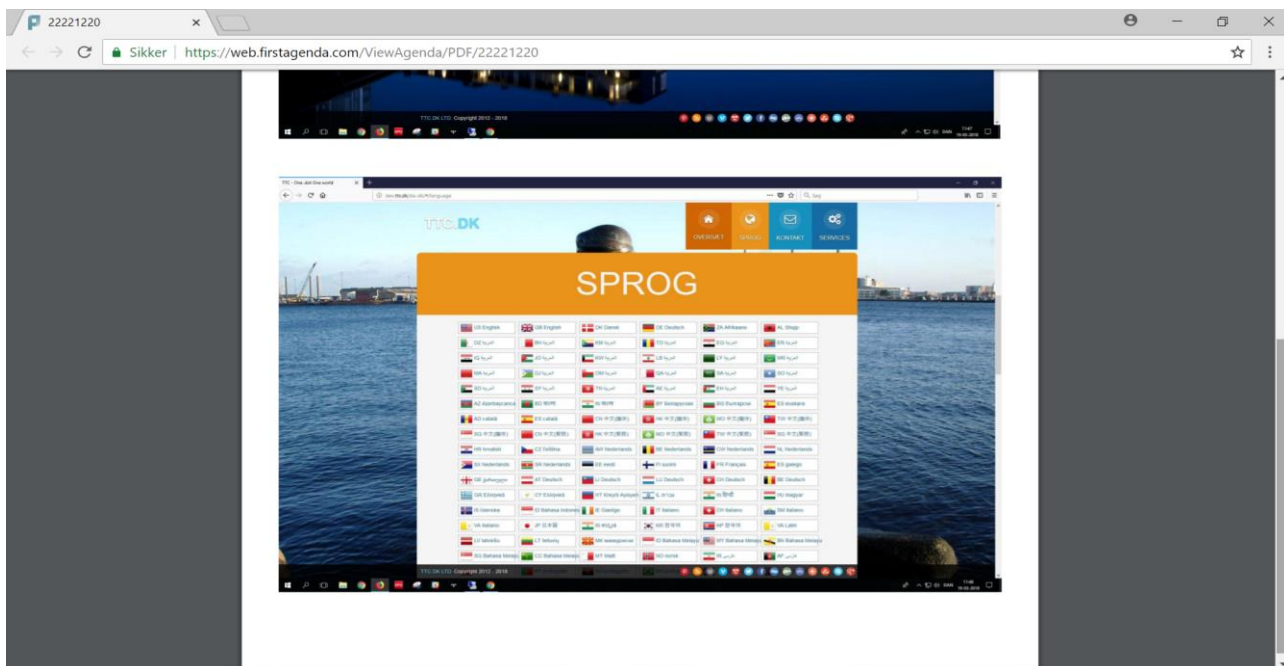
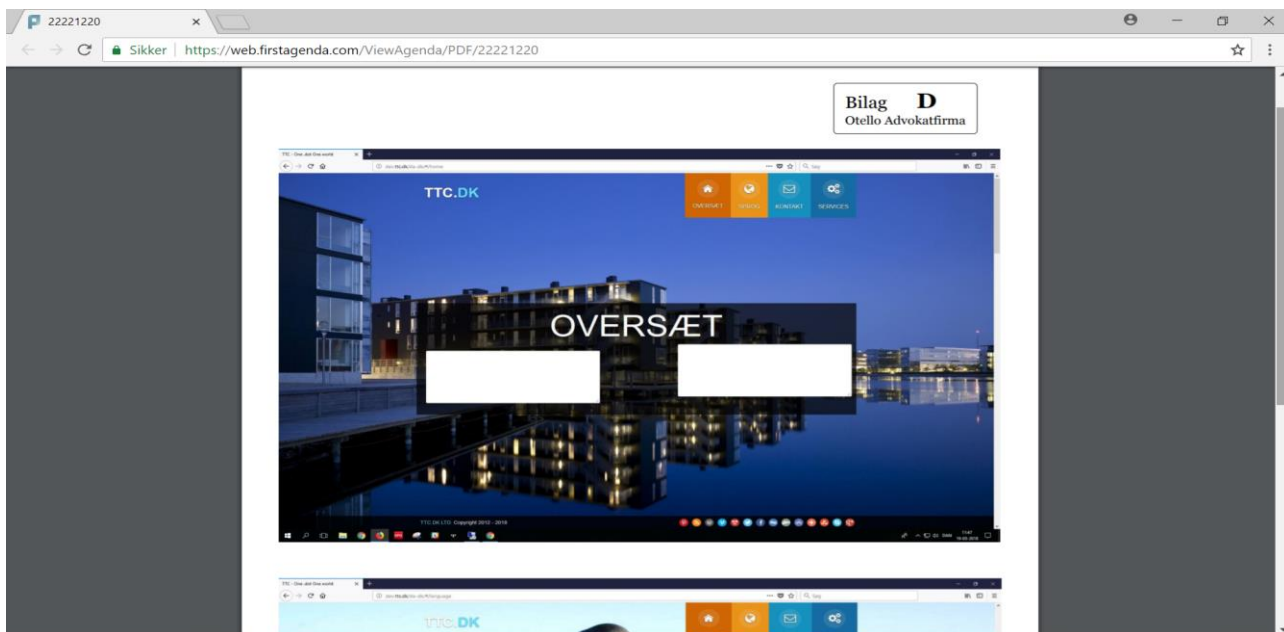
Klager har ikke godtgjort, at dennes interesse i det omtvistede domæne vejer tungere end Indklagedes – tværtimod understreger Klagers redegørelse for dennes mangeårige brug af betegnelsen "TTC", at Klager burde have reageret tidligere, såfremt domænet var af så stor betydning for Klagers virksomhed. Enten ved selv at have registreret domænet, da Klager tog navnet "TTC" i brug i 1987, eller ved på et tidligere tidspunkt at have gjort indsigelse mod Indklagedes brug af domænet."

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 19. marts 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende enkeltmandsvirksomheden MOBILE GOLD INT. V/[A](CVR-nummer 17595849) med startdato den 1. januar 1994. Endvidere fremgår det af udskriften, at den pågældende virksomhed er ophørt pr. 31. marts 2000.

Bilag B er en udskrift af 19. marts 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende anpartsselskabet EUROTALK ApS (CVR-nummer 24228754) med startdato den 1. juli 1999. Endvidere fremgår af udskriften, at selskabet, der var registreret under branchekode "524870 Detailhandel med telekommunikationsudstyr", er opløst efter konkurs pr. 9. november 2004.

Bilag C er en udskrift af 19. marts 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende anpartsselskabet TTC RØDOVRE ApS (CVR-nummer 25819527) med startdato den 1. december 2000. Desuden fremgår af udskriften, at selskabet er opløst efter konkurs den 8. april 2003.

Bilag D indeholder efter det oplyste to skærmpoint af 19. marts 2018 fra hjemmesiden under subdomænet "dev.ttc.dk":



Bilag E er ifølge indklagedes oplysninger en udateret udskrift fra "GitLab" vedrørende det omtvistede domænenavn "tcc.dk".

Bilag F er efter det oplyste en oversigt med en række underdomæner til domænenavnet "tcc.dk", der omfatter bl.a. "dev.tcc.dk", "pre.tcc.dk" og "test.tcc.dk".

Bilag G er kopi af en e-mail af 16. marts 2018 fra Morten Joon Sørensen, web- og kommunikationskonsulent i Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering. Af e-mailen fremgår bl.a.

"Til rette vedkommende

Det bekræftes hermed, at domænet ttc.dk anvendes i professionel kontekst til at tilgå udviklings, test- og preproduktionsmiljø bygget af Capgemini Sogeti i samarbejde med Beskæftigelsesministeriet.

Domænet peger på udviklingsmiljø via:

http://capbm.dev.ttc.dk

http://capstar.dev.ttc.dk

http://caprar.dev.ttc.dk

Testmiljøet via:

http://capbm.test.ttc.dk

http://capstar.test.ttc.dk

http://caprar.test.ttc.dk

Preproduktionsmiljøet via:

http://capbm.pre.ttc.dk

http://capstar.pre.ttc.dk

http://caprar.pre.ttc.dk

Samarbejdet konstitueres under den statslige kontraktmodel SKI.-rammeaftale 02.15 mellem Capgemini Sogeti og Beskæftigelsesministeriets koncern.”

Bilag H er kopi af en e-mail af 18. marts 2018 fra Adam Osbirk Moe, Team Manager Web & Portals, Capgemini Sogeti Danmark A/S. I e-mailen er anført bl.a.:

”Til rette vedkommende

Jeg bekræfter hermed, at Software Architect [A] i forskellige udviklingsammenhænge har benyttet sig af domænet ttc.dk.

Dette skyldes at vi i vores arbejde med at udvikle web-løsninger til offentlige og privatekunder arbejder med Microsoft Azure. Under enkelte udviklingsforløb kan der være tilfælde, hvor det er nødvendigt at knytte et domæne til en Virtual Server i Microsoft Azure.

Jeg er bekendt med at udviklerne fra tid til anden kan bruge et privatejet domæne, som ttc.dk, til udviklings- og testmiljøer, fordi man ikke har tid i projektførelsen på at benytte et Capgemini-ejet domæne, hvilket kan være tidskrævende at tilvejebringe i en stor international organisation.

Det er således indforstået, at privatejet domæner, som ttc.dk, kan benyttes i en kortere sammenhæng i forbindelse med udviklingsprojekter.”

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Indklagede gør i sit svarskrift gældende, at domænet ”ttc.dk” siden dets oprettelse den 25. marts 1999, løbende har været anvendt erhvervsmæssigt, for en række af indklagedes erhvervsvirksomheder, der angiveligt alle har bestået af akronymet TTC.

Til støtte for dette, henviser indklagede til CVR-udskrifter fra Erhvervsstyrelsen, der er fremlagt som sagens **bilag A-C**.

Det skal hertil bemærkes, at CVR-udskrifterne alene dokumenterer, at de pågældende selskaber har været stiftet. Det er derimod ikke dokumenteret, at Indklagede reelt har gjort brug af det pågældende domænenavn for de respektive virksomheder, hvilket blandt andet kunne være sket ved fremlæggelse af dokumentation for udgifter til webdesigner, screendumps af de respektive hjemmesider, html-koder, udkast til litterært indhold eller kildekode. Hertil kommer, at det ikke umiddelbart fremkommer nærliggende for en virksomhed benævnt Mobile Gold INT eller EUROTALK at anvende domænenavnet "ttc.dk". Det vil i hvert fald være svært for den gennemsnitlige velfunderede internetbruger, at linke de pågældende virksomhedsnavne med domænet.

I forhold til Indklagedes bemærkninger til den fremlagte logning fra tjenesten Wayback Machine (**bilag 8**), skal det bemærkes, at tjenesten ganske rigtig anvender "automated crawlers". Tjenestens fungerer således, at hver gang registranten foretager ændringer af hjemmesiden via den til hjemmesiden tilknyttede server (ftp-serveren), vil denne ændring blive logget i systemet.

Ovenstående bevirker altså, at en ændring af hjemmesidens indhold, ville blive registreret i systemet. Det forhold, at der i **bilag 8** ikke er noteret ændringer i perioden 20. maj 2001 til 12. oktober 2008 er altså ikke en fejl i systemet, men et udtryk for, at hjemmesiden ganske enkelt ikke har været ændret i denne periode.

Under alle omstændigheder skaber logningen fra Wayback Machine en formodning for manglende brug, en formodning som Indklagede er nærmest til at be- eller afkræfte, hvorfor Indklagede opfordres til at fremlægge dokumentation for, at domænet reelt har været brugt i perioden fra det blev stiftet den 25. marts 1999.

Det skal for god ordens skyld understreges, at hjemmesiden www.ttc.dk i skrivende stund fortsat **ikke** er ibrugtaget, men at Indklagede ganske rigtig anvender domænet <http://dev.ttc.dk/dk/#/language>, som fremlagt i sagens **bilag D**.

Denne hjemmeside fremstår dog uden reelt indhold. Blandt andet kan nævnes, at 1) kontaktformularen på hjemmesiden giver fejlmelding, 2) at fanen "services" er tom og 3) at det eneste indhold reelt er en oversættertjeneste, der ikke fungerer.

Vedrørende Indklagedes bestridelse af Klagers påstand om, at der foreligger en krænkelse af dennes varemærkerettigheder skal det bemærkes, at et branchesammenfald ganske rigtigt er en nødvendighed for at statuere krænkelse af kendetegnsretten, men at det i det konkrete tilfælde ikke er muligt at tage stilling til hvilken branche Indklagede opererer indenfor, idet domænet jo netop ikke er ibrugtaget.

Hertil kommer, at den illoyale registrering af Klagers domæne og en snyltning på den goodwill, som Klager har oparbejdet igennem en årrække er en overtrædelse af markedsføringslovens § 3, en bestemmelse hvor branchesammenfald ikke er en forudsætning for at statuere overtrædelse.

...

Vedrørende passivitet har Klager reageret så snart han blev bekendt med forholdet.”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”1. Dokumentation

Klager gør i sin replik gældende, at de i bilag A-C fremlagte udskrifter fra Erhvervsstyrelsen ikke udgør dokumentation for, at Indklagede har gjort brug af det omtvistede domæne i forbindelse med sine virksomheder og udbeder sig dokumentation på udgifter til webdesigner, screendumps af de respektive hjemmesider, udkast til kildekode og lignende. Det gøres i den forbindelse gældende, at det næppe kan forventes, at man som hjemmesideindehaver opbevarer kildekode eller screendumps næsten 20 år tilbage i tid. For så vidt angår udgifter til webdesigner, er Indklagede som nævnt uddannet datalog og har således selv stået for udvikling, design og opbygning af hjemmesiden, hvorfor der ikke har været brugt ekstern hjælp hertil.

...

2. Wayback Machine

Klager fastholder, at den manglende logning af Indklagedes hjemmesideindhold på Wayback Machine dokumenterer, at siden ikke har haft noget indhold. Indklagede ønsker i den forbindelse at understrege, at dette ikke er tilfældet. Som tidligere redegjort for, gennem søger Wayback Machines automated crawlers ikke hele internettet og de logger ikke al aktivitet på alle hjemmesider. Læser man deres FAQ, som kan findes på følgende link <http://archive.org/about/faqs.php>, fremgår følgende:

“Why isn’t the site I’m looking for in the archive? Some sites may not be included because the automated crawlers were unaware of their existence at the time of the crawl”

Længere nede på siden forklares, at man ikke kan bede om at få sin side crawlet:

“How can I get my site included in the Wayback Machine? Much of our archived web data comes from our own crawls or from Alexa Internet's crawls. Neither organization has a "crawl my site now!" submission process. Internet Archive's crawls tend to find sites that are well linked from other sites. The best way to ensure that we find your web site is to make sure it is included in online directories and that similar/related sites link to you.”

Såfremt Wayback Machine automatisk loggede alle sider på internettet, som anført af Klager, ville de næppe have en grund til at forklare hvorledes man får de bedste chancer for at blive opdaget af deres crawler.

...

3. Brug af domænet

...

Klager bemærker, at testmiljøet på domænet ikke fungerer efter hensigten, herunder fordi kontaktformularen ikke virker, og at en fane står tom. Dette er ganske korrekt – som redegjort for i svarskriftet er projektet fortsat under udvikling, hvorfor siden ikke kan forventes at fungere optimalt på nuværende tidspunkt.

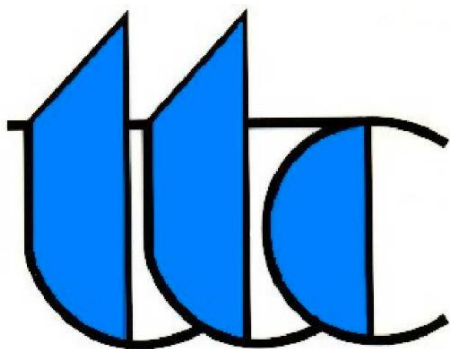
4. Varemærkekrænkelse

Klager gør gældende, at en varemærkekrænkelse ikke kan afvises, fordi det ikke er muligt at vurdere hvorvidt der er sammenfald i varer og/eller tjenesteydelser. Indklagede har imidlertid netop redegjort for, at domænet oprindeligt har været brugt til salg af teleprodukter og senere anvendt til et oversættelsesværktøj – et værktøj, som Klager selv har været inde og prøve af. Derudover er der redegjort for, at domænet anvendes til udarbejdelse af et CMS-system, hvilket er bekræftet i de fremlagte erklæringer.

At der på den baggrund skulle kunne være tvivl om, hvorvidt Indklagedes ydelser er sammenlignelige med Klagers apparater til varmeveksling giver ikke den store mening.”

Som bilag I har indklagede fremlagt en artikel fra magasinet Forbes med overskriften ”How Much Of The Internet Does The Wayback Machine Really Archive?”.

Ved opslag den 20. august 2018 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) har sekretariatet konstateret, at klageren den 2. november 2010, på baggrund af en ansøgning indgivet den 25. august 2010, har opnået en dansk varemærkeregistrering VR 2010 02832 af nedenstående figurmærke i vareklasse 11, der omfatter apparater til belysning, opvarmning, dampdannelse, kogning, køling, tørring, ventilation og vandledning samt sanitetsinstallationer, jf. også bilag 1 ovenfor i sagsfremstillingen:



Sekretariatet har den 20. august 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet ”ttc.dk”. DK Hostmaster har i den forbindelse oplyst over for sekretariatet, at domænenavnet ”ttc.dk” den 25. marts 1999 blev registreret af Mobile Gold Int. Endvidere har DK Hostmaster oplyst, at det omtvistede domænenavn den 13. december 2015 blev overdraget til indklagede.

Sekretariatet har den 23. august 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse i hvilket omfang indklagede er registrant af andre domænenavne end det omtvistede. DK Hostmaster har i den anledning oplyst, at indklagede yderligere er anført som registrant af domænenavnene ”eurotalk.dk” og ”spiderbet.dk” under .dk-internetdomænet.

Ved opslag den 25. august 2018 på domænenavnene "eurotalk.dk" og "spiderbet.dk", som indklagede er registrant af, har sekretariatet konstateret, at begge domænenavne indeholdt en hjemmeside, der mindede om den, som fremkom ved sekretariatets opslag på "ttc.dk" den 5. marts 2018 og den 19. august 2018, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 25. august 2018 på "ttc.dk" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 35.500, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i stedet en lang række forskellige forhold, herunder TTC Rom, hiphopgruppen TTC, Toronto Transit Commission (TTC), køleflader, et hotel i Vietnam samt en række virksomheder, hvori TTC indgik i selskabsnavnet.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren blev stiftet under navnet TT COIL A/S og siden stiftelsestidspunktet vedvarende har markedsført sig under betegnelsen "TTC",
- at klagerens produkter er blevet (og stadig sælges) under betegnelsen "TTC", og at klageren i hele Europa er kendt for sin ekspertise inden for alle former for varmeveksling,
- at klageren indgår i en koncern med udenlandske selskaber, herunder selskaber i Polen og Norge,
- at klagerens norske søsterselskab blev stiftet i 1998 under selskabsnavnet TTC Norge AS og er registrant af domænenavnet "ttc.no",
- at klagerens varemærke anvendelsen af betegnelsen "TTC" indebærer, at klageren må antages at have stiftet en varemærket, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2,
- at klageren desuden i 2010 fik registreret betegnelsen "TTC" som varemærke i vareklasse 11 hos Patent- og Varemærkestyrelsen,
- at klagerens varemærkeregistrering omfatter belysning, opvarmning, dampdannelse, kogning, køling, tørring, ventilation og vandledning samt sanitetsinstallationer,
- at klageren på nuværende tidspunkt er registrant af domænenavnet "tt-coil.com", som klageren fik registreret den 24. juni 2008,
- at klageren kan konstatere, at domænenavnet "ttc.dk" ikke har været aktivt siden indklagede registrerede domænenavnet i marts 1999,
- at hjemmesiden under domænenavnet "ttc.dk" tilsyneladende har været under ombygning gennem de seneste 10 år,
- at oplysningerne om indklagedes manglende anvendelse af domænenavnet "ttc.dk" understøttes af oplysninger fra Internet Archive Wayback Machine,
- at indklagede ikke har dokumenteret den påståede løbende anvendelse af domænenavnet "ttc.dk" siden registreringen, herunder i forhold til Mobile Gold INT. eller Eurotalk ApS,
- at klageren anerkender, at indklagede på nuværende tidspunkt anvender subdomænet "dev.ttc.dk", men at hjemmesiden fremstår uden noget reelt indhold,
- at indklagede derfor ikke må antages at have nogen særlig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "ttc.dk",
- at klageren derimod har en meget stærk kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "ttc.dk",
- at klageren således allerede har anvendt betydelige ressourcer på at markedsføre sig under betegnelsen "TTC",

- at indklagedes registrering af domænenavnet "ttc.dk" dermed er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagedes manglende anvendelse af domænenavnet "ttc.dk" endvidere skaber en formodning om en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2,
- at indklagede, i det omfang denne påtænker at gøre erhvervsmæssig brug af domænenavnet "ttc.dk" vil krænke klagerens varemærket til "TTC",
- at klageren efter varemærkelovens § 4 kan forbyde andre – herunder indklagede – at gøre brug af varemærket "TTC" erhvervsmæssigt,
- at klageren ikke har givet indklagede samtykke til, at denne kan gøre erhvervsmæssig brug af klagerens varemærke,
- at klageren ikke har udvist passivitet i forhold til at påtale indklagedes registrering af domænenavnet "ttc.dk",
- at indklagedes erhvervsmæssige anvendelse af domænenavnet "ttc.dk" desuden vil indebære en krænkelse af markedsføringslovens §§ 3 og 22, og
- at domænenavnet "ttc.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at domænenavnet "ttc.dk" blev registreret til brug for indklagedes enkeltmandsvirksomhed Mobile Gold INT., som skulle sælge taletidsabonnementer,
- at domænenavnet "ttc.dk" i den forbindelse var tænkt som en forkortelse af "Taletids Centret",
- at alle aktiviteter i Mobile Gold INT. i juli 1998 blev overdraget til Eurotalk ApS,
- at indklagede på grund af succes med salg af taletidsabonnementer og mobiltelefoner i december 2000 oprettede et selvstændigt selskab til formålet under navnet TTC Rødovre ApS,
- at der samtidig blev oprettet en fysisk butik i Rødovre, hvorfra salg af taletidsabonnementer og mobiltelefoner fortsatte frem til april 2003,
- at både TTC Rødovre ApS og butikken i Rødovre måtte lukke i april 2003 som følge af faldende efterspørgsel på taletidsprodukter,
- at domænenavnet "ttc.dk" i butikkens levetid har været anvendt som hjemmeside for butikken, herunder med reklamering af tilbud og serviceydelser,
- at det forhold, at Internet Archive Wayback Machine ikke har lagret nogen aktivitet på hjemmesiden, er uden betydning,
- at domænenavnet "ttc.dk" ikke er logget af Internet Archive Wayback Machine i den periode, hvor TTC Rødovre ApS anvendte domænenavnet,
- at domænenavnet "ttc.dk" ved TTC Rødovre ApS' ophør overtages af Eurotalk ApS frem til ultimo 2004, hvor dette selskab ligeledes lukkes ned,
- at indklagede i 2005 startede på datalogistudiet ved KU, og at domænenavnet frem til færdiggørelsen af studiet ultimo 2011 løbende blev brugt til projekter og studieopgaver,
- at indklagede i 2012 påbegyndte et nyt projekt, idet domænenavnet "ttc.dk" efter planen skal bruges til oversættelsesværktøjet "Text Translation Center",
- at projektet fortsat er under udvikling og således alene kan tilgås via subdomænet "dev.ttc.dk", hvilket indklagede kan dokumentere via skærmprint,
- at indklagede herudover i midten af 2017 blev ansat som seniorkonsulent hos Capgemini Sogeti Danmark A/S,
- at indklagede er blevet tilknyttet et projekt, hvor indklagede skal udarbejde og levere et CMS-system til bl.a. Beskæftigelsesministeriet,
- at domænenavnet "ttc.dk" i den forbindelse anvendes til udviklings-, test- og preproduktionsmiljøer, hvor der løbende foretages ændringer,

- at projektets nærmere indhold er fortroligt, men at indklagede gennem indhentede erklæringer fra Beskæftigelsesministeriet kan dokumentere ovenstående,
- at indklagede således har haft et reelt formål med at registrere og opretholde registreringen af domænenavnet "ttc.dk",
- at domænenavnet "ttc.dk" gennem flere år som beskrevet har været anvendt af indklagede i forskellige konstellationer,
- at domænenavnet også aktuelt anvendes af indklagede i forbindelse med indklagedes ansættelse samt indklagedes eget projekt,
- at indklagede dermed ikke har overtrådt domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,
- at der desuden ikke er noget grundlag for at antage, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "ttc.dk" i forbindelse med projektet "Text Translation Center" ikke vil krænke klagerens varemærkeret til "TTC",
- at klagerens beskyttelse for så vidt angår en uregistreret varemærkeret alene kan udstrækkes til at omfatte de produkter og ydelser, som klageren beskæftiger sig med,
- at klagerens registrerede varemærke "TTC" desuden alene omfatter de varer, som fremgår af vareklasse 11,
- at indklagede på intet tidspunkt har befundet sig inden for klagerens områder, idet indklagede tidligere beskæftigede sig med telekommunikationsprodukter,
- at der herudover ikke foreligger en overtrædelse af markedsføringslovens §§ 3 eller 22,
- at klageren under alle omstændigheder har fortabt eventuelle indsigelser på grund af passivitet, og
- at domænenavnet "ttc.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren, TT COIL A/S, er efter det oplyste indehaver af en dansk varemærkeregistriering, hvorved figurmærket "TTC" den 2. november 2010, på baggrund af en ansøgning indgivet den 25. august 2010, er registreret som varemærke i vareklasse 11, der omfatter apparater til belysning, opvarmning, dampdannelse, kogning, køling, tørring, ventilation og vandledning samt sanitetsinstallationer, jf. i den forbindelse bl.a. bilag 1.

Det forhold, at klageren har opnået en varemærkeregistriering af et figurmærke, hvori betegnelsen "TTC" indgår, kan ikke føre til, at indklagedes anvendelse af domænenavnet "ttc.dk" er i strid med klagerens varemærkerettigheder, allerede fordi indklagede ikke har anvendt eller anvender domænenavnet for varer eller tjenesteydelser omfattet af klagerens varemærkeregistriering, eller varer eller tjenesteydelser af lignende art. Der er heller ikke grundlag for at antage, at indklagede påtænker at anvende domænenavnet for sådanne varer eller tjenesteydelser.

Klageren har herudover anført over for klagenævnet bl.a., at indklagede – i tilfælde af en mulig hensigt om erhvervsmæssig anvendelse af domænenavnet "ttc.dk" – vil overtræde markedsføringsloven, ligesom klageren har anført, at der er skabt en formodning om, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af det omtvistede domænenavn i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Klagenævnet finder, som sagen er oplyst, ikke grundlag for antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, der indeholder et forbud mod registrering eller opretholdelse af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, eller at indklagedes nuværende eller

påtænkte anvendelse af domænenavnet indebærer eller vil indebære en overtrædelse af markedsføringsloven.

Selvom klagenævnet således ikke kan lægge til grund, at indklagedes registrering af domænenavnet ”ttc.dk” indebærer en overtrædelse af klagerens rettigheder i medfør af varemærkeloven eller markedsføringsloven, eller udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet TT COIL A/S med startdato den 24. oktober 1962, og at klageren er registreret under branchekode ”466900 Engroshandel med andre maskiner og andet udstyr”. Hertil kommer, at klageren som nævnt er indehaver af en varemærket til figurmærket ”TTC” i vareklasse 11, og at klageren på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet ”tt-coil.com” i forbindelse med sin virksomhed.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i at også at kunne gøre brug af domænenavnet ”ttc.dk”.

Klagerens interesse i domænenavnet ”ttc.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”ttc.dk” er sammensat af tre bogstaver, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver. Desuden må det tages i betragtning, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endelig må det indgå i interesseafvejningen, at betegnelsen ”ttc” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede har over for klagenævnet anført bl.a., at indklagede tidligere har anvendt domænenavnet ”ttc.dk” til forskellige formål, herunder markedsføring af taletidsabonnementer og mobiltelefoner i perioden 2000-2003, og at indklagede i 2012 påbegyndte et nyt projekt med udviklingen af oversættelsesværktøjet ”Text Translation Center”, hvor domænenavnet efter planen vil skulle anvendes. Endvidere har indklagede oplyst, at indklagede gennem sin ansættelse hos Capgemini Sogeti Danmark A/S er blevet tilknyttet et projekt om udvikling og levering af et CMS-system til Beskæftigelsesministeriets koncern, og at domænenavnet ”ttc.dk” pt. anvendes til bl.a. udviklings- og testmiljø i tilknytning hertil.

Indklagedes oplysninger om planerne med at anvende domænenavnet ”ttc.dk” til et oversættelsesværktøj under betegnelsen ”Text Translation Center” understøttes af bilag D, der indeholder to skærmpoint af 19. marts 2018 fra hjemmesiden under subdomænet ”dev.ttc.dk”, selv om den pågældende hjemmeside fortsat fremstår som værende under udvikling. Samtidig understøttes indklagedes oplysninger om anvendelsen af domænenavnet ”ttc.dk” til bl.a. udviklings- og testmiljø i forbindelse med et CMS-projekt af flere bilag (navnlig bilag F, G og H).

Efter klagenavnets vurdering er indklagedes anvendelse af domænenavnet ”ttc.dk” i forbindelse med det nævnte CMS-projekt ikke egnet til at udnytte domænenavnets signalværdi og indklagede kunne efter det oplyste for så vidt anvende et andet domænenavn til dette formål. Indklagede har imidlertid oplyst, at denne har aktuelle planer om at anvende det omtvistede domænenavn på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi, og klagenævnet finder ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om den påtænkte brug af domænenavnet til oversættelsesværktøjet ”Text Translation Center”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”ttc.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af

registreringen af domænenavnet ”ttc.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”ttc.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, TT COIL A/S, medhold.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo