

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2016-0057

Klager:

Cerno ApS
Bøgevej 17
2900 Hellerup

v/adm. direktør Nicolas Delbing

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principalt: Indklagede skal overdrage domænenavnet ”cerno.dk” til klageren.
Subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”cerno.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. april 2016 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 17. maj 2016 uden bilag, replik af 1. juni 2016 med et bilag (bilag 6) og duplik af 19. juni 2016 uden bilag.

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”cerno.dk” er registreret den 1. maj 2015.

Sagsfremstilling:

Klageren er ifølge udskrift fra Erhvervsstyrelsen, fremlagt som bilag 1, et selskab, der er registreret med startdatoen 22. februar 2012 og under branchekode ”620100 Computerprogrammering”. Det registrerede formål er at ”udvikle, sælge og drive software, som ved udtræk fra virksomheders IT-system skal danne analyser og rapporter, samt øvrige softwareløsninger og beslægtet virksomhed.” Klageren har registreret Cerno Analytics ApS, Cerno Invest ApS, Cerno IT ApS og Cerno Management ApS som binavne. Det fremgår af registreringshistorikken bl.a., at klageren har heddet

Cerno Invest ApS frem til den 16. februar 2016, hvor selskabet ændrede navn til Cerno ApS, der indtil da og fra den 17. oktober 2012 havde været registreret som binavn for klageren.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

”Pr. 22.2.2012 blev Cerno Invest ApS stiftet, med binavnet Cerno ApS, jf. bilag 1.

Klager leverer bl.a. et softwareprodukt, som i de første år kaldes Sigma Analytics. Sigma Analytics er software-as-a-service, hvor kunderne tilgår deres løsning på sigmaanalytics.dk. Hjemmesiden bruges ikke blot til markedsføring o.lign., det er også den side, som Klagers kunder skal bruge for at benytte sig af produktet.

I foråret 2015 ændrede Klager navnet på softwareproduktet til Cerno, og pr. 16.2.2016 ændrede Klager navn til Cerno ApS (som tidligere var et registreret binavn), jf. bilag 1.

Domænet ”cerno.dk” var ledigt, da Klager ændrede navnet på sit produkt.

Domænet ”cerno.dk” blev registreret pr. 1.5.2015. Registranten af domænet har valgt at være anonym.

Domænet ”cerno.dk” er i skrivende stund (20.4.2016) endnu ikke i brug, men fortæller blot, at domænet er hosted af DanDomain A/S (jf. bilag 2).

Klager har henvendt sig til DanDomain, men de kan ikke sætte os i kontakt med domænets registrant. Cerno.dk’s nuværende ejer bruger således ikke domænet aktivt, og de har tilsyneladende heller ikke ingen erhvervsmæssig interesse i navnet Cerno, da der ikke umiddelbart kan konstateres nogen brug heraf.

Klager bruger nu domænet cernoit.dk til markedsføring (jf. bilag 3), og Klagers kunder bruger ligeledes cernoit.dk til at tilgå deres produkter (jf. bilag 3 og 4) og fået lavet visitkort (jf. bilag 5). Klager har således aktivt brugt Cerno i stadig stigende grad siden 22.2.2012.

[...]

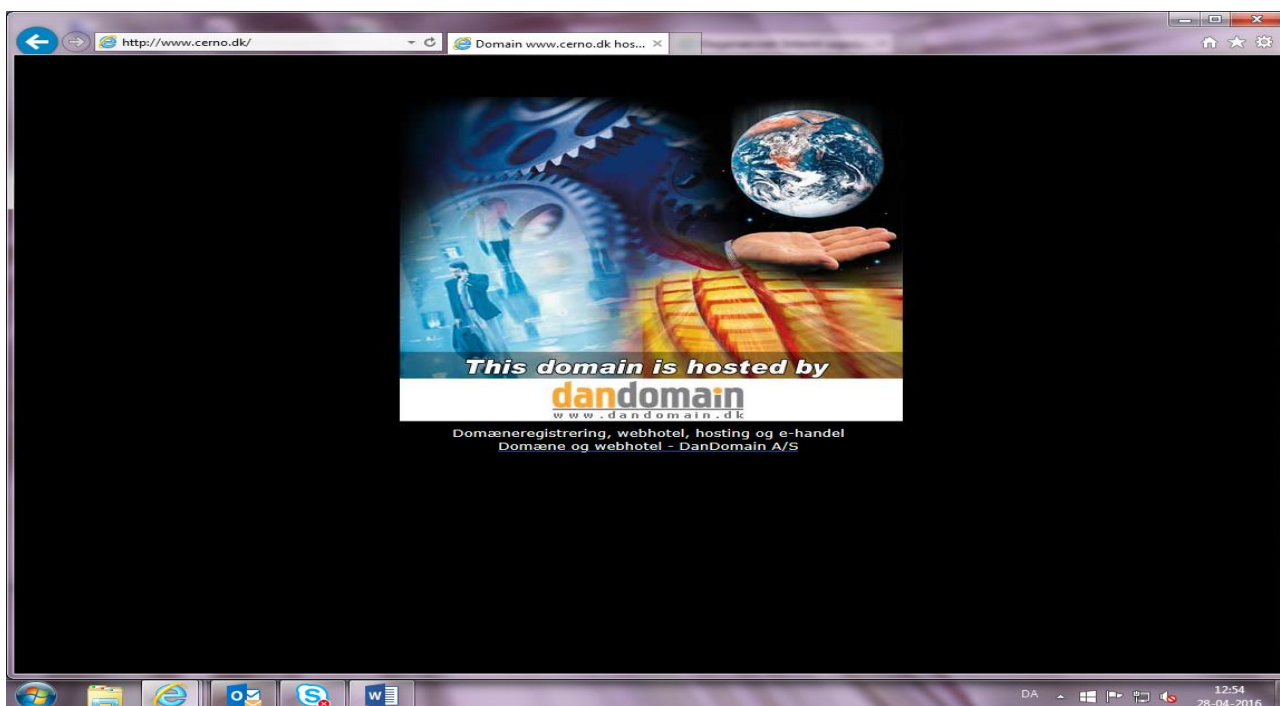
Det gøres gældende, at forholdet er i strid med § 25, stk. 1 i lov om internetdomæner, da registreringen er i strid med god domæneskik, da Cerno bruges af Cerno ApS som selskabs- og produktnavn.

Henset til, at domænet blev registreret kort tid efter, at klager skiftede produktnavn og påbegyndte markedsføring heraf, at registranten optræder anonymt og da der os bekendt ikke har været nogen form for aktivitet på domænet siden registreringen 1.5.2015, er der en formodning for, at forholdet ligeledes er i strid med § 25, stk. 2 i lov om internetdomæner.

Hertil kommer, at registreringen krænker principperne i markedsføringslovens §§ 1 og 18 samt varemærkelovens § 2, stk. 1, nr. 1, da brugen af cerno.dk er i strid med principperne god markedsføringsskik, og idet der er en væsentlig grad af forvekslelighed mellem klager og indklagedes domæner og i forhold til klagers selskabs- og produktnavn. På baggrund af ovenstående anmoder Klager hermed om overdragelse af domænet ”cerno.dk” til Klager, subsidiært, at registreringen og domænet slettes.”

Klageren har som bilag 2 fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden tilknyttet domænenavnet ”cerno.dk”. Klageren har oplyst, at skærmpointet er taget den 19. april 2016.

Ved opslag på www.cerno.dk den 28. april 2016 har sekretariatet taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 2:



Ved sekretariatets genopslag på www.cerno.dk den 19. september 2016 har sekretariatet taget følgende kopi:



Maintenance Mode

[Cerno](#) is currently undergoing scheduled maintenance.

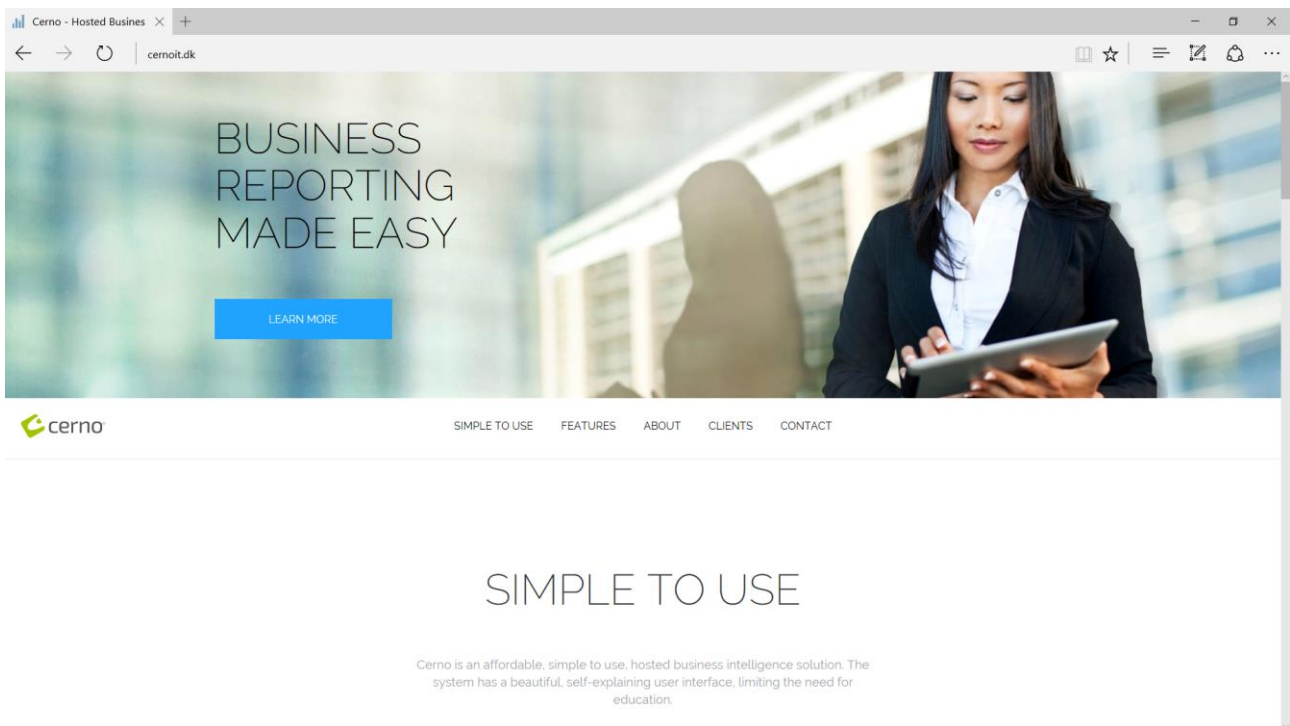
Please try back again soon.

Sorry for the inconvenience.

Samme skærbillede fremkom ved sekretariatets fornyede genopslag på hjemmesiden den 9. oktober 2016.

Klageren har som bilag 3 og 4 fremlagt skærmpoint fra klagerens hjemmeside www.cernoit.dk.

Sekretariatet har ved opslag på www.cernoit.dk den 10. oktober 2016 taget følgende skærmpoint, der i det væsentlige svarer til bilag 3:



Bilag 5 er efter det oplyste et foto af klagerens visitkort. På fotoet ses bagsiden af en bunke med ens visitkort, der er grønne med et stort "C" i en anden grøn farve.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Indklagede mener ikke, at der er grundlag for anklagers påstande og ønsker ikke at overdrage domænenavnet cerno.dk. Indklager er dog villig til at indgå i en dialog med anklager.

[...]

Med en kandidatgrad i sprogpsykologi har indklaget en særlig interesse og viden om sprog, hvorfor denne investerede i domænenavnet Cerno.dk.

Cerno er latinsk og har en betydning, der kan have bred anvendelse. I nærværende tilfælde er domænenavnet blevet købt med henblik på etablering af en hjemmeside, der har fokus på sprog og kommunikation.

Cerno.dk er således ikke tiltænkt som en konkurrent til anklagers virksomhed, der tydeligvis har mange navne / binavne og ydermere beskæftiger sig med et andet forretningsområde.

Indklagede stiller sig uforstående overfor, hvorfor anklager ikke har investeret i domænenavnet da dette var ledigt. Særligt da anklagers virksomhed arbejder med it og derfor må have en særlig interesse i at få et domænenavn, der har relation til virksomhedens navn.

Ydermere betragtes anklagers påstand som ubegrundet, da ændringen af virksomhedens navn først er fundet sted i begyndelsen af 2016, altså lang tid efter at indklagede registrerede domænenavnet cerno.dk.”

Klageren har i sin replik bl.a. anført følgende:

”[...]

Det skal supplerende bemærkes, at selskabet siden 2012 har heddet Cerno Invest ApS som hovednavn og Cerno ApS som binavn; i 2016 blev Cerno ApS til selskabets hovednavn. Der er således tale om langvarig brug af navnet, hvorfor det af Indklagede beskrevne bestrides.

Indklagede gør gældende, at domænet er indkøbt med henblik på senere brug. Der er nu gået mere end et år siden domænet blev købt og intet er sket. Indklagede har på ingen måde dokumenteret aktivitet eller brug heraf

Det skal samtidig bemærkes, at Indklagede to gange efter klagesagens opstart har tilbudt, at Klager kan købe domænet, jf. vedhæftede email. Første gang blev domænet tilbudt til DKK 15.000 plus moms og anden gang til DKK 11.500 plus moms.

[...]

Det i den supplerende sagsfremstilling beskrevne dokumenterer med al tydelighed, at Indklagede reelt ikke har nogen stor interesse i domænet, idet der så ville have været etableret en egentlig hjemmeside siden købet og Indklagede ville på ingen måde have tilbudt at sælge domænet til de nævnte beløb. Det gøres gældende, at overdragelsestilbuddene fra Indklagede bestyrker formodningen om overtrædelse af § 25, stk. 2 i lov om internetdomæner.”

Klageren har som bilag 6 fremlagt udskrift af mailkorrespondance mellem parterne i perioden fra den 23. maj til den 26. maj 2016. Korrespondancen indledes med mail af 23. maj 2016, hvori klageren skriver som følger:

”Hej [A's fornavn]

Jeg har modtaget kopi af dit svarskrift fra Klagenævnet for Domænenavne.

Du nævner, at du er villig til at indgå en dialog med os omkring domænenavnet. Hvad havde du i tankerne?

[...]”

Hertil har indklagede i mail af 24. maj 2016 bl.a. svaret følgende:

”Hej Nicolas

[...]

Som nævnt i svarskriftet er cerno.dk tiltænkt en hjemmeside inden for kommunikationsområdet. Hjemmesiden er så godt som færdiglavet, men er endnu ikke offentligt tilgængeligt. Cerno er et

glimrende navn med en betydning, der kan finde anvendelse inden for et bredt område herunder kommunikation, hvorfor jeg er glad for domænet og ønsker at beholde dette.

Samtidig har jeg forståelse for nødvendigheden af, at der gerne skulle være kongruens mellem en virksomheds navn og den tilhørende hjemmeside. Noget der pt. ikke er muligt for nogle af os. Derfor er jeg interesseret i at indgå i en dialog, således at vi kan finde en løsning, der tilfredsstiller begge parter. En mulighed kunne være, at jeres virksomhed købte min hjemmeside og derved samtidig fik overdraget det tilhørende domæne.

Såfremt I skulle være interesseret i at fortsætte dialogen, vil jeg foreslå at vi tager et personligt møde, hvor vi forsøger at finde en løsning på ovenstående.

[...]”

Indklagede har afslutningsvis i sin duplik bl.a. anført følgende:

”Indklagede mener stadig ikke, at der er grundlag for anklagers påstande og ønsker ikke at overdrage domænenavnet cerno.dk.

Indklager har været villig til at indgå i dialog med anklager, som nævnt i første svarskrift.

Anklager har siden da kontaktet indklagede, men indklager mener ikke at ønsket om dialog var gensidigt.

Indklagede mener derimod, at anklager udelukkende har rettet henvendelse med henblik på bevist at fremmanipulere påstande for deres anklage.

[...]

Anklager henviser til korrespondancen mellem de to parter, som dokumentation for deres anklage. Ligeledes henviser indklagede til denne korrespondance, som dokumentation for sin.

Det skal her fremhæves, at indklagede på intet tidspunkt har tilbudt at sælge domænenavnet, da der dertil er tilknyttet en hjemmeside, der har været under udarbejdelse og snart er klar.

Indklagede har tilbudt anklager at købe den omtalte hjemmeside med det dertil hørende domæne.

Grundet arbejdstimerne der er lagt i udarbejdelsen af hjemmesiden blev prisen sat til 15.000 kr. En fair pris for en hjemmeside. Efter hvad indklagede først betragtede som et ”frækt” prisforslag fra anklagers side, blev der givet et nyt prisforslag på 12.500 kr. Da det derefter var tydeligt at anklager ikke havde reelle intentioner om at købe hjemmesiden blev dialogen stoppet.”

Registranten af domænenavnet ”cerno.dk”, indklagede, er anonym i DK Hostmasters Whois database. DK Hostmaster har på sekretariatets forespørgsel den 19. september 2016 oplyst, at indklagede ud over det omtvistede domænenavn står som registrant af følgende 26 domænenavne, hvoraf de 23 ses inaktive:

TS15957-DK [A]
sprogpsykolog.dk
sprogpsykologen.dk
sprogpsykologerne.dk

TS16633-DK [A]
thomassvensson.dk

TS17701-DK [A]
basium.dk
impetro.dk
indo.dk
induco.dk
luvo.dk
macto.dk

TS17735-DK [A]
demonstro.dk
denique.dk
dilato.dk
donum.dk
lacus.dk
olim.dk
sustineo.dk
tracto.dk
tutis.dk
velut.dk
venia.dk
vere.dk

TS17769-DK [A]
flygtningesupport.dk
fredsby.dk
integrationsby.dk
urbispacis.dk

Ved en søgning i Google den 19. september 2016 på "cerno" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.180, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte otte omtale af klagerens virksomhed på forskellige søgesider, mens ingen af resultaterne vedrørte indklagede. De resterende 42 søgeresultater vedrørte forskelligartede forhold, herunder væglamper, konferencesystemer og en forfatter ved navn Leonardo Cerno. En del af opslagene henviste til latinske onlineordbøger, hvor verbet "cerno" blev oversat til enten "skelner", beslutter" eller "bestemmer".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har bl.a. gjort gældende,

- at forholdet er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, da registreringen er i strid med god domænenavnsskik, idet Cerno bruges af Cerno ApS som selskabs- og produktnavn,
- at der er en formodning for, at indklagede overtræder domænelovens § 25, stk. 2, da domænet blev registreret kort tid efter, at klageren skiftede produktnavn og påbegyndte markedsføring heraf, da indklagede optræder anonymt, og da der ikke har været nogen form for aktivitet på domænet siden registreringen den 1. maj 2015,
- at overdragelsestilbuddene fra indklagede bestyrker formodningen om overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2,
- at registreringen hertil krænker principperne i markedsføringslovens §§ 1 og 18 samt varemærkelovens § 2, stk. 1, nr. 1, da brugen af cerno.dk er i strid med principperne om god markedsføringsskik, og idet der er en væsentlig grad af forvekslelighed mellem klageren og indklagedes domæner og i forhold til klagerens selskabs- og produktnavn, og
- at indklagede reelt ikke har nogen stor interesse i domænet, idet der så ville have været etableret en egentlig hjemmeside, ligesom indklagede på ingen måde ville have tilbudt at sælge domænenavnet.

Indklagede har bl.a. gjort gældende,

- at der ikke er grundlag for klagerens påstande,
- at indklagede har en kandidatgrad i sprogpsykologi og derfor har en stor interesse og viden om sprog, hvorfor indklagede har investeret i domænenavnet "cerno.dk",
- at cerno er latinsk og har en betydning, der kan have bred anvendelse,
- at domænenavnet er købt med henblik på etablering af en hjemmeside, der har fokus på sprog og kommunikation,
- at indklagede stiller sig uforstående overfor, at klageren ikke har investeret i domænenavnet, da det var ledigt,
- at indklagede har ønsket at indgå i en dialog med klageren, men klagerens baggrund for at kontakte indklagede har været bevidst at manipulere indklagede til at fremsætte tilbud om salg,
- at indklagede på intet tidspunkt har tilbudt at sælge domænenavnet, da der har været tilknyttet en hjemmeside, der har været under udarbejdelse og snart er klar,
- at indklagede således har tilbudt klageren at købe hjemmesiden det dertil hørende domæne,
- at indklagedes prisforslag er fastsat på baggrund af de arbejdstimer, der er lagt i udarbejdelsen af hjemmesiden, og
- at indklagede ikke ønsker at overdrage domænenavnet "cerno.dk".

Nævnets bemærkninger:

Da det efter det oplyste ikke kan udelukkes, at indklagedes interesse i anvendelsen af domænenavnet "cerno.dk" hovedsagelig er af ikke- erhvervmæssig karakter, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5 i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagedes ikke har taget domænenavnet "cerno.dk" erhvervmæssigt i brug, ligesom der ikke foreligger oplysninger om en sådan påtænkt brug, er der ikke grundlag for at antage, at indklagedes registrering og påtænkte brug af det omtvistede domænenavn vil indebære en overtrædelse af markedsføringslovens §§ 1 og 18 samt varemærkelovens § 2, som anført af klageren.

Klageren har endvidere bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "cerno.dk" er i strid med domænelovens 25, stk. 2, som har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd."

Klagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at indklagede har registreret domænenavnet "cerno.dk" med det formål at opnå en fortjeneste gennem videresalg eller udlejning af domænenavnet. Klageren har således ikke dokumenteret, at indklagede har udbudt det omtvistede domænenavn til salg. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at domænenavnet siden registreringen ikke har været anvendt aktivt, eller at indklagede har registreret et antal inaktive domænenavne, ikke i sig selv kan føre til, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”cerno.dk” dermed ikke fremstår som en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, er indklagede som registrant af domænenavnet tillige forpligtet til at overholde god domænenavnsik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren har siden den 22. februar 2012 drevet virksomhed under navnet Cerno Invest ApS og fra den 16. februar 2016 under navnet Cerno ApS, der indtil da og fra den 17. oktober 2012 havde været registreret som binavn for klageren. Klageren har således siden den 22. februar 2012 benyttet betegnelsen ”cerno” i forbindelse med sin virksomhed, og markedsfører sig også på internettet under

anvendelse af denne betegnelse; bl.a. på sin hjemmeside ”cernoit.dk”, der således også har betegnelsen ”cerno” som den kendetegnende del af domænenavnet. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i at kunne råde over det omtvistede domænenavn.

Denne interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har oplyst, at han har erhvervet domænenavnet ”cerno.dk” til brug for en hjemmeside med fokus på sprog og kommunikation, idet ”cerno” er latinsk og kan have en bred anvendelse. Klagenævnet finder imidlertid ikke, at der umiddelbart er en naturlig sammenhæng mellem den påtænkte anvendelse af domænenavnet og den signalværdi, der er knyttet til domænenavnet, hvorfor indklagedes interesser vil kunne varetages mindst lige så godt ved brug af et andet domænenavn end lige netop ”cerno.dk”, herunder et af de andre domænenavne, som indklagede har registreret, og hvoraf flere ses at kunne have en betydning på latinsk.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en væsentlig større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”cerno.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Klagenævnet tager herefter klagerens principale påstand til følge og træffer i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, [A], skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”cerno.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Cerno ApS. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 20. december 2016

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul