

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2016-0047

Klager:

Randers Amts Historiske Samfund
Erik Menveds Plads 1
8900 Randers C

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”historisk-randers.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. april 2016 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 27. april 2016 med 11 bilag (bilag A-K) og replik af 10. maj 2016 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”historisk-randers.dk” er registreret den 8. marts 2016.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) er registreret under navnet Randers Amts Historiske Samfund med startdato den 1. december 2008. Foreningen er ifølge CVR registreret under branchekode ”949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n.”, jf. også sagens bilag 1. Klageren har i klageskriftet anført blandt andet, at foreningen Randers Amts Historiske Samfund har eksisteret siden 1906.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen blandt andet:

”Randers Amts Historiske Samfund har siden 2003 ejet domænet og haft en aktiv hjemmeside på dette domæne. I 2015 sker der desværre det, at den daværende webmaster bliver syg og for-sømmer at få betalt for såvel domæne som webhotel og alt bliver lukket ned og domænet bliver meget hurtigt opkøbt af den anonyme køber inden en ny webmaster kunne reagere på det.

Foreningen har eksisteret siden 1906 og i 2003 blev hjemmeside publiceret med det nævnte domæne: historisk-randers.dk og hjemmesiden bliver brugt til kontakt til medlemmer og andre interesserede i den lokale kulturarv.

Begrundelsen for valg af domænenavnet er ligetil – historisk og byen Randers – historisk-randers.dk.

...

Vi har midlertidigt sat en ny hjemmeside op på et andet domæne men det er særdeles uheldigt for vores forening at miste det gamle domænenavn. Ikke alene mistede vi vores hjemmeside i en periode men domænenavnet står jo angivet i alle vores publikationer, meddelelser til medlemmer, vores årbøger samt naturligvis på alle lister hos vores mange samarbejdspartnere.

Det er hele vor elektroniske identitet man har taget fra os – og den nye køber kan ikke have noget som helst forhold til domænet.

Yderligere:

Af vejledningens § 4.6.2 fremgår at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje. Det må formodes at dette er hensigten.

Af ovenstående grunde mener vi klart, at Klagenævnet for Domænenavne må give os medhold i denne klage og overføre vores gamle domænenavn til os igen.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en kopi af en e-mail af 5. april 2016, hvori foreningen giver Helge Buch Rasmussen fuldmagt til på foreningens vegne at indgive en klage til klagenævnet.

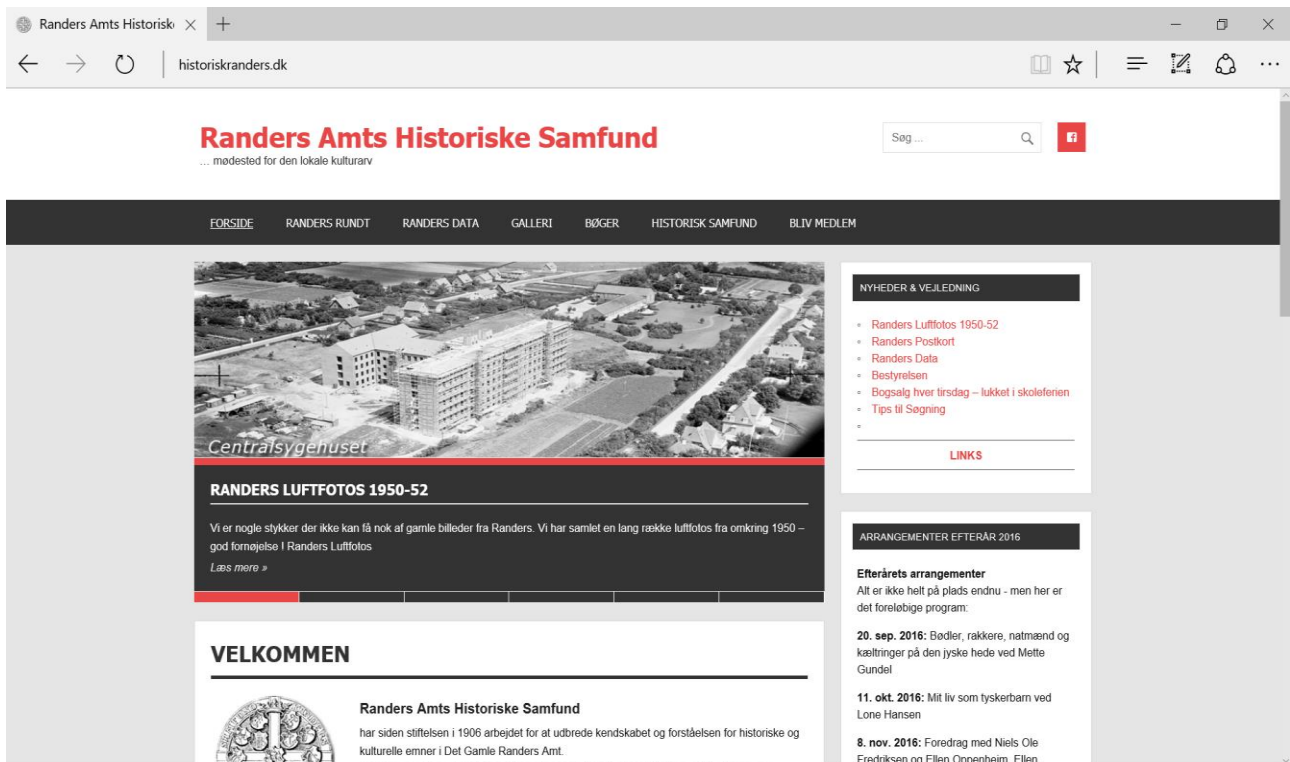
Endvidere indeholder bilag 1 et udateret skærmprent fra Erhvervsstyrelsen vedrørende foreningen Randers Amts Historiske Samfund.

Bilag 2 er en udateret e-mail fra DK Hostmaster til ”Helge”, der fremstår som et svar på en tidligere modtaget henvendelse vedrørende registreringsforhold.

Ved sekretariatets opslag den 11. april 2016 og fornyet opslag den 12. juli 2016 på ”historisk-randers.dk” fremkom der ingen hjemmeside.

Ved opslag den 12. juli 2016 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at Randers Amts Historiske Samfund er anført som registrant af domænenavnet ”historiskranders.dk”. Endvidere fremgår det af WHOIS-databasen, at Randers Amts Historiske Samfund har registreret det pågældende domænenavn den 23. marts 2016.

Ved opslag den 12. juli 2016 på ”historiskranders.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede blandt andet anført følgende:

”Indklager planlagde ved betaling for venteliste-position for domænet at anvende det ifm. indklagedes byportaler og lokale informationswebsites. Indklagede er (jvf. bilag A, B, C, D og E) hhv. ultimativ ene- og delejer af en række danske selskaber hvis primære formål er udvikling og drift af internetportaler. Tilsammen driver disse selskaber mere end 1000 aktive websites med egne domænenavne der hver dag i gns. besøges af mere end 15.000 danskere. Indklagede startede sin første kommercielle internetportal i år 1999. I år 2001 (jvf. bilag F) lancerede indklagede, dengang i rollen som ansat udvikler i et nærtstående familiemedlems virksomhed, en internetportal for Randers by. Denne stadig aktive byportal har siden medio 2012 været under indklagedes kontrol gennem et ultimativt 50% ejerskab af selskabet (jvf. bilag B, D og E), der ejer Randers byportalen (jvf. bilag G). Indklagede har derigennem en naturlig interesse i domænenavne vedr. Randers by og omegn ifm. porteføljerne af internetportaler i selskaberne under indklagedes ejerskab.

Indklagede har endnu ikke taget domænenavnet historisk-randers.dk i brug, da det kun har været under indklagedes kontrol siden 9. marts 2016 (jvf. bilag H). Normalt tager indklagede domæner i brug, som minimum i form af opsætning af DNS pegning til relevante eksisterende aktiviteter eller med et website, i løbet af 2-3 måneder.

Indklagede er bevidst om at klager er tidligere registrant af domænet, men har ingen yderligere kendskab til klager. Indklagede forventede ved registrering, der skete gennem accept af tilbud fra venteliste for domænet, at klager ikke længere havde nogen interesse i domænet. Indklagede fik denne opfattelse, da det første gang kom indklagede til kendskab d. 27. november 2015 (jvf. bilag I og J) at domænet var blevet deaktiveret.

Indklagede er velvidende om at lige såvel som et ønske fra registrant om ikke at forny et domæne også kan skyldes at registrant ved en fejl ikke har fået betalt sin regning. Men indklagede noterer sig d. 14. januar 2016 at domænet er blevet sat til aktivt igen (jvf. bilag K). Dette må være sket gennem en aktiv handling udført af klager, hvormed indklager med rette må antage at klager herefter er bevidst om evt. manglende betaling jvf. proceduren for genaktivering af .dk domæner efter deaktivering pga. manglende betaling.

Da domænet af indklagede noteres til atter at være deaktiveret igen d. 27. januar 2016, antager derfor at klager ikke længere har et ønske om at anvende domænet. Yderligere opfatter indklagede at klager gennem det beskrevne forløb har udtrykt at evt. tidligere retmæssig interesse for klager er bortfaldet, da denne ellers havde betalt det beskedne beløb til fornyelse, eftersom klager i januar måtte være blevet opmærksom på den formodede ubetalte regning.

Domænet har altså været inaktivt i det meste af det mere end tre måneder lange forløb, perioden fra før 25. november 2015 til 8. marts 2016, inden indklagede registrerede domænet. Det er indklagedes opfattelse at en sammenlagt inaktiv periode på op mod tre måneder, er så lang tid at det vil gå ubemærket hen for et domæne der ellers normalt aktivt anvendes. Hvis klager havde benyttet domænet aktivt, mener indklager at klagers bestyrelse, medlemmer m.fl. måtte være blevet opmærksom på at domænet ikke virkede i perioden.

...

Indklagede mener at klagen skal afvises, da klager ikke har fremført dokumentation for nogen form for særlig ret til domænet.

Indklagede er ikke bekendt med at man opnår en særlig ret til et domæne blot ved tidligere at have været registrant af domænet.

Yderligere er de fremsatte injurier mod indklagede ifm. påstand om, at indklagedes registrering af domænet er med videresalg eller udlejning for øje, udokumenterede, grundløse og urigtige. Subsidiært påberåber indklagede sig frifindelse, da indklager i sagsfremstillingen har fremført argumentation og dokumentation for legitim registrering af, og interesse i, domænet historisk-randers.dk.

At klager har forholdt sig helt passiv overfor domænets deaktivering i en samlet periode på omtrent 3 måneder underminerer fuldstændigt påstanden om at domænet skulle være hele klagers elektroniske identitet. En påstand som i øvrigt ikke er dokumenteret.”

Som bilag A-E har indklagede fremlagt en række udskrifter af 25. april 2016 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende en række selskaber, som er helt eller delvis ejet af indklagede eller selskaber, som indklagede kontrollerer gennem sit ejerskab af andre selskaber. Disse udskrifter vedrører selskaberne KODYL ApS (bilag A), STEFAN JUHL HOLDING ApS (bilag B), EVERGREEN INTERNET ApS (bilag C), JUHL VENTURES ApS (bilag D) og INPENDO ApS (bilag E).

Bilag F er et skærmprent fra Internet Wayback Machine (www.archive.org) vedrørende hjemmesiden ”www.randers.net”, der ifølge indklagede blev lanceret i 2001 som en internetportal for Randers by.

Bilag G er ifølge indklagede en udskrift af 25. april 2016 fra hjemmesiden ”www.whois.domaintools.com” vedrørende domænenavnet ”randers.net”, jf. herom bilag F.

Det fremgår af udskriften blandt andet, at registranten af det pågældende domænenavn er selskabet ”Inpendo ApS”, jf. herom bilag E.

Bilag H er e-mail af 9. marts 2016 fra DK Hostmaster til indklagede, hvoraf fremgår, at indklagede nu har bekræftet aftalen om registreringen af domænenavnet ”historisk-randers.dk”.

Bilag I er en e-mail af 27. november 2015 fra DK Hostmaster til indklagede. Det fremgår af denne e-mail, at indklagede nu er optaget på venteliste som nr. 1 til domænenavnet ”historisk-randers.dk”.

Bilag J er ifølge indklagede et log af opslag den 29. november 2015 i DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”historisk-randers.dk”.

Af den omtalte log fremgår under ”status”, at domænenavnet – hvor registreringen udløb den 30. september 2015 – er ”[d]eactivated”.

Bilag K er ifølge indklagede et log af opslag den 14. januar 2016 i DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”historisk-randers.dk”.

Under ”status” for det pågældende domænenavn fremgår, at domænenavnet er ”[a]ctive”.

Ved opslag den 14. juli 2016 på ”randers.net” har sekretariatet taget følgende kopi:

RANDERS.net - Byporta × +

← → ↻ | randers.net

RANDERS.net

Boliger + Adresser + Vejr TV + Underholdning + Mere +

► Annonceværdi 55 ► Lejlighed randers ► Bolig til leje ► Bolig udlejning ► Bolig priser

Randers. Torsdag d. 14. juli 2016 ☀ Solen står op kl. 04:51 - ☀ Solen går ned kl. 21:59

Vejret i dag , overskyet senere opklaring, dagtemperatur 21°C nattemperatur 13°C, vind 4 m/sec.

Randers

Randers ligger nord for Århus ved Gudenåens nordøstlige udmunding og i bunden af Randers Fjord. Randers er et vigtigt trafikknudepunkt for nord- og sydgående veje. Der er fogtforbindelser til Langå og Hobro fra byens banegård. IC-log på vej mod nord og syd standser i Randers. Randers har seværdigheder som Gudenåen, der snor sig igennem byen. En af de største seværdigheder er Randers Regnskov, der er en kunstig regnskov beliggende i nogle store kuper. Randers regnskov har over 300 forskellige plantearter og mere end 170 forskellige dyrearter. Mange af dyrene bevæger sig frit omkring i de samme områder som de besagende gæster.

Ferie

Den midtyske købstad Randers er et perfekt område til en sommerferie, da her er skøn natur, sjove og spændende attraktioner samt alle muligheder for en aktiv ferie. Så uanset om man er til kunst og kultur, monumentale bygningsværker, shopping, eller har børnene med på ferie, kan Randers anbefales. Byen byder på en bunke butikker i det hyggelige centrum samt en af landets mest kendte seværdigheder, nemlig Randers Regnskov. Her kan man virkelig få følelsen af at være i en rigtig regnskov med mere end 250 dyrearter og over 450 plantearter. Vil man ud i den rigtige naturen, kan det anbefales at besøge Randers City Camp, der udlejer kanoer til sejlsads på Gudenåen eller Nørreåen, eller måske leje cykler og kare en tur rundt i området. Vil man opleve byens historie, skal man besøge Randers Lokalhistoriske Arkiv, der indsamler og bevarer arkivmateriale fra området.

Online CV - Byggebranchen

Bliv headhunter inden for bygget. Få en online CV profil på jobtodes.

Boligbarometer

Randers og omegn, der er 25 lejligheder til leje. Lejlighedernes størrelse fordeler sig som vist på grafiken. Se alle lejlighederne her.

I replikken har klageren blandt andet anført følgende:

”Det var med interesse at vi læste indklagedes svar på vores klage.

Vi hæftede os ved at der skulle bruges 23 sider på et forsøg på at dokumentere noget som set i vores perspektiv kan beskrives på nogle få linjer.

Vi vil ikke tilføje nyt – blot fremhæve det væsentlige og dokumenterede i sagen.

- 1. Domænet var ejet og anvendt af Randers Amts Historiske Samfund i 13 år, siden 2003 – det er/var vores elektroniske identitet og et væsentligt kommunikationsmiddel til medlemmer og andre.*
- 2. Pga. en forværring i daværende webmasters kroniske sygdom blev intet betalt da det skulle i 2015, og ingen havde den fornødne viden til at kunne rette op på situationen. Først da der kom en ny bestyrelse og dermed webmaster kunne det rettes. Men da var det for sent.*
- 3. Vi kan ikke bebrejde indklagede at have købt domænet, men må undre os over, at man rent moralsk vil fastholde købet og kynisk tilsidesætte ethvert hensyn til andres frivillige arbejde, når man kender årsagen til miseren – sygdom.*

Vi fastholder således vores påstand om at få overdraget domænet til vores forening igen.”

Sekretariatet har ved e-mail af 12. juli 2016 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet ”historisk-randers.dk”. DK Hostmaster har besvaret sekretariatets henvendelse ved e-mail af samme dag. DK Hostmaster har i den anledning oplyst følgende om registreringshistorikken:

Domænenavnet ”historisk-randers.dk” blev den 18. september 2003 registreret af Randers Amts Historiske Samfund (Helligåndshuset, Erik Menveds Plads 1, 8900 Randers). Den 30. april 2015 blev domænenavnet overdraget til Lars Boelskifte (Herman Stillings Vej 68, 2. tv., 8930 Randers NØ). Den 29. februar 2016 blev domænenavnet slettet på grund af registrantens manglende betaling af fornyelse af registreringen. Samme dag blev domænenavnet tilbudt til indklagede som nr. 1 på ventelisten. Den 8. marts 2016 blev domænenavnet registreret af indklagede.

Indklagede er registreret som anonym i DK Hostmasters WHOIS-database, hvorfor sekretariatet ved e-mail af 13. juli 2016 har anmodet DK Hostmaster om at oplyse, hvilke eventuelle andre domænenavn end det omtvistede indklagede er anført som registrant af i WHOIS-databasen. DK Hostmaster har besvaret sekretariatets henvendelse ved e-mail af samme dag. Indklagede er ifølge DK Hostmasters oplysninger under bruger-id SJM24-DK, SM11594-DK og SM14013-DK anført som registrant af følgende 35 domænenavne:

bibliotekernesnetguide.dk	danishedge.dk	homotropolis.dk
billig-autohjaelp.dk	drop-tobakken.dk	hrupdate.dk
billigebriketter.dk	fairrejsler.dk	ismartphones.dk
billigt-mobilabonnement.dk	farvelmor.dk	kreditforum.dk
bladsiden.dk	fjeldvandrerens.dk	krible-krable.dk
bng.dk	friluftssiden.dk	kvbk.dk

ladracena.dk
solbrillerfordig.dk
spilmig.dk
transportkasse.dk
marsogvenus.dk
pho24u.dk

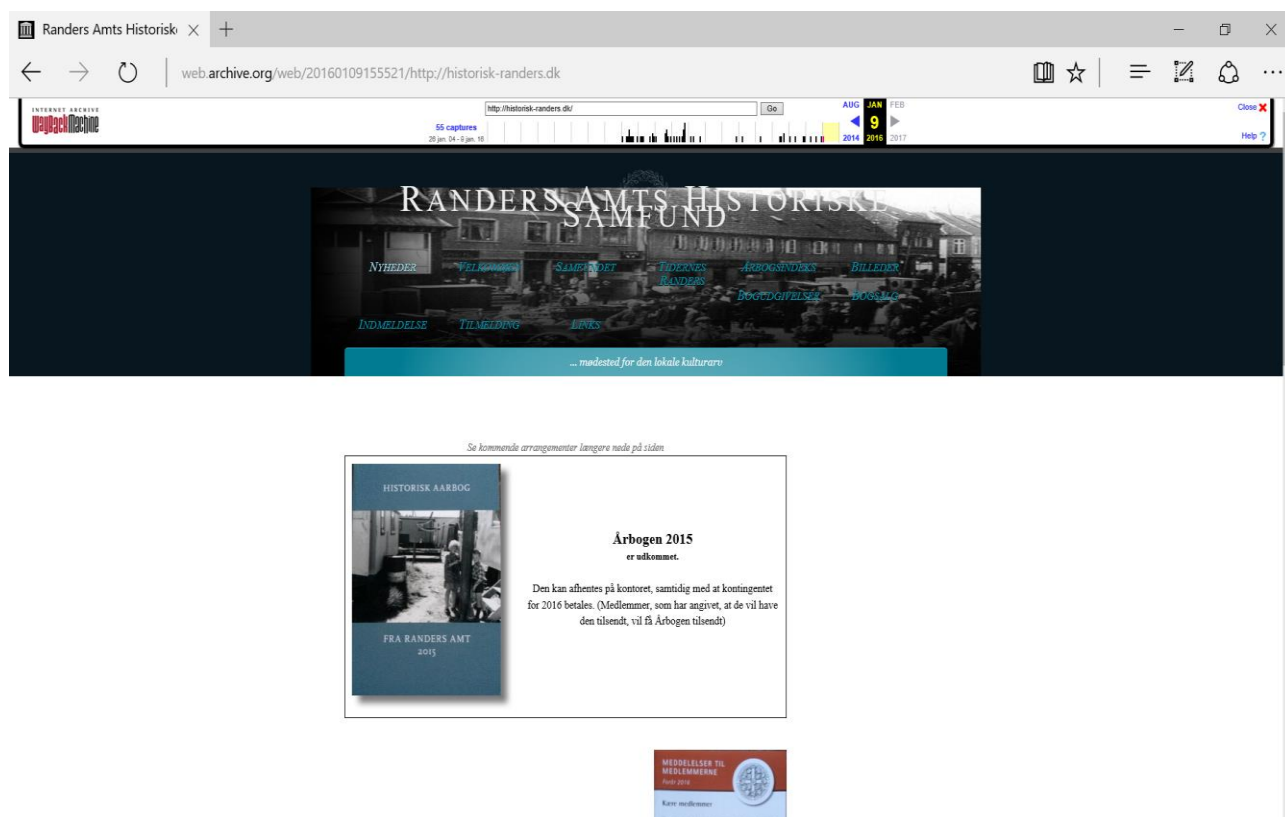
potterworld.dk
singletons.dk
tjuhej-sikkerleg.dk
toentredjedel.dk
uniquematch.dk
unlockzonen.dk

verdenskokken.dk
vestdating.dk
vinprisguiden.dk
zingee.dk
zoomdating.dk

Ved opslag den 14. juli 2016 på de 10 første domænenavne, som indklagede er anført som registrant af, fremkom ingen hjemmesider på de 9 af domænenavnene. Det resterende domænenavn – ”farvelmor.dk” – indeholdt en hjemmeside, der omhandler det at flytte hjemmefra, herunder ”fif” til budget, flytning og hverdagen.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) samme dag på ”historisk randers” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 196, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 16 søgeresultater klageren eller omtale af klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. En væsentlig del af de resterende søgeresultater indeholdt henvisninger til det omtvistede domænenavn uden som sådan at relatere sig til sagens parter.

Ved opslag den 14. juli 2016 på ”historisk-randers.dk” i Internet Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 55 gange i perioden fra den 26. januar 2004 til den 9. januar 2016. De lagrede hjemmesider indeholder alle indhold med relation til klageren. Hjemmesiden er senest lagret den 9. januar 2016, hvor sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved opslag samme dag på hjemmesiden "www.sedo.com" har sekretariatet ikke kunnet konstatere, at domænenavnet "historisk-randers.dk" udbydes eller har været udbudt til salg eller udlejning.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har eksisteret som forening tilbage siden 1906,
- at klageren siden 2003 har været registrant af domænenavnet "historisk-randers.dk" frem til indklagedes registrering af domænenavnet,
- at klageren i denne tid har haft en aktiv hjemmeside på det pågældende domænenavn,
- at klagerens hjemmeside bliver brugt til kontakt med medlemmer og andre som er interesserede i den lokale kulturarv,
- at klagerens daværende webmaster desværre i 2015 bliver syg og forsømmer at få betalt for domænenavnet "historisk-randers.dk",
- at klageren kan konstatere, at domænenavnet "historisk-randers.dk" efterfølgende meget hurtigt bliver opkøbt af indklagede inden en ny bestyrelse og webmaster kan nå at reagere på det,
- at klageren ikke kan bebrejde indklagede at have købt domænenavnet "historisk-randers.dk", men at man kan undre sig over, at indklagede rent moralsk vil fastholde købet og kynisk tilsidesætte ethvert hensyn til andres frivillige arbejde, når "miseren" skyldes sygdom,
- at klageren midlertidigt har sat en ny hjemmeside op på et andet domænenavn, men at det er særdeles uheldigt for klageren at miste domænenavnet "historisk-randers.dk",
- at domænenavnet "historisk-randers.dk" står angivet i alle klagerens publikationer, meddelelser til medlemmer, årsbøger og lister hos samarbejdspartnere,
- at klageren på den måde har fået frataget hele sin elektroniske identitet,
- at indklagede ikke kan have noget som helst forhold til domænenavnet "historisk-randers.dk",
- at indklagede må formodes at have registreret og opretholde domænenavnet "historisk-randers.dk" alene med videresalg eller udlejning for øje, og
- at indklagede på den baggrund bør overdrage domænenavnet "historisk-randers.dk" til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er ultimativ ene- og delejer af en række danske selskaber, hvis primære formål er at udvikle og drive internetportaler,
- at disse selskaber tilsammen driver mere end 1.000 aktive websites med egne domænenavne, der hver dag besøges af gennemsnitligt mere end 15.000 danskere,
- at indklagede startede sin første kommercielle internetportal i 1999 og at indklagede i 2001 lancerede en internetportal for Randers by som ansat udvikler,
- at denne internetportal siden medio 2012 har været under indklagedes kontrol,
- at indklagede således har en naturlig interesse i domænenavne vedrørende Randers by og omegn i forbindelse med porteføljerne af internetportaler i selskaberne under indklagedes ejerskab,
- at indklagede er bevidst om at klageren er tidligere registrant af domænenavnet "historisk-randers.dk", men intet yderligere kendskab har til klageren,
- at indklagedes registrering af domænenavnet "historisk-randers.dk" er sket gennem accept af tilbud fra ventelisten,
- at indklagede forventede at klageren ikke længere havde nogen interesse i domænenavnet "historisk-randers.dk", da indklagede blev opmærksom på at domænenavnet var blevet deaktiveret den 27. november 2015,

- at indklagede er velvidende om at dette kan skyldes en fejl fra klagerens side, men at indklagede den 14. januar 2016 noterer sig, at domænenavnet "historisk-randers.dk" er aktiveret igen, hvorpå domænenavnet atter deaktiveres den 27. januar 2016,
- at dette må skyldes en aktiv handlingen fra klagerens side, hvorfor indklagede med rette må antage at klageren er bevist om en eventuel fejl,
- at domænenavnet "historisk-randers.dk" har været inaktivt det meste af en periode på tre måneder forud for indklagedes registrering af domænenavnet "historisk-randers.dk",
- at klageren derfor burde være blevet opmærksom på fejlen, hvis domænenavnet "historisk-randers.dk" benyttes aktivt,
- at indklagede endnu ikke har taget domænenavnet "historisk-randers.dk" i brug, da dette kun har været under indklagedes kontrol siden registreringen den 9. marts 2016,
- at indklagede normalt tager sine domænenavne i brug i løbet af to-tre måneder,
- at indklagede ikke er bekendt med, at man opnår en særlig ret til et domænenavn blot ved tidligere at have været registrant af domænenavnet,
- at de fremsatte injurierer mod indklagede i forbindelse med påstand om, at indklagedes registrering af domænenavnet "historisk-randers.dk" er sket videresalg eller udlejning for øje er udokumenterede, grundløse og urigtige, og
- at klageren på den baggrund ikke bør få overdraget domænenavnet "historisk-randers.dk".

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af det oplyste må antages, at domænenavnet "historisk-randers.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering af domænenavnet "historisk-randers.dk" alene er sket videresalg eller udlejning for øje. Som sagen foreligger oplyst giver den derfor anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Indklagede gør på nuværende tidspunkt ikke brug af domænenavnet, hvilket indklagede heller ikke har bestridt. Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede er registrant af et ikke ubetydeligt antal domænenavne under internetdomænet ".dk", ligesom indklagede ifølge egne oplysninger gennem forskellige selskaber – som indklagede helt eller delvis er ejer af – har registreret et meget betydeligt antal domænenavne.

Klageren har imidlertid ikke dokumenteret, at indklagede har registreret og opretholder domænenavnet "historisk-randers.dk" med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – det pågældende domænenavn til salg eller udlejning.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at manglende brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder selve den omstændighed, at indklagede er registrant af et større antal domænenavne.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke handlinger omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det er oplyst fra klagerens side, at klageren som forening har eksisteret siden 1906 og desuden siden 2003 har været registrant af domænenavnet ”historisk-randers.dk” frem til, at klagerens daværende webmaster på grund af sygdom ikke får fornyet registreringen af domænenavnet. Klageren har frem

til dette tidspunkt anvendt domænenavnet som hjemmeside for sine medlemmer og andre interesserede i den lokale kulturarv.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet "historisk-randers.dk" blev registreret den 18. september 2003 af klageren og at domænenavnet den 30. april 2015 blev overdraget til Lars Boelskifte. Domænenavnet blev slettet den 29. februar 2016 på grund af registrantens manglende betaling af fornyelse af registreringen, hvorefter domænenavnet samme dag blev tilbudt til indklagede, som var nr. 1 på ventelisten. Endvidere fremgår det, at domænenavnet i hvert fald primo januar 2016 stadig blev anvendt som hjemmeside for klageren.

Klageren ønsker at få overdraget domænenavnet "historisk-randers.dk", så klageren kan genoptage sin brug af domænenavnet. Klageren har i den forbindelse anført, at det er særdeles uheldigt at man har mistet domænenavnet, idet domænenavnet blandt andet står angivet i samtlige klagerens publikationer, meddelelser, årbøger mv. Sekretariatets undersøgelser i sagen viser også, at betegnelsen "historisk randers" på internettet i et vist omfang forbindes med klageren. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "historisk-randers.dk" består af to ord, hvoraf det ene er en geografisk betegnelse og det andet er et almindeligt dansk ord, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver.

Det omtvistede domænenavn er registreret af indklagede den 8. marts 2016 efter, at indklagede havde været optaget på DK Hostmasters venteliste til domænenavnet "historisk-randers.dk". Klagenævnet bemærker hertil, at optagelsen på venteliste indebærer, at DK Hostmaster har pligt til at sørge for, at klageren som den første får domænenavnet tilbudt, hvis det gennem sletning bliver frit til registrering, jf. herved pkt. 5.4.4 i DK Hostmasters Generelle Vilkår. En optagelse på DK Hostmasters venteliste giver derimod i sig selv ingen beskyttelse mod, at andre får domænenavnet overdraget til sig som led i en forfølgelse af et retskrav, herunder ved klagenævnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede helt eller delvis ejer en række selskaber, hvis primære formål er at udvikle og drive internetportaler. Endvidere har indklagede oplyst, at indklagede tilbage i 2001 – som ansat i et familiemedlems virksomhed – lancerede en internetportal for Randers by (under domænenavnet "randers.net"), som stadig er aktiv og siden 2012 har været under indklagedes kontrol, hvorfor indklagede har en naturlig interesse i domænenavne vedrørende Randers by og omegn. Herudover har indklagede anført, at domænenavnet "historisk-randers.dk" endnu ikke er taget i brug af indklagede, da domænenavnet kun har været registreret i kort tid, men at indklagede normalt tager sine domænenavne i brug inden for to-tre måneder.

Indklagede har ikke nærmere redegjort for, hvordan indklagede påtænker at anvende det omtvistede domænenavn ud over at have udtrykt en generel interesse i domænenavne vedrørende Randers by og omegn i forbindelse med sin portefølje af internetportaler. Det er derfor klagenævnets opfattelse, at indklagede – i modsætning til klageren – ikke har godtgjort at have nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. Indklagedes formål med registreringen må derfor formodes at ville kunne opfyldes mindst lige så godt ved at gøre brug af et andet domænenavn, herunder et andet domænenavn, hvor bynavnet "Randers" indgår. Klagenævnet finder det endelig påfaldende, at indklagede efter det oplyste registrerede

domænenavnet ”historisk-randers.dk” kort tid efter, at registreringen blev slettet af klager uden at indklagede som nævnt kan påvise et konkret behov for at benytte netop dette domænenavn. Klagenævnet finder, at der herved er skabt en stærk formodning for, at formålet med indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn har været at lede internetbrugere, der søger efter klageren på internettet, hen til indklagedes hjemmeside. Indklagede har ikke afkræftet denne formodning.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”historisk-randers.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at indklagedes opretholdelse af sin domænenavsregistrering anses for stridende mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, [A], skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”historisk-randers.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn skal overføres til klageren, Randers Amts Historiske Samfund. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 28. september 2016.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul