

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2015-0050

Klager:

Security Danmark ApS
Kildemarken 27B
4100 Ringsted

v/advokat Gitte Løvgren Larsen

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principalt: Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”securitydenmark.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”securitydenmark.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 11. marts 2015 med 25 bilag (bilag 1-25), svarskrift af 31. marts 2015 med fem bilag (bilag A-E), replik af 17. april 2015 med to bilag (bilag 26-27), duplik af 7. maj 2015 med tre bilag (bilag F-H), klagers supplerende processkrift I af 28. april 2015 uden bilag, indklagedes supplerende processkrift A af 28. maj 2015 uden bilag, klagers supplerende processkrift II af 9. juni 2015 med ét bilag (bilag 28), indklagedes supplerende processkrift B af 29. juni 2015 uden bilag samt klagers supplerende processkrift III af 22. oktober 2015 med ét bilag (bilag 29).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”securitydenmark.dk” er registreret den 16. marts 2012, jf. bilag 8 og bilag D.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager har siden den 19. november 2012, jf. Bilag 1, drevet virksomhed under navnet Security Danmark med salg af alt inden for sikkerhed, alarmer, tågesikring, adgangskontrol,

varesikring og dna-mærkning samt videoovervågning. Den 1. juni 2013 blev Security Danmark registreret som enkeltmandsvirksomhed, jf. Bilag 2, og fik i forbindelse hermed registreret domænet "security-danmark.dk" den 26. maj 2013, jf. Bilag 3. Med baggrund i virksomhedens produkter og koncept, valgte klager – som naturligt led i sin markedsføringsstrategi – at anvende betegnelsen "Security Danmark", både som virksomhedsnavn og domænenavn.

Pr. 16. april 2014 blev klagers virksomhed omdannet til et anpartsselskab med navnet "Security Danmark ApS", jf. Bilag 4. Anpartsselskabet overtog rettighederne til domænet "security-danmark.dk" og enkeltmandsvirksomheden ophørte i forbindelse hermed den 31. maj 2014, jf. bilag 2. Klager har således ikke blot drevet virksomhed i selskabsform, men har også i en periode forud for etablering af selskabet, drevet personlig eget virksomhed under navnet "Security Danmark".

At klagers virksomhedsnavn anvendes konsekvent, fremgår også af såvel CVR-registret som af SKATs register, jf. Bilag 4 og 5.

Indklagedes virksomhed

Indklagede registrerede virksomheden "Security Denmark" den 1. marts 2012, jf. Bilag 6, altså samme år som klager påbegyndte sin virksomhed. Det har ikke været muligt at finde dokumentation for, at Security Denmark reelt har brugt dette navn. Indklagede registrerede det indklagede domænenavn den 16. marts 2012, men på databasen "DK WhoIs" fremgår ingen information om indehaver m.v., jf. Bilag 8. Af samme grund er både Security Denmark v/[A] som Security Denmark ApS nævnt som indklagede i sagen.

På nuværende tidspunkt driver indklagede tilsyneladende tre webshops, men fra andre domæner end det indklagede domænenavn, "securitydenmark.dk", nemlig fra domænerne foscam.dk, foscam.se og ipcam-shop.dk.

Indklagede har den 29. september 2014 stiftet selskabet "Security Denmark ApS", jf. Bilag 7, uanset at der ikke kan findes dokumentation for, at indklagede anvender navnet "Security Denmark" til at drive virksomhed. Stiftelsen af dette selskab forøger risikoen for forveksling mellem klagers og indklagedes virksomheder, da den eneste forskel i indklagedes selskabsnavn er et "e" i stedet for et "a", og da der i øvrigt blot er tale om en engelsk udgave af klagers navn. Derfor vil der ved en almindelig Google søgning på betegnelsen "Security Danmark", automatisk blive foreslået "Security Denmark"....

Klagers vedvarende anvendelse

Klager har siden etableringen af sin virksomhed kontinuerligt og vedvarende anvendt betegnelsen "Security Danmark" som eneste kendetegn og individualiseringsmiddel for sin virksomhed, såvel som figurmærke som ordmærke. Klager har herved stiftet varemærkeret til denne betegnelse ved ibrugtagning, og betegnelsen "Security Danmark" anses for at have opnået særpræg gennem indarbejdelse, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2 og stk. 3.

Klager har konsekvent anvendt sit domæne og virksomhedsnavn over for kunder og leverandører i hele landet siden 26. maj, og klager har ligeledes en stor kundeskare på sin Facebook side, som netop kender virksomheden under navnet "Security Danmark" og

dermed også under domænet ”security-danmark.dk”, jf. Bilag 9, 10 og 11. Klagers virksomhed er endvidere importregistreret og såvel klagers virksomhedsnavn som domæne er kendt af leverandører, både indenlands og i udlandet, herunder i Kina, hvor klager har forretningsforbindelser. Security Danmark ApS har brugt betydelige ressourcer i forbindelse med investering i og markedsføring af sit navn, herunder på sit domæne, som e-mailadresse, og ved i øjeblikket at udarbejde en webshop, jf. Bilag 12, 13, 14, 15 og 16.

Som led i helt naturlig udvikling af sin virksomhed, har klager indgivet varemærkeansøgning på navn og logo og derfor også rettighederne til domænet ”security-danmark.dk”, jf. Bilag 17 og 18.

Da klager begyndte at overveje en engelsk udgave af sit navn, ”Security Denmark”, fik klager ved en Google-søgning kendskab til det indklagede domænenavn, ”securitydenmark.dk”. Efterfølgende har klager fået spørgsmål fra kunder om det indklagede domænenavn og det forhold, at domænet synes inaktivt, og som derfor reelt bliver forvekslet med klagers domæne.

Indklagedes manglende anvendelse og tilknytning til virksomhed

Klager har kunnet konstatere, at det indklagede domænenavn ikke indeholder nogen form for aktivitet eller øvrige oplysninger om indklagedes virksomhed.

Det indklagede domænenavn anvendes alene til at generere trafik til andre domæner, henholdsvis foscam.dk, foscam.se og ipcam-shop.dk, der ikke har nogen tilknytning til det indklagede domænenavn i øvrigt, jf. Bilag 19. Indklagede gør således ikke reel brug af det indklagede domænenavn som led i sin virksomhed, men anvender blot dette som en ”flad landingpage”, der linker videre til andre domæner. Det har ikke været muligt at fremskaffe dokumentation på, hvornår det indklagede domænenavn begyndte at linke til andre domæner. Den manglende brug af det indklagede domænenavn har stået på i længere tid jf. Bilag 20, 21, 22 og 23.

Security Denmark v/[A] er registreret med branchekode 620900 (Anden IT-virksomhed) jf. Bilag 6, og indklagedes virksomhedsnavn og det indklagede domænenavn har ikke umiddelbart nogen tilknytning til driften af indklagedes virksomhed. Klagers virksomhed er registreret med branchekode 802000 (serviceydelser i forbindelse med sikkerhedssystemer), jf. Bilag 5, hvorfor klagers navn og domæne har en betydelig tilknytning til klagers virksomhed i øvrigt.

Det har stor betydning for klager at kunne gøre brug af det indklagede domænenavn, ligesom klager har en beskyttelsesværdig interesse i at undgå, at andre benytter et domænenavn, der indebærer forvekslingsrisiko, eller reelt fører til forvekslinger med klagers indarbejdede og konsekvent anvendte virksomheds- og domænenavn. Dette understøttes af, at ”Security Denmark” alene er en engelsk oversættelse af det af klager stiftede selskab ”Security Danmark ApS”, og klager vil ved hjælp af det indklagede domænenavn forbedre udviklingspotentialet for sin virksomhed, da klager på en enklere måde vil kunne foretage engelsk markedsføring af sin virksomhed og i øvrigt undgå utilsigtet forvekslingsrisiko.

Det indklagede domænenavns manglende tilknytning til indklagedes virksomhed i øvrigt understøttes af, at indklagede alene har registreret ordmærket FOSCAM Danmark og figurmærket IP cam-shop.dk, jf. Bilag 24 og 25.”

Som bilag 1 har klager fremlagt kopi af skrivelse fra SKAT vedrørende virksomheden ”Security Danmark”.

Bilag 2 og 4 er udskrifter fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende virksomheden ”Security Danmark”, der er registreret med startdato den 16. april 2014.

Bilag 3 er udskrift fra DK Hostmasters Whois-database, der viser, at klager fik registreret domænenavnet ”security-danmark.dk” den 26. maj 2013.

Bilag 5 er kopi af registreringsbevis for klager.

Bilag 6 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden ”Security Denmark”, der har samme adresse som indklagede og er registreret med startdato den 1. marts 2012 med branchekoden ”Anden it-servicevirksomhed”.

Bilag 7 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende virksomheden ”Security Denmark ApS”, der har samme adresse som indklagede og er registreret med startdato den 29. december 2014 med formål ”salg af overvågningsudstyr, it-servicevirksomhed samt ... anden virksomhed.”

Bilag 9-11 er skærmpoint fra brugerprofilen ”Security Danmark ApS” på det sociale medie Facebook.

Bilag 12 fremstår som udkast til en hjemmeside for klager.

Bilag 13 er skærmpoint fra SikkerhedsBranchens hjemmeside vedrørende klager.

Bilag 14 fremstår som en endnu ikke udviklet profil fra hjemmesiden ”linkedin.com” vedrørende ”Security Danmark”.

Bilag 15 er skærmpoint fra domænenavnet ”security-danmark.dk”, der fremstår uden reelt indhold.

Bilag 16 fremstår som skærmpoint fra en engelsksproget webshop, hvorfra der udbydes overvågnings- og sikkerhedsprodukter.

Bilag 17 er udskrift fra Varemærkeregisteret, hvoraf fremgår at klager den 12. december 2014 har ansøgt om registrering af et figurmærke, der indeholder teksten ”Security Danmark ApS WE KEEP YOU SAFE” i klasserne 6, 9, 39 og 42.

Bilag 18 er udskrift fra Varemærkeregisteret, hvoraf fremgår at klager den 31. januar 2015 har ansøgt om registrering af ordmærket SECURITY DANMARK APS i klasserne 6, 9, 39 og 42.

Bilag 19 fremstår som skærmpoint fra domænenavnet ”securitydenmark.dk”, som i hovedsagen indeholder betegnelsen ”SECURITYDENMARK”.

Bilag 20-23 er skærmpoint fra Internet Archive WaybackMachine (archive.org), der viser at der pr. 17. april 2013, 18. maj 2013, 25. august 2013 og 24. oktober 2013 på domænenavnet "securitydenmark.dk" var en hjemmeside, der svarer til bilag 19.

Bilag 24 er udskrift fra Varemærkeregisteret, hvoraf fremgår at enkeltmandsvirksomheden "Security Denmark" den 24. april 2013 har søgt registreret ordmærker "FOSCAM DANMARK", og at ansøgningen er tilbagetaget.

Bilag 25 er udskrift fra Varemærkeregisteret, hvoraf fremgår at enkeltmandsvirksomheden "Security Denmark" den 22. april 2013 har fået registreret et figurmærke, der indeholder betegnelsen "IP cam-shop.dk".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Indklagede har den 16. marts 2012 registreret securitydenmark.dk. **BILAG D**
Klager har den 26. maj 2013 registreret security-danmark.dk. **BILAG E***

Indklagede har en klagesag imod klager J.nr. 2014-0206 vedr. security-danmark.dk, hvorfor denne sag må ses som en slags oprejsning for klager!

*Indklagede driver en række webshops hvor der sælges videoovervågning. På indklagedes hjemmeside securitydenmark.dk er der blandt andet en forhandlerliste over de 22 danske og 15 svenske forhandlere indklagede har. **BILAG A.***

Det vil have en meget alvorlig konsekvens for indklagede såfremt domænet securitydenmark.dk enten slettes eller overgår til klager. Derved vil klager kunne lukrere på indklagedes kunder, da klager også sælger videoovervågning. Dog har klager endnu ikke noget overvågning på sin hjemmeside security-danmark.dk

BILAG B

*Yderligere har vi konstateret at indklager har forsøgt at varemærkeregistrere Security Danmark ApS, men dette mangler ifølge patent og varemærkestyrelsen særpræg. **BILAG C***

Indklagede og klager har ud over domæneklagesagen en sag kørende mellem deres advokater, omkring hvem der har "ret" til navnet securitydenmark vs. security-danmark.

Indklagede klagede udelukkende over klager i J.nr. 2014-0206 da indklagede modtog telefonopkald fra kunder og leverandører der tog fejl af de to domæner/virksomheder."

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet "securitydenmark.dk"

Bilag B er skærmpoint fra klagers hjemmeside på domænenavnet "security-danmark.dk", der viser, at under menupunktet "Videoovervågning" fremgår følgende tekst: "Der er ingen produkter i denne kategori".

Bilag C er kopi af brev af 13. februar 2015 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klager, hvori det oplyses, at ordmærket SECURITY DANMARK APS mangler særpræg for de ansøgte varer og tjenesteydelser bl.a. med følgende begrundelse:

”Dit mærke består af en sammensætning af ordene ”Security”, ”Danmark” og ”ApS”.

”ApS” er en selskabsbetegnelse, som man ikke kan opnå eneret til, da det blot angiver, at varen/ydelsen udbydes fra en virksomhed drevet som et anpartsselskab.

”Danmark” kan angive varerne/ydelsernes geografiske oprindelse, altså at de er produceres i eller udbydes fra Danmark.

Alle de ansøgte varer og ydelser vedrører sikkerhed, og det engelske ord security angiver dermed en egenskab ved de ansøgte varer og tjenesteydelser. Den danske omsætningskreds har en godt kendskab til engelsk og vil således være bekendt med betydningen af ”security”.

Det er vores vurdering af det samlede mærke, at det kan angive at der er tale om varer og tjenesteydelser som vedrører sikkerhed, der udbydes fra et anpartsselskab i Danmark.”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Klager kan konstatere, at indklagede fortsat undlader at dokumentere reel brug af navnet ”Security Denmark” og af domænet securitydenmark.dk, før denne klagesag.

Det anførte i svarskriftet om, at det vil have en ”meget alvorlig konsekvens for indklagede”, at domænet securitydenamrk.dk overgår til klager eller slettes, kan fortsat ikke tiltrædes, da der ikke er henvist til/bevist en beskyttelsesværdig interesse i navnet.

*Siden klagen blev indleveret, har indklagede imidlertid foretaget betydelige ændringer på domænet securitydenmark.dk, jf. **Bilag 26**. Bilag 19 viser hvordan securitydenmark.dk så ud ved klagens indlevering og bekræfter sammen med Bilag 20-23, at domænet securitydenmark.dk ikke er brugt under anvendelse af navnelementerne i hjemmesiden.*

Det kan ikke ændre på klagers ret til at få overført det indklagede domæne, at indklagede i betydeligt omfang har ændret layoutet på domænet efter klagens indlevering, og indklagede ses ikke for reelt at have anvendt navnet ”Security Denmark” eller domænet securitydenmark.dk til at drive virksomhed før klagens indlevering. Domænet securitydenmark.dk blev før klagens indlevering alene anvendt til at generere trafik til andre domæner, henholdsvis foscarn.dk, foscarn.se og ipcam-shop.dk, hvilket ikke udgør berettiget brug i relation til domænet, varemærkelovens regler eller klagers bedre ret.

Indklagede påstår at have registreret domænet securitydenmark.dk den 16. marts 2012. Det er imidlertid ikke muligt at finde dokumentation for, hvem der reelt registrerede domænet i 2012, jf. Bilag 8.

Svarskriftet er afgivet af Security Denmark APS og på forsiden af det indklagede domæne henvises nu til ”Security Denmark ApS”, og i bunden af forsiden står: ”Security Denmark ApS © Copyright 2012-2015”, jf. Bilag 26. Da Security Denmark ApS først blev stiftet den 29. december 2014, kan det umuligt være Security Denmark ApS, som har ejet domænet securitydenmark.dk siden 2012, og indklagede har på intet tidspunkt oplyst, at det indklagede domæne skulle være blevet overdraget til Security Denmark ApS. Det styrker argumentet om,

at indklagede alene er begyndt at anvende det indklagede domæne for nylig, netop for at forsøge at dokumentere brug af domænet for sin virksomhed. Desuden kan indklagede ikke få bedre ret ved efterfølgende overdragelse af domænet til en anden juridisk enhed.

Det afgørende tidspunkt for vurderingen af klagen og vurderingen af, hvorvidt domænet reelt er taget i brug, må være tidspunktet for klagens indlevering. Der kan eksempelvis henvises til Klagenævnets sag nr. 983 (sym.dk), hvoraf det blev udtalt, at "...indklagede ikke efterfølgende inden klagens indgivelse selv har etableret en reel brug af domænenavnet", og til sag nr. 1489 (comco.dk), hvor Klagenævnet lagde vægt på, "...at indklagede først for nylig – og formentlig først efter indledningen af nærværende sag – har påbegyndt en brug af domænenavnet "comco.dk"".

Indklagedes ibrugtagning af domænet, og den formodede overdragelse af domænet til en anden ejer efter klagens indgivelse, anses som værende i klar strid med god domæneskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1 og almindelige retsgrundsætninger om redelig handle måde. Det understøttes af Klagenævnets sag nr. 743 (oregon.dk), hvor Nævnet udtalte, at det var påfaldende, at "...indklagede efter at være blevet kontaktet af klager aktiverede domænenavnet, således at dette nu peger mod staten Oregons officielle hjemmeside..." og fandt i den forbindelse hermed, at indklagede havde handlet i strid med god domæneskik.

I relation til spørgsmålet om forveksling, anfører indklagede i svarskriftet, at klagesagen, j.nr. 2014-0206, alene blev anlagt, da klagers (i denne sag) kunder forvekslede indklagede (i denne sag) med klager. Det er således ikke klager, som lukrerer på indklagedes kunder, men derimod indklagede, der lukrerer på klagers kunder, hvis indklagedes ret til domænet securitydenmark.dk opretholdes. Desuden forøges risikoen for forveksling ved indklagedes stiftelse af selskabet Security Denmark ApS, hvilket aktualiserer behovet for, at domænet securitydenmark.dk overføres til klager.

*Klager har indarbejdet navnet "Security Danmark", hvorfor det er i strid med klagers kendetegns- og varemærkerettigheder, at indklagede anvender et domæne, som ligger så tæt op af klagers navn. Af udtalelse fra SikkerhedsBranchen, jf. **Bilag 27** fremgår, at "Navnet Security Danmark er unikt i branchen, og der er ikke tvivl om, at Security Danmark kan identificeres tydeligt blandt branchens mange aktører, hvoraf SikkerhedsBranchen repræsenterer mindst 80%".*

Som bilag 27 har klager fremlagt kopi af brev af 9. marts 2015 fra vicedirektør Mogens Hansen, SikkerhedsBranchen – Den Danske Brancheforening for Sikkerhed og Sikring, til klager, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

"På givne foranledning skal SikkerhedsBranchen, den danske brancheforening for sikring og sikkerhed, tilkendegive følgende i forbindelse med Security Danmarks varemærkeansøgning.

SikkerhedsBranchen støtter Security Danmarks ansøgning, idet vi intet har at erindre, der antyder, at en eneret til navnet vil skade branchen eller dens medlemmer. Navnet Security Danmark er unikt i branchen, og der er ikke tvivl om, at Security Danmark kan identificeres tydeligt blandt branchens mange aktører, hvoraf SikkerhedsBranchen repræsenterer mindst 80%. Blandt branchens aktører, kunder og andre er virksomheden kendt som Security Danmark, hvorfor det er vigtigt, at den ikke kan forveksles med andre virksomheder."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*”Klagers advokat påstår at de ikke er muligt at finde dokumentation for hvem der reelt registrerede domænet securitydenmark.dk i 2012. Dette er vedhæftet i dette svarskrift som **bilag F**.*

Det er korrekt at Security Denmark ApS først er stiftet den 29. december 2014. Men da domænet har tilhørt Security Denmark før det blev til et ApS, må det anses for at være ordkløveri fra klagers advokats side at foreligge ”kan det umuligt være Security Denmark ApS”.

Skulle indklagede i stedet have skrevet:

Copyright 16. marts 2012 – 28. december 2014 Security Denmark

Copyright 29. December 2014 –2015 Security Denmark ApS

*Når nu domænet security-danmark.dk er så vigtigt for klager undrer det indklagede at der gentagne gange har stået GUARDO med et nyt logo på security-danmark.dk Se **bilag G**.*

Desuden har klager nu fjernet overvågning fra sin hjemmeside.

Klagers advokat fremlægger i bilag 27 påstand om at Sikkerheds Branchen repræsenterer mindst 80% af branchens aktører. Dette er delvist korrekt. Det er 80% af omsætningen hvorfor det ikke kan bruges som argumentation i denne forbindelse! Der er en væsentlig forskel på om det er 2-3 store virksomheder der trækker tallet op til de 80% eller om det er 80% af virksomhederne.

*Klager har desuden den 5. december 2014 registreret domænet security-denmark.com Denne registrering må siges at være foretaget i ond tro. **Bilag H**”*

Som bilag F har indklagede fremlagt udskrift af domænenavnsoplysninger vedrørende domænenavnet ”securitydenmark.dk”, der viser, at indklagede har stået som registrant af domænenavnet siden dets registrering den 16. marts 2012.

Bilag G er skærmprent fra domænenavnet ”security-danmark.dk”, der fremstår som en hjemmeside for sikkerhedsudstyr med et logo, som indeholder betegnelsen ”Guardo”.

Bilag H er skærmprent med whois-information for domænenavnet ”security-denmark.com”.

I klagers supplerende processkrift I er bl.a. anført følgende:

”Med relevans for ovennævnte klagesager, skal jeg som advokat for Security Danmark ApS orientere om, at min klient gårns dato har været i telefonisk kontakt med Patent- og Varemærkestyrelsen.

Styrelsen bekræfter, at min klient vil opnå registrering af varemærket SECURITY DENMARK <w> i klasse 35 og 37, da Patent- og Varemærkestyrelsen anser min klient for at have indarbejdet

ordmærket. Styrelsen oplyste samtidig, at min klients ansøgte figurmærke, Security Danmark ApS WE KEEP YOU SAFE <fig>, vil blive registreret i alle de ansøgte klasser. ”

I indklagedes supplerende processkrift A anfægtes de i klagers supplerende processkrift I anførte oplysninger, og der anmodes om dokumentation herfor.

Med klagers supplerende processkrift II fremsendes bilag 28, som er et brev af 1. juni 2015 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klager med meddelelse om, at klagers varemærke ”Security Danmark” på baggrund af indarbejdelse vil blive registreret for tjenesteydelser i klasse 35 (Detailhandel med alarm- og sikringsprodukter og klasse 37 (Installation af alarm og sikringsudstyr).

I indklagedes supplerende processkrift B af 29. juni 2015 er bl.a. anført følgende:

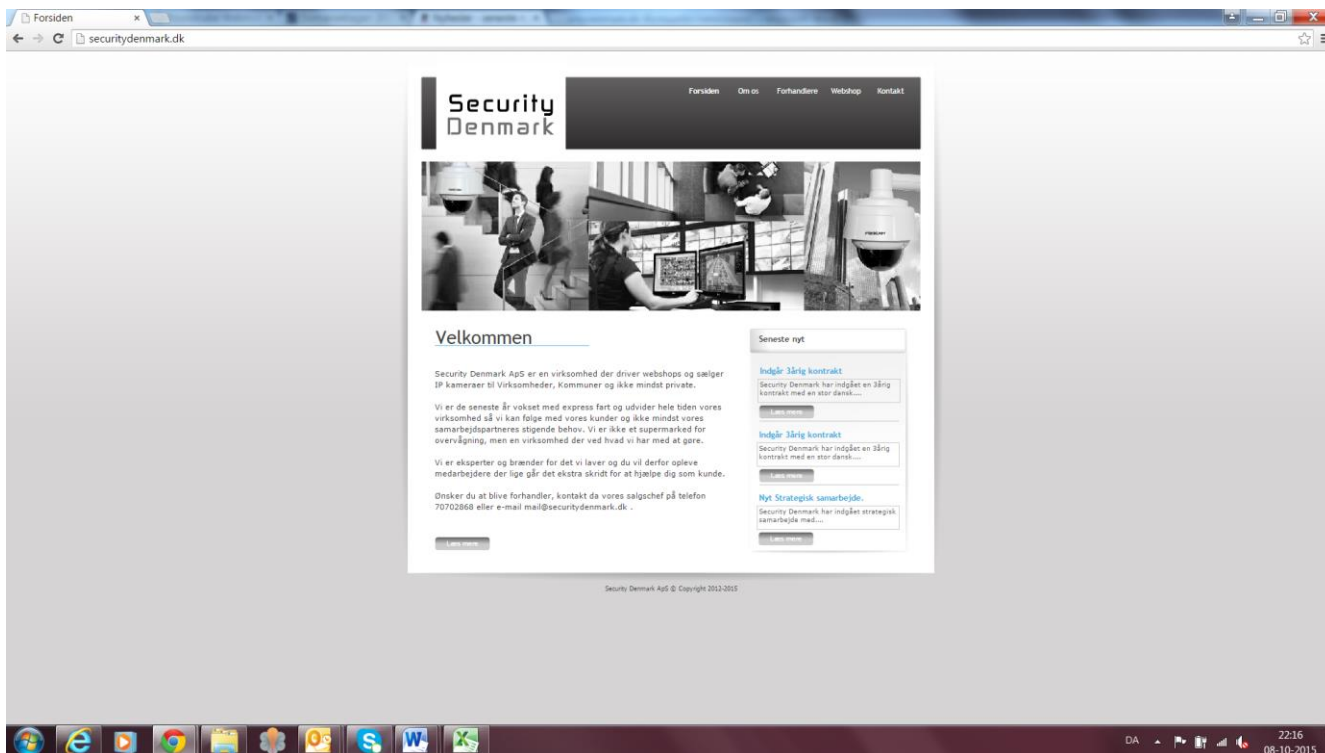
”Vi har gjort indsigelse mod den foreløbige registrering af Security Danmark og dennes varemærke, hvorfor det er stærk tvivlsomt om dette opnår registrering. Desuden skal det bemærkes at undertegnede har implementeret Security Denmark hos samtlige leverandører. Her i blandt NETS. Vi har også en montør med tilhørende bil kørende med logo og firmatøj fra Security Denmark”

I klagers supplerende processkrift III fremsendes bilag 29, som er en udskrift af 22. oktober 2015 fra Varemærkeregisteret, hvoraf fremgår, at klager på baggrund af indarbejdelse har fået ordmærket SECURITY DANMARK endeligt registreret 35 og 37.

Ved opslag på domænenavnet ”securitydenmark.dk” har sekretariatet den 16. marts 2015 taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 8. oktober 2015 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 26:



Ved en søgning i Google den 1. november 2015 på ”security denmark” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.060, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 7 søgeresultater som vedrørende omtale af indklagede, mens de resterende 43 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Ved en søgning i Google den 1. november 2015 på ”security danmark” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.070, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 12 søgeresultater som vedrørende omtale af klager, mens de resterende 38 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

På Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet kunnet konstatere, at indklagede den 27. juli 2015 har gjort indsigelse mod registrering af varemærket SECURITY DANMARK, og at indklagede med brev af 7. oktober 2015 trukket indsigelsen tilbage

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager har markedsført sin virksomhed ved hjælp af domænenavnet ”security-danmark”,
- at klager siden sin start har anvendt sit navn kontinuerligt og aktivt som eneste forretningskendetegn og individualiseringsmiddel for sin virksomhed,
- at klager har investeret væsentligt i at markedsføre sin virksomhed under forretningskendetegnet ”Security Danmark”,
- at klager har indarbejdet betegnelsen ”Security Danmark” og herved har opnået det fornødne særpræg, så betegnelsen er beskyttet som forretningskendetegn, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3, og markedsføringslovens § 18,

- at klager har en beskyttelsesværdig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”securitydenmark.dk” bl.a. for at undgå forvekslingsrisiko,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”securitydenmark.dk” indebærer en krænkelse af klagers kendetegnsrettigheder og varemærkerettigheder,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”securitydenmark.dk” afskærer klager fra at drage nytte af en for klager betydelig markedsføringsmulighed,
- at indklagede ikke har gjort reel brug af domænenavnet ”securitydenmark.dk” til at drive virksomhed før indlevering af klage i nærværende sag,
- at indklagede udelukkende bruger domænenavnet ”securitydenmark.dk” til viderestilling til andre domænenavne,
- at indklagede ikke har nogen beskyttelsesværdig interesse i domænenavnet ”securitydenmark.dk”,
- at det må formodes, at domænenavnet ”securitydenmark.dk” er blevet overdraget til en anden ejer efter klagens indgivelse,
- at indklagede vil kunne eksponere sine produkter ved brug af et andet domænenavn end ”securitydenmark.dk”,
- at domænenavnet ”securitydenmark.dk” ikke har nogen umiddelbar tilknytning til indklagedes drift, da indklagede alene synes at beskæftige sig med videoovervågning,
- at indklagede ikke har nogen væsentlig og legitim interesse eller i øvrigt loyal begrundelse eller anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen af det indklagede domænenavn,
- at klager har en legitim og langt større interesse end indklagede i at kunne råde over domænenavnet ”securitydenmark.dk” i forbindelse med sin virksomhed,
- at registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”securitydenmark.dk” er udtryk for illoyal markedsadfærd i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1 og almindelige retsgrundsætninger,
- at indklagedes efterfølgende stiftelse af et selskab med navnet ”Security Denmark ApS” må anses for at være i strid med selskabslovens § 2, stk. 2 og stk. 3, og
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”securitydenmark.dk” er i strid med god markedsføringskik, jf. markedsføringslovens § 1.

Indklagede har gjort gældende.

- at sagens parter tidligere har haft en tvist for Klagenævnet for Domænenavne vedrørende domænenavnet ”security-danmark.dk”, jf. J.nr. 2014-0206,
- at indklagede driver en række webshops, hvorfra der sælges videoovervågningsudstyr,
- at det vil have meget alvorlige konsekvenser for indklagede, såfremt indklagede ikke længere kan disponere over domænenavnet ”securitydenmark.dk”,
- at klager vil kunne lukrere på indklagedes kunder, hvis domænenavnet ”securitydenmark.dk” overføres til klager, da klager også sælger videoovervågning,
- at klager dog ikke udbyder videoovervågning fra sin hjemmeside på domænenavnet ”security-danmark.dk”,
- at betegnelsen SECURITY DANMARK APS mangler særpræg,
- at indklagede klagede til Klagenævnet for Domænenavne over klager i J.nr. 2014-0206, fordi indklagede modtog telefonopkald fra kunder og leverandører, der forvekslede de to domæner/virksomheder, og
- at klager har registreret domænenavnet ”security-denmark.com” i ond tro.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at indklagede var indehaver af enkeltmandsvirksomheden ”Security Denmark”, der blev stiftet den 1. marts 2012, og at denne virksomhed den 29. december 2014 blev omdannet til ”Security Denmark ApS”, som indklagede ligeledes er indehaver af, jf. bilag 6 og 7 samt bilag F. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at domænenavnet ”securitydenmark.dk” er registreret af indklagede til brug for indklagedes virksomhed ”Security Denmark ApS”.

Klager har den 1. juni 2015 fået registreret betegnelsen SECURITY DANMARK som varemærke i Danmark i serviceklasserne 35 (Detailhandel med alarm- og sikringsprodukter) og 37 (Installation af alarm- og sikringsudstyr). Indklagede gjorde den 27. juli 2015 indsigelse mod registrering af varemærket, men trak ved brev af 7. oktober 2015 indsigelsen tilbage. På den anførte baggrund lægger klagenævnet til grund, at klager har opnået en gyldig registrering af varemærket SECURITY DANMARK. Dette varemærke er herefter beskyttet efter varemærkelovens § 4, stk. 1, der har følgende ordlyd:

”§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1. tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet,

2. eller tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.”

Det omtvistede domænenavn ”securitydenmark.dk” adskiller sig alene fra SECURITY DANMARK ved at anvende den engelske stavemåde for Danmark samt ved en sammentrækning af domænenavnets to bestanddele: ”security” og ”denmark”. Der foreligger således en meget høj grad af lighed mellem domænenavnet ”securitydenmark.dk” og klagers registrerede varemærke. Det fremgår af indklagedes oplysninger samt oplysningerne på indklagedes hjemmeside, at indklagede driver virksomhed med internetbaseret salg af videoovervågningsudstyr, og at domænenavnet ”securitydenmark.dk” anvendes i denne forbindelse. Under hensyn til det anførte samt det forhold, at salg af videoovervågningsudstyr må anses for omfattet af de tjenesteydelser, som klagers varemærke er registreret for, er indklagedes brug af domænenavnet ”securitydenmark.dk” egnet til at give forbrugerne det indtryk, at anvendelsen af domænenavnet sker efter autorisation fra klageren.

Der foreligger dermed en sådan risiko for forveksling, som er forbudt efter varemærkelovens § 4, stk. 1, idet forbrugerne må tro, at der består en særlig tilknytning mellem klager og indklagede. Da klageren har afvist at have givet samtykke til indklagedes brug, udgør indklagedes brug af domænenavnet ”securitydenmark.dk” således en krænkelse af klagerens varemærkeret.

Indklagede findes herefter ikke at have nogen legitim interesse i fortsat at opretholde registreringen af domænenavnet ”securitydenmark.dk”.

Idet klagenævnet ikke herved har taget stilling til retmæssigheden af navnet på indklagedes virksomhed, træffer nævnet herefter i medfør af 2014-domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

AFGØRELSE

Indklagede, [A], skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "securitydenmark.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Security Danmark ApS. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 24. november 2015

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo