

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2015-0132

Klager:

Supra Media v/ Søren Lillesøe
Morelhaven 34
2630 Taastrup

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overdrage domænenavnet ”tekst-tjenesten.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. august 2015 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 11. september 2015 uden bilag, replik af 14. september 2015 med et bilag (bilag 8) og duplik af 22. september 2015 med tre bilag (bilag A-C).

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”tekst-tjenesten” er registreret den 20. november 2013.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

”Jeg er erhvervsdrivende og har igennem ovennævnte firma tilbudt PR og kommunikative ydelser til det danske B2B-marked (business to business) siden 2009 – primært med fokus på det voksende onlineområde.

En dag i 2013 faldt jeg over en interessant annonce på hjemmesiden Amino.dk, hvor en person ved navn [A] (AJ, identisk med indklagede) ville sælge et koncept for XX kroner, som han benævnte Artikel-tjenesten.dk. Fra denne hjemmeside solgte AJ webtekster til forskellige firmaer*

i Danmark. Jeg forhørte mig nærmere ang. dette, da ideen ville passe fint ind i de ydelser online, Supra Medis kunder som oftest efterspørger.

I en mail til undertegnede dateret 9/6 beskriver AJ, der underskriver sig direktør, hvad handlen opfattes at indeholde (Bilag 1). Et af punkterne i aftalen lyder: "Du vil overtage samtlige kunder / leverandører" – noget som senere ikke viser sig at være sandt. Handlen der ender på XX kr., indgås senere samme måned, og 21/6 2013 overføres Artikel-tjenesten.dk til undertegnedes firmas eje (se også Bilag 1). I løbet af efteråret samme år bliver det klart for undertegnede, at AJ er fortsat med at levere tekstydelser til de pågældende firmaer, som indgår i handlen (se Bilag 2 med dokumentation + forklaring), og han registrerer endda i november 2013 et domæne ved navn Tekst-tjenesten.dk (jf. Bilag 3).*

I oktober 2013 opdager jeg ved et tilfælde et opslag på Facebook (FB) i en gruppe for iværksættere, hvor AJ vil sælge et nyt koncept omkring tekster til 8000 kr. Opslaget er nu slettet, men min korrespondance med ham via FB ang. salgsopslaget kan ses i Bilag 4. Via AJ's gøren og lade på nettet finder jeg senere ud af, at der findes en hjemmeside for dette koncept, nemlig Tekst-tjenesten.dk, der i det store og hele er en efterligning af Artikel-tjenesten (jf. dokumentation i Bilag 5):

- 1) URL'en ligner til forveksling Artikel-tjenesten.dk's, og jeg har før været ude for, at kunder forveksler de to "brands" med hinanden via søgning på Google eller når de fx kigger anmeldelser på prissammenligneren Seotekst.dk.*
- 2) De fleste tekster på Tekst-tjenesten.dk er lette omskrivninger af det indhold, der er på Artikel-tjenesten.dk.*
- 3) Under referenceafsnittet har AJ direkte valgt at genanvende tekst fra Artikel-tjenesten.dk.*
- 4) Forretningskonceptet og varen er desuden det samme, som da AJ ejede Artikel-tjenesten, nemlig billige webtekster i samme prislag som før ("varerne" linkbuilding og oversættelserer først kommet til på Artikel-tjenesten.dk, da jeg overtog konceptet).*

I fht. 3) har jeg i de fleste tilfælde måttet rette henvendelse til AJ, der har været meget lang tid om at svare, og det er først, da jeg truer med en stævning i oktober 2014, at referencen Werring bliver fjernet fra Tekst-tjenesten.dk. Efterfølgende vælger AJ at lægge endnu en gammel reference ud ("Seo-optimeringen), som jeg via en mail forlanger fjernet i marts 2015 (Bilag 6). Jeg har ikke hørt noget fra AJ, men denne er tilsyneladende fjernet fra siden nu. Siden Supra Media overtog Artikel-tjenesten.dk, er der kommet mange nye erhvervskunder til. Blandt andet webshops og børsnoterede firmaer, men ingen af dem er kunder, som jeg købte fra AJ, da der i praksis var tale om et illikvidt kundekartotek.

Salget udgør i dag en ikke ubetydelig del af Supra Medias samlede omsætning, og hjemmesiden er blevet opgraderet rent SEO-mæssigt, således at den praktisk taget fungerer som en webshop. Folk kender normalt udelukkende til den via søgning på nettet, og det er derfor af stor betydning, at "brandet" ikke forveksles med andre påfund online.

Jeg vil som sådan ikke kritisere Tekst-tjenesten.dk, blot konstatere, at anmeldelserne på nettet (se Bilag 7) ikke er så positive. Desuden har jeg gennem Artikel-tjenesten modtaget korrespondance fra tidligere skribenter, som fortæller at AJ skylder dem penge for artikler, han har solgt.

Supra Media har ikke en varemærkeregistriering for Artikel-tjenesten, da dette er dyrt, men lighederne er så store og AJ's kommercielle domæneanvendelse så bevidst, at det ikke kan være lovligt ifølge de gældende regler og den foreliggende salgsaftale i øvrigt.

...

Ifølge praksis med Domænelovens § 25, stk. 1 skal registrering, ibrugtagning og markedsføring tilsigte at overholde god domænenavnsskik, hvilket AJ har forbrudt sig mod. Som det fremgår af dokumentationen, har indklagede tidligere ejet Artikel-tjenesten.dk og solgt dette domæne og "brand" videre til Supra Media. Vedkommende har derfor udmærket været klar over signalværdien i at vælge et nyt domæne, der minder om førnævnte, til at kunne fortsætte sit kommercielle virke med at sælge tekster på internettet. Før Tekst-tjenesten.dk blev oprettet, fandtes der så vidt vides kun én hjemmeside i Danmark, der solgte tekster og anvendte ordet "tjenesten" i sin URL, nemlig Artikel-tjenesten.dk. AJ's brug af det nye domæne minder derfor ikke kun om en såkaldt typosquatting, hvor adresser minder om hinanden, men spiller på forretningsmæssige kendetegn.

Anvendelsen af domænet Tekst-tjenesten.dk bærer præg af mange påfaldende ligheder med Supra Medias konkurrerende domæne ud over anvendelsen af bindestreg og ordet "tjenesten" i URL'en. Rent indholdsmæssigt er der blandt andet stjålet tekst fra Artikel-tjenesten.dk, og der er anvendt mange direkte omskrivninger af tekst fra selvsamme side, hvilket skaber forvirring. Det simple look og budskaberne minder også meget om hinanden. Eksempelvis reklamerer AJ med "Danmarks billigste SEO-tekster" (søgemaskineoptimerede tekster) som på Supra Medias opdaterede udgave af Artikel-tjenesten.dk, og der henvises ligeledes til en kåring på siden Seotekst.dk ("Vi er på nuværende tidspunkt Danmarks billigste leverandør af tekster ifølge seotekst.dk").

AJ's anvendte metode og etik falder ind under Markedsføringslovens § 18, hvorefter det ikke er tilladt at anvende forretningskendetegn, der kan fremkalde forveksling med andres. AJ's genbrug af indhold fra en hjemmeside, han har solgt til undertegnede, er en skærpende omstændighed, da vedkommende er bevidst om at skabe en genkendelighed med kommercielt virke for øje."

Klageren har som bilag 1 fremlagt mail af 9. juni 2013 fra indklagede til klager, hvori indklagede beskriver vilkårene for en handel, såfremt klager ønsker at købe "Artikel-tjenesten". Det fremgår blandt andet af mailen, at køb af "Artikel-tjenesten" indeholder følgende:

1. www.artikel-tjenesten.dk (Jeg har købt og betalt for domænet samt webhotellet for 2 år)
2. Alt seo-indhold som allerede er lavet, således at hjemmesiden bliver "gode venner" med google.dk.
3. Artikel-tjenestens virksomheds-mail: Kontakt@artikel-tjenesten.dk via mail systemet "Roundcube" – Et fantastisk mail system.
4. Adgang til hjemmesidens webhotel, hvor du finder samtlige oplysninger omkring hjemmesiden.
5. Opdateret facebook gruppe med 332 Synes godt om tilkendegivelse.
6. Adgang til vores twitterprofil.
7. Du får tilsendt samtlige fakturaer, som er udstedt af artikel-tjenesten.
8. Du vil overtage samtlige kunder / leverandører.
9. Artikel-tjenestens blogspotadresse: Artikel-tjenesten.blogspot.com "

Til bilag 1 har klager endvidere fremlagt en overdragelseserklæring, hvoraf fremgår, at indklagede den 21. juni 2013 har overdraget domænenavnet ”artikel-tjenesten.dk” til klager.

Som bilag 2 har klager fremlagt e-mailkorrespondance mellem parterne af hhv. 16. og 17. juni 2013. Det fremgår af de fremlagte e-mails, at korrespondancen blandt andet vedrørte, hvor mange eksisterende kunder, som klager ville overtage i forbindelse med købet. Klager har som kommentar til bilag 2 oplyst, at han kort før handlen fra indklagede modtog en kort liste over eksempler på kunder samt 52 fakturaer fra gennemførte salg gennem ”Artikel-tjenesten”. Klager har i bilag 2 vedlagt eksempler på både kundeoplysninger og de nævnte fakturaer.

Endelig har klager i bilag 2 vedlagt e-mail af 30. juni 2013 fra klager til en mulig kunde, et eksempel på en modtaget e-mail med oplysning om, at e-mailen ikke kunne leveres, en mail fra en tidligere kunde samt e-mailkorrespondance mellem parterne af hhv. 19. og 20. juni 2013, der angiveligt vedrører en ordre, som klager havde regnet med at udføre, men som indklagede har leveret. I e-mailen af 20. juni 2013 fra indklagede hedder det blandt andet:

”Denne opgave er leveret.

Grundet tidsforskellen på 14 timer, og en rykker fra kunden om hvornår artiklerne skulle leveres, skrev og leverede jeg selv den sidste ordre (Jeg ønskede ikke dårlig omtale af artikel-tjenesten, før du overtog virksomheden) :-)”

.”

Det fremgår af e-mailen af samme dato fra klager, at han har svaret følgende:

”Ja, men så var der jo ikke nogen ordrer i pipeline, som du lovede ...hvad skal vi gøre ved det?”

Klager har som kommentar til denne del af bilag 2 oplyst følgende:

”Umiddelbart efter købet tog jeg og min daværende praktikant kontakt til de oplistede kunder samt øvrige kunder, der optrådte på fakturaer. Imidlertid viste dette sig at være uden værdi. E-mail adresserne virkede ikke, og de kunder, som blev kontaktet telefonisk, oplyste, at de ikke var interesserede eller havde fået at vide, de skulle handle gennem AJ's nye koncept. Et eksempel på e-mail-marketing til disse kunder samt mailer demons ses øverst. Herefter mail fra Nordic Webdesign, der viste sig kun at ville handle via AJ. Nederst korrespondance mellem parterne, hvor AJ to gange løber fra sit løfte om at have kunder klar og dermed ikke overholder salgsaftalen.”

Bilag 3 er en udskrift fra DK Whois database på www.dk-hostmaster.dk, hvoraf fremgår, at ”tekst-tjenesten.dk” er registreret den 20. november 2013 af indklagede.

Bilag 4 er af klager oplyst at være korrespondance mellem parterne via Facebook vedrørende reklamationer fra klager. Den vedlagte korrespondance starter den 30. oktober 2013 og slutter den 15. oktober 2014. Den 17. august 2014 har klager skrevet følgende besked til indklagede:

*”hej [A’s fornavn] – fjern venligst referencen fra werring fra tekst-tjenesten.dk – jeg købte, som du ved, også ret til leverandørkartotek af dig, hvorfor du ikke har ret til at genbruge det, som tidl. har været angivet fra kunder.
betræft gerne her eller over mail på du har læst dette...
jeg kontakter min advokat, såfremt jeg ikke hører fra dig indenfor et døgn”*

Indklagede har den 15. oktober 2014 blandt andet svaret følgende:

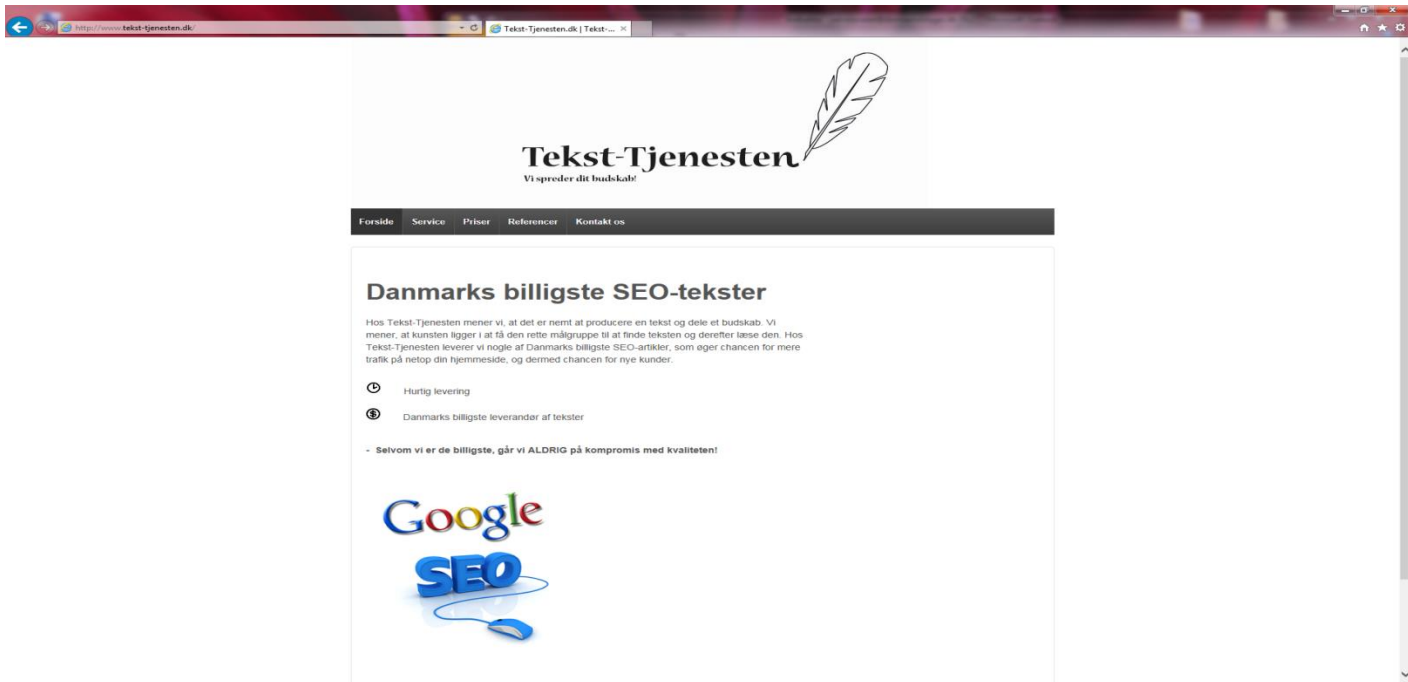
*”Har ikke set dine beskeder over facebook.
Referencen er blevet slettet med det samme.
Jeg forstår ikke helt hvad du mener med din mail, for jeg har da ikke gjort noget forkert? Du har fået alt hvad du har betalt for ??”*

Bilag 5 er kopier af opslag foretaget på hhv. www.artikel.tjenesten.dk og www.tekst-tjenesten.dk. Datoerne for de foretagne opslag fremgår ikke af kopierne. Klager har som kommentar til bilaget anført, at bilaget illustrerer påfaldende ligheder samt indhold stjålet fra ”Artikel-tjenesten”. Klager har ud over kopier af opslag på de nævnte domænenavnes forsider, vedlagt kopier af opslag under hhv. ”referencer”, ”service” på www.tekst-tjenesten.dk og ”Artikel-service” på www.artikel-tjenesten.dk og ”priser”.

Af kopierne vedrørende opslag under ”referencer” ses det, at der på www.tekst-tjenesten.dk er oplyst en reference anført som ”Claus Werring, www.werring.dk”, og at denne reference tillige er anført på www.artikel-tjenesten.dk som ”Claus Werring, Werring Smykker”. Den citerede tekst fra ”Claus Werring” fremstår enslydende på de to hjemmesider, bortset fra, at der på www.tekst-tjenesten.dk er tilføjet supplerende tekst i midten af den citerede tekst. Sekretariatet har ved opslag den 1. november 2015 konstateret, at denne reference er fjernet fra www.tekst-tjenesten.dk, og at ingen af de øvrige referencer fremkommer på begge hjemmesider.

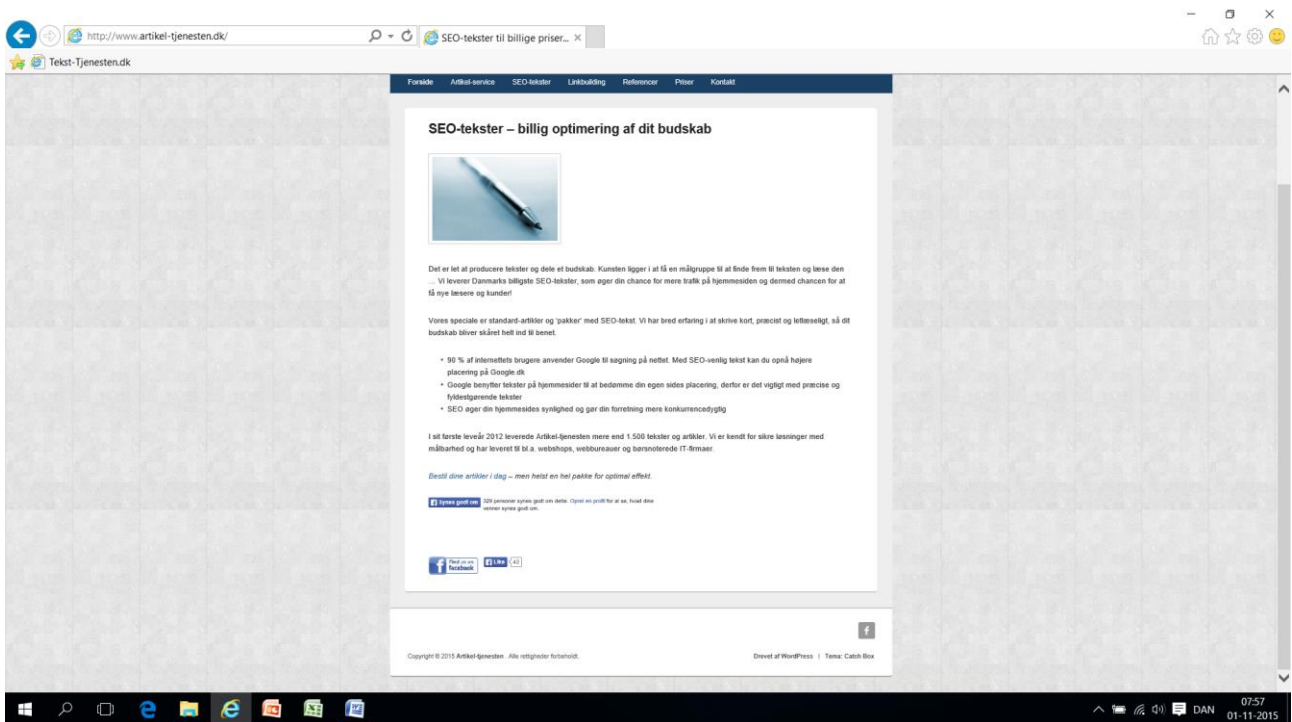
Klager har på kopierne vedrørende opslag under ”referencer”, ”service”/”Artikel-service” og ”priser” markeret en del af teksten med enten rød eller gul farve og har som bemærkning hertil oplyst, at de røde streger er direkte afskrivning foretaget af indklagede, mens de gule streger indikerer en omskrivning af teksterne.

Ved opslag på www.tekst-tjenesten.dk den 13. august 2015 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på www.tekst-tjenesten.dk den 1. november 2015 har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden fremstår ens med kopien fra opslaget den 13. august 2015.

Ved opslag på www.artikel-tjenesten.dk den 1. november 2015 har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har konstateret, at såvel tekst som det øvrige udtryk der fremkommer ved de forskellige opslag på hhv. www.tekst-tjenesten.dk og www.artikel-tjenesten.dk den 1. november 2015 fremstår som på klagers kopier i bilag 5.

Som bilag 6 har klager fremlagt mail af 1. marts 2015 fra klager til indklagede. I mailen anmoder klager indklagede om at fjerne en tekst, idet klager henviser til, at der er tale om genbrug af tekst fra "Artikel-tjenesten.dk". Den tekst, som klager vil have fjernet lyder som følger:

"SEO-optimeringen

"Vi har brugt Tekst-tjenesten til mange af vores SEO-artikler. De leverer super kreative og unikke tekster, til en god pris samt hurtig levering. Giver 6 ud af 6 stjerner."

- *Andreas Petersen*

<http://www.seo-optimeringen.dk>"

Som bilag 7 har klager fremlagt kopi af anmeldelser på hhv. "trustpilot.com" og "seotekst.dk" af ydelser leveret af "tekst.tjenesten.dk". Klager har som kommentar til bilaget oplyst, at indklagedes koncept har den laveste vurdering fra brugerne af deltagere, som er "ratede".

I svarskriftet har indklagede bl.a. oplyst, at han er meget overrasket over, at der er en person, der har klaget og ønsket at overtage indklagedes domænenavn www.tekst-tjenesten.dk. Indklagede har i svarskriftet endvidere anført følgende:

"Jeg solgte min tidligere hjemmeside www.artikel-tjenesten.dk til ham for 14.000 kr. med alt hvad der tilhørte hjemmesiden.

Derefter fandt jeg ud af at der var et endnu større marked end jeg egentlig vidste, for at skrive tekste, læse korrektur samt designe logoer og hjemmeside, hvilket medførte at jeg startede www.tekst-tjenesten.dk op.

Jeg sidder her med en lidt mærkelig følelse, og kan ikke rigtig forstå hvad det har med www.artikel-tjenesten.dk at gøre.- Tekst-tjenesten er startet efter jeg har solgt artikel-tjenesten, hvilket betyder at de to hjemmesider INGENTING har med hinanden at gøre.

Jeg har arbejdet utrolig mange timer med Tekst-tjenesten, og er naturligvis ikke interesseret i at miste siden, da jeg nu har bygget et kraftigt kundenetværk op.

Jeg bor pt. i udlandet, og lever af [Tekst-tjenesten.dk](http://www.tekst-tjenesten.dk)."

I replikken har klager heroverfor blandt andet anført:

"1) AJ angiver en pris for den oprindelige handel, hvor mit firma Supra Media købte Artikel-tjenesten.dk af ham. Prisen er for det første ikke angivet 100 % korrekt, for det andet valgte jeg at anonymisere div. priser i den udarbejdede klage.

...

2) AJ skriver i sit korte svar, at han bor i udlandet og "lever af Tekst-tjenesten". Såfremt det er af afgørende betydning, bør klagenævnet indhente dokumentation for denne påstand. Jeg kan blot konstatere, at den ikke lyder sand, da AJ tilsyneladende har spillet professionel ishockey igennem en årrække.

... "

Klager har som bilag 8 fremlagt en kopi af opslag på hjemmesiden www.eliteprospects.com. Klager har oplyst, at opslaget vedrører indklagedes karriere som ishockeyspiller.

Hertil har indklagede i duplikken blandt andet anført:

"1)

Prisen som jeg nævnte er naturligvis korrekt – Se bilag 1.

Artikel-tjenesten er blevet solgt, og der har ikke på noget tidspunkt været en klausul om at jeg ikke måtte starte Tekst-tjenesten op. Søren Lillesøe har i øvrigt fået samtlige kunder med som handlede hos Artikel-tjenesten.

2)

Jeg lever i dag af Tekst-tjenesten. Jeg har fået oparbejdet et kundegrundlag, således at jeg kan rejse rundt og spille ishockey. Jeg er ikke professionel ishockey spiller.

...

Så jeg må sige at jeg bliver virkelig ked af det, når der kommer sådan en klage mod mig. Som jeg før har beskrevet så har jeg solgt Artikel-tjenesten til ham, og han har fået alt hvad han har betalt for"

... "

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af en faktura pålydende 13.000,00 kr. for "salg af www.artikel-tjenesten.dk"

Ved en søgning i Google den 26. oktober 2015 på "tekst-tjenesten" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 208.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte de syv indklagede og et enkelt resultat klager, mens de resterende 42 resultater ingen relation havde til nogen af parterne. Af de resultater der ingen relation havde til parterne fremstod de fleste resultater med "tekst" hhv. "tjenesten" forskellige steder i resultatet. For eksempel vedrørte det ene resultat "Høreforeningen", der oplyste, at "TDC Web**tekst** er en tjeneste på internettet for mennesker, der pga. høre- eller taleproblemer ikke kan føre almindelige telefonsamtaler. **Tjenesten** kan benyttes...". To af de resultater, der ingen sammenhæng havde med parterne brugte sammensætningen "tekst-tjeneste" eller "tekst-tjenesten", hvoraf det ene henviste til en stemme- og tekst-tjeneste på www.plantronics.com, og det andet til en "Nørds guide til Tinder", hvor blandt andet var omtalt Tinders tekst-tjeneste.

En tilsvarende søgning på "artikel-tjenesten" viste ca. 369.000 resultater, hvoraf de otte vedrørte klager og et enkelt vedrørte indklagede, dog således at der var tale om en ældre profilannonce opslået

af indklagede den 22. marts 2012 på www.amino.dk med omtale af "artikel-tjenesten" med speciale inden for skrivning af artikler. De resterende 41 resultater havde ingen sammenhæng med nogen af parterne, og ingen af disse resultater anvendte sammensætningen "artikel-tjenesten", men flere af resultaterne viste både "artikel" og "tjenesten", for eksempel var der henvist til en **artikel** med titlen: "25 år i borgernes **tjeneste**" på www.stiften.dk.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "tekst-tjenesten.dk" udgør en overtrædelse af markedsføringslovens § 18,
- at indklagede genbruger indhold fra www.artikel-tjenesten.dk på www.tekst-tjenesten.dk, selvom indklagede har solgt domænenavnet "artikel-tjenesten.dk" til klager,
- at indklagede to gange på www.tekst-tjenesten.dk direkte har genanvendt tekst fra referenceafsnittet på www.artikel-tjenesten.dk, og først har fjernet disse efter anmodning fra klager efter lang tid,
- at indklagede ikke har overholdt aftalen om, at klager skulle overtage samtlige kunder, der var tilknyttet domænenavnet "artikel-tjenesten.dk", idet indklagede fortsatte med at levere tekster til de pågældende kunder,
- at www.tekst-tjenesten.dk til forveksling ligner www.artikel-tjenesten.dk, og at klager har oplevet, at kunder forveksler de to "brands" med hinanden via søgning på Google eller når de læser anmeldelser, og
- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "tekst-tjenesten.dk" som følge af ovenstående er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har solgt sin tidligere hjemmeside www.artikel-tjenesten.dk med alt hvad dertil hørte til klager,
- at klager har overtaget alle kunder, som handlede hos "Artikel-tjenesten",
- at indklagede startede hjemmesiden www.tekst-tjenesten.dk op efterfølgende,
- at de to hjemmesider intet har med hinanden at gøre,
- at der ikke var aftalt nogen klausul om, at indklagede ikke måtte starte "Tekst-tjenesten" op,
- indklagede har arbejdet mange timer med hjemmesiden www.tekst-tjenesten.dk og har opbygget et stort kundenetværk, og
- indklagede lever af "tekst-tjenesten.dk" og ønsker ikke at miste domænenavnet.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er fremlagt, giver den først anledning til at overveje, om indklagede ved at benytte domænenavnet "tekst-tjenesten.dk" til brug for salg af web-tekster m.v. har overtrådt markedsføringslovens § 18, der er affattet således:

"§ 18. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres."

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klager har gjort brug af betegnelsen ”artikel-tjenesten” i erhvervsmæssig henseende i forbindelse med salg af tekster til blandt andet annoncer og søgeordsoptimering, og at han har udbudt sin ydelse til salg gennem domænenavnet ”artikel-tjenesten.dk”, som han har fået overført fra indklagede den 21. juni 2013

Det må på denne baggrund lægges til grund, at klager herved har opnået beskyttelse efter markedsføringslovens § 18. Klagers kendetegn ”artikel-tjenesten.dk” består imidlertid af almindelige ord af rent beskrivende karakter, der anvendes i mange forskellige sammenhænge, hvilket blandt andet illustreres ved de forskelligartede resultater, der fremkommer ved søgningen på Google. Den beskyttelse som klagers forretningskendetegn nyder, må på denne baggrund afgrænses snævert.

Indklagede har registreret og anvender det omtvistede domænenavn ”tekst-tjenesten.dk” for at drive virksomhed ligeartet med klagers, hvorfor det især er relevant at overveje, om indklagede benytter eget kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med klagers. Det eneste sammenfald, der er mellem klagers kendetegn og indklagedes domænenavn er ”-tjenesten.dk”. Indklagede anvender ikke det andet beskrivende ord fra klagers kendetegn, ”artikel”, men har sat ”tjenesten” sammen med ”tekst”, der ligesom ”artikel” er egnet til at beskrive den ydelse, som indklagede sælger via det omtvistede domænenavns hjemmeside. Herved adskiller indklagedes kendetegn sig væsentligt fra klagers, og der ses ikke umiddelbart at være grundlag for at antage, at indklagedes brug af ”tekst-tjenesten.dk” medfører en risiko for forveksling med klagers kendetegn. Klagenævnet finder derfor ikke, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”tekst-tjenesten.dk” indebærer en overtrædelse af markedsføringslovens § 18.

Som registrant af domænenavnet ”tekst-tjenesten.dk” er indklagede tillige forpligtet til at overholde bestemmelsen om god domænenavnsik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik.”

Klagenævnet finder, at det ikke i sig selv er udtryk for illoyal adfærd, at indklagede den 20. november 2013, godt fem måneder efter at have solgt domænenavnet ”artikel-tjenesten.dk” til klager, udbyder ydelser, som er ligeartede med de ydelser, som klager markedsfører via domænenavnet artikel-tjenesten.dk. Heller ikke indklagedes brug af domænenavnet ”tekst-tjenesten.dk” for sin virksomhed kan anses for at være illoyal, da dette navn, som det allerede er nævnt, ikke indebærer en risiko for forveksling med klager ellers klagers virksomhed. Klagenævnet finder endelig, at indklagede ikke gennem opbygningen af sin hjemmeside eller valg af emner og konkret tekst mv. har antydnet, at der skulle bestå en forbindelse mellem klager og indklagede eller på anden måde har handlet illoyalt i forhold til klager f.eks. ved at antyde, at indklagede skulle være den eneste, som udbyder ydelser af den pågældende karakter på internettet.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder klagenævnet herefter ikke, at indklagedes registrering eller brug af domænenavnet ”tekst-tjenesten.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet derfor følgende

AFGØRELSE

Der kan ikke gives klageren, Supra Media v. Søren Lillesøe, medhold i, at indklagede, [A], skal overføre registreringen af domænenavnet ”tekst-tjenesten.dk” til klageren.

Dato: 24. november 2015

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo