

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2015-0087 og 2015-0088

Klager:

Pouls Spegepølser
v/Poul Klit
Højderyggen 20
2730 Herlev

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overdrage domænenavnene ”poulsspegepoelser.dk” og ”poulsspegepølser.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 28. april 2015 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 2. juni 2015 uden bilag, replik af 15. juni 2015 uden bilag samt duplik af 17. juni 2015 uden bilag.

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”poulsspegepoelser.dk” er registreret den 23. marts 2004.

Domænenavnet ”poulsspegepølser.dk” er registreret den 1. marts 2004.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet ”Pouls Spegepølser v/Poul Klit” og med startdato den 25. marts 1985, jf. bilag 1. Sekretariatet har ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at klageren indtil 2011 var registreret under navnet ”Palma Import v/Poul Klit”.

I klageskriftet er anført følgende om baggrunden for klagen blandt andet:

”Jeg har ejet og drevet firmaet Pouls Spegepølser gennem mange år, og siden 2004 har jeg endvidere haft webshop via ovennævnte domæner. Mit firmanavn er endvidere beskyttet gennem Patent- og Varemærkestyrelsen, dette gjorde jeg, da navnet er vigtigt og jeg ikke ønskede at

andre skulle benytte det, da vi sælger specialfremstillede spegepølser som bl.a. er glutenfri – hvilket er vigtigt for mange af vore kunder. Som det fremgår, har firmaet eksisteret i mange år, så naturligvis er jeg ikke interesseret i at slippe mine domænenavne, havde faktisk lige betalt den nye periode. [A] må have hacket koder eller lign. siden han har kunnet tildrage sig rettighederne – han er en ex svigersøn som også forleden slettede hele min hjemmeside. Denne fik jeg dog retableret ved hjælp fra en IT ekspert, så hele sagen handler tydeligvis om chikane.

...

Jeg er ikke jurist, men har fået forklaret, at i har jurister som kender de aktuelle paragraffer som skal bruges. Essensen er, at jeg jo intet ønske har haft om at [A] skulle overtage mine domæner, og ved ikke om han har hacket eller hvad der er sket. Mit firma er dybt afhængigt af domænenavnene, så jo før jo bedre at jeg får domænerne tilbageført.

„

Klageren er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 2008 04311, hvorved ordmærket ”Pouls Spegepølser” (udført i rødt) er registreret som varemærke for ”hjemmelavede kvalitetsspegepølser efter egen opskrift med lavt fedtindhold samt få tilsætningsstoffer” (klasse 29), jf. bilag 2.

Det fremgår af bilag 3 og 4, at de omtvistede domænenavne oprindeligt er registreret af klageren med ”NettoNet A/S” som fuldmægtig for klageren.

I svarskriftet har indklagede anført følgende:

”Vi leverer naturligvis gerne de ønskede domainer retur til klager såfremt klager øjeblikkeligt stopper brugen af vores design samt CMS system.”

Hertil har klageren i sin replik anført følgende:

”Jeg har allerede tydeligt bevist med diverse bilag mm. at Pouls Spegepølser ejes af mig, at jeg i årevis har brugt og betalt for de respektive domænenavne og at [A] er en tidligere svigersøn som i sin tid fik en ven til at lave hjemmesiden for mig. [A] har intet at gøre med hverken CMS system eller andet. Det der er foregået, er udelukkende ren chikane. Derfor er det naturligvis mine domæner, og ikke [A's].”

Hertil har indklagede i sin duplik anført følgende:

”Jeg bliver nødt til at gøre opmærksom på at alt indhold på Poulsspegepoelser.dk ejes og er udarbejdet af mig. Det er mit design, min grafik og mine billeder der ligger på siden. Det er dermed mig alene der ejer indholdet på siden og det er Poul fuldt ud bekendt med. Det CMS system der ligger på siden ejes af pixelstudio og forhandles alene af mig da pixelstudio ikke længere benytter Momento. Det er derfor også min programmør der i tidernes morgen har udviklet de moduler der bruges til at administrere webshoppen med.

Poul er velkommen til fortsat at benytte sig af design og CMS system såfremt han betaler for det arbejde der ligger bag siden samt løbende drift.

Der er hvor om alt er tale om brug af vores design samt software på siden hvorfor vi nødvendigvis også ejer domainerne på nuværende tidspunkt. Vi er som tidligere nævnt fuldt indforstået med at overlevere domainerne til pouls såfremt vores software og design ikke bliver misbrugt!"

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet "poulsspegepoelser.dk" den 13. maj 2015 fremkom følgende hjemmeside:



En lignende hjemmeside fremkom ved fornyet opslag på domænenavnet den 26. september 2015. Hjemmesiden fremstår som en hjemmeside for klageren.

Der fremkom ingen hjemmeside ved sekretariatets opslag på domænenavnet "poulsspegepølser.dk" den 13. maj 2015 og den 26. september 2015.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed under navnet "Pouls Spegepølser",
- at klageren til brug for denne virksomhed i 2004 registrerede domænenavnene "poulsspegepoelser.dk" og "poulsspegepølser.dk", og

- at indklagede, som er klagerens tidligere svigersøn, uberettiget har overført registreringerne af disse domænenavne til sig alene for at chikanere klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at indhold på klagerens hjemmeside er udarbejdet og ejes af indklagede,
- at det er en betingelse for, at klageren fortsat kan bruge hjemmesiden, at klageren betaler for det arbejde, der ligger bag hjemmesiden samt den løbende drift, og
- at indklagede er fuldt indforstået med at overdrage de omtvistede domænenavne til klageren, såfremt indklagedes software og design ikke bliver misbrugt.

Nævnets bemærkninger:

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnene ”poulsspegepoelser.dk” og ”poulsspegepøelser.dk” blev registreret af klageren i marts 2004, og at domænenavnet ”poulsspegepoelser.dk” fortsat anvendes til en hjemmeside for klageren. Indklagede har ikke bestridt klagerens oplysninger om, at indklagede egenhændigt – og uden klagerens samtykke – har overdraget registreringerne af disse domænenavne til sig.

Klagenævnet forstår indklagedes svar sådan, at indklagede som betingelse for at tilbageføre domæneregistreringerne til klageren kræver, at klageren enten indgår en aftale med indklagede om betaling for indklagedes arbejde med klagerens hjemmeside mv., eller at klageren afstår fra at gøre brug af sin hidtidige hjemmeside. Klagenævnet finder, at indklagede herved reelt udøver tilbageholdsret i de omtvistede domænenavne.

Det følger af almindelige formueretlige regler, at en kreditors adgang til at øve pression mod en skyldner gennem udøvelse af tilbageholdsret forudsætter, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor skal således kunne godtgøre eller i hvert fald sandsynliggøre, at han har et krav. Han skal derudover retmæssigt besidde en sådan rådighed over det tilbageholdte, at han er i stand til faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konneksitet) mellem kravet og besiddelsen. Det er den person, som udøver tilbagehold, som har bevisbyrden for, at betingelserne er opfyldt.

Som sagen foreligger oplyst, finder klagenævnet, at indklagedes overtagelse, der ubestridt er ensidig og sket uden klagers samtykke, af de omtvistede domænenavne til sig selv, er klart uretmæssig. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at de omtvistede domænenavne oprindeligt er registreret af klageren, og at domænenavnet entydigt relaterer sig til klagerens hjemmeside. Hertil kommer, at indklagede ikke har sandsynliggjort at have noget krav imod klageren, som berettiger indklagede til at udøve tilbageholdsret. Betingelserne for, at indklagede kan udøve en tilbageholdsret af den nævnte karakter, er derfor ikke opfyldt.

På baggrund heraf finder klagenævnet, at klageren som den reelt berettigede til de omtvistede domænenavne er berettiget til at kræve registreringerne af disse overført til sig, og at indklagedes nægtelse af at overføre disse registreringer er i åbenbar strid med god domænenavnsskik, jf. herved § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner

Ifølge domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, [A], skal anerkende, at de foreliggende registreringer af domænenavnene ”poulsspegepoelser.dk” og ”poulsspegepølser.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringerne skal overføres til klager, Pouls Spegepølser v/Poul Klit. Overførelserne skal ske straks.

Klagegebyrerne skal tilbagebetales til klageren.

Dato: 22. oktober 2015

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo