

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2013-0149

Klager:

[A]

Indklagede:

[B]

Parternes påstande:

Klagers påstand

Registreringen af domænenavnet ”streaming.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. juni 2013 med 12 bilag (bilag 1-12), e-mail af 20. juli 2013 med ét bilag (bilag 13) fra klageren, svarskrift af 16. august 2013, replik af 8. september 2013 med fire bilag (bilag 14-17) samt duplik af 15. november 2013 med ét bilag (bilag A).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”streaming.dk” er registreret den 6. november 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Min interesse i domænet.

Jeg vil som privatperson gerne lave en oversigt over streamingtjenester, der er tilgængelige i Danmark til gavn for folk, der vil vide om de eksempelvis skal vælge den ene eller anden streamingtjeneste...

Med min baggrund som journalist vil jeg oplyse internetbrugere om de mange muligheder og bringe guides, perspektiver og meget andet, der vil kunne bidrage til viden omkring streaming i Danmark.”

Klageren anfører at have skabt en masse indhold, herunder et komplet design af hjemmesiden, en oversigt over streamingteknologier med beskrivelser, en liste over streamingudstyr med

beskrivelser, en liste over musiktjenester, en sammenlignende liste over musiktjeneste, en liste over videotjenester og en sammenlignende liste over musiktjenester. Som bilag 1 er fremlagt en DVD, der viser et udkast til en hjemmeside med dette indhold.

I klageskriftet er endvidere anført følgende:

”Kontakt til registrant

D. 2. juni 2013 kontakter jeg [B] på [\[udeladt\]@gmail.com](mailto:[udeladt]@gmail.com). Det er den mailadresse, han selv opgiver på domænet [\[B's fornavn\].dk](http://[B's_fornavn].dk), der aktivt bruges. Heri beskriver jeg kort, hvorfor jeg mener, at jeg har en større interesse i domænet end han har. (se bilag 2)

Jeg giver ham samtidig et link til DK-Hostmasters hjemmeside, hvor overdragelsen kan foregå, mine informationer, der skal bruges til overdragelsen og senest beder jeg ham om at gøre det inden for to uger (dvs. 16. juni 2013).

Jeg hører intet fra [B]. Alligevel kan jeg d. 16. juni 2013 konstatere, at der nu er kommet indhold på www.streaming.dk. Indholdet bærer tydeligt præg af at være smidt hurtigt sammen, og der står blandt andet at der løbende vil blive tilføjet mere indhold. Der er stort set ikke gjort andet end at hente et par logoer, indsamle abonnementspriser og skrive nogle få platforme på.

Inaktivitet på domænet

D. 6. november 1997 blev domænet streaming.dk registreret. [B] står pr. dd. som registrant og fuldmægtig af domænet. (se bilag 3)

Hjemmesiden blev ikke aktivt benyttet, men det ændrede sig, da jeg kontaktede registranten. Ved besøg på både <http://streaming.dk> og <http://www.streaming.dk> blev der i maj ikke svaret. Da jeg besøger siden for at indsamle dokumentation herfor, bliver der 1. juni 2013 heller ikke svaret (se bilag 4). Dette bekræftes også ved et besøg på tjenesten downforeveryoneorjustme.com (se bilag 5)

Domænet har heller ikke været i brug længe. Ifølge tjenesten Archive.org var domænet sidst i brug i 2005. Her ses en side for det, der nu hedder Signal Digital eksempelvis d. 3. februar 2005. Det samme gør sig gældende, da Archive.org i 2004 besøger siden. Der er også registreret sider i 2001 og 2002, men i alle tilfælde gives der her fejl. (se bilag 4)

Det kunne tænkes, at grunden til, at Archive.org ikke har registreret ændringer på Streaming.dk siden 2005 skyldtes en robot.txt fil, der blokerede for tjenesten. Besøg på streaming.dk/robots.txt giver dog ikke noget resultat.

Det må derfor kunne konkluderes, at der kun i perioden 2004-2005 har været aktivitet på siden, som efterfølgende ikke har været aktiv.

Alligevel kommer der som nævnt indhold på siden kort inden den deadline, jeg havde givet registranten til at overdrage domænenavnet til mig. Dette er allerede beskrevet ovenfor (se bilag 6). Læg mærke til, at domænet stadig d. 16. juni 2013 fremgår som værende til salg på url.dk (se bilag 7 for 1. juni og bilag 8 for 16. juni).

...

Under registrant ID VAN10-DK har [B] 177 domæner (se bilag 3). Heraf er meget få aktive.

Af hjemmesiden url.dk (domæne, der er registreret af [B]) fremgår det, at størstedelen af de registrerede domæner er til salg. Under overskriften "Domæner til salg" står der:

"Skriv til rr@signaldigital.com, såfremt du måtte være interesseret i at købe et eller flere af domænerne. Domænerne er oprindeligt registreret til kunder og/eller projekter der aldrig er blevet realiseret eller er blevet nedlagt. Ingen af domænerne er købt med henblik på videresalg. Domænerne er næsten alle registreret tilbage i halvfemserne af web bureauet der var en af Danmarks første domæne registratorer hos DK Hostmaster. Domænerne sælges typisk for 50% af den vurderede markedsværdi ved hurtig handel." (se bilag 7 og 8).

En lang række af domænerne er generiske, men også flere relaterer sig direkte til virksomhedsnavne, der er beskyttet af ophavsret – eksempelvis arnejacobsen.dk, vi-unge.dk eller windowspro.dk (se bilag 7 og 8).

...

Whois for domænet signaldigital.com er ifølge tjenesten internic.net ikke offentlig tilgængelig (se bilag 9). Det fremgår dog, at domænet er registreret 9. juli 1998. Dagen før, 8. juli 1998, registrerer [B] domænet signaldigital.dk (se bilag 10). På hjemmesiden for domænet fremgår registrantens navn også øverst (se bilag 11). Derfor må det antages, at [B] er fuldt bekendt med indlægget på domænet url.dk [<http://www.url.dk/2011/12/21/domaener-til-salg/>], hvor der henvises til Signal Digital."

Som bilag 3 er fremlagt en udateret udskrift fra DH-Hostmasters Whois database med en liste på i alt 177 domænenavne.

Som bilag 4 er fremlagt en DVD med en film, som bl.a. viser en søgning udført den 1. juni 2013 i DK-Hostmasters Whois database på klagerens bruger-id "VAN10-DK", hvilket resulterer i den som bilag 3 fremlagte liste på 177 domænenavne.

Den som bilag 4 fremlagte film viser endvidere en browsersøgning udført den 1. juni 2013 på "streaming.dk". Søgningen resulterede i en henvisning til hjemmesiden www.website-unavailable.com, der indeholdt teksten "You tried to visit streaming.dk, which is not loading". Filmen viser endvidere en browsersøgning udført den 1. juni 2013 på "www.streaming.dk", der ikke førte til noget resultat, og en søgning samme dag via google.dk på "site:streaming.dk", der førte til resultatet "Din søgning - site:streaming.dk -matchede ikke nogen dokumenter".

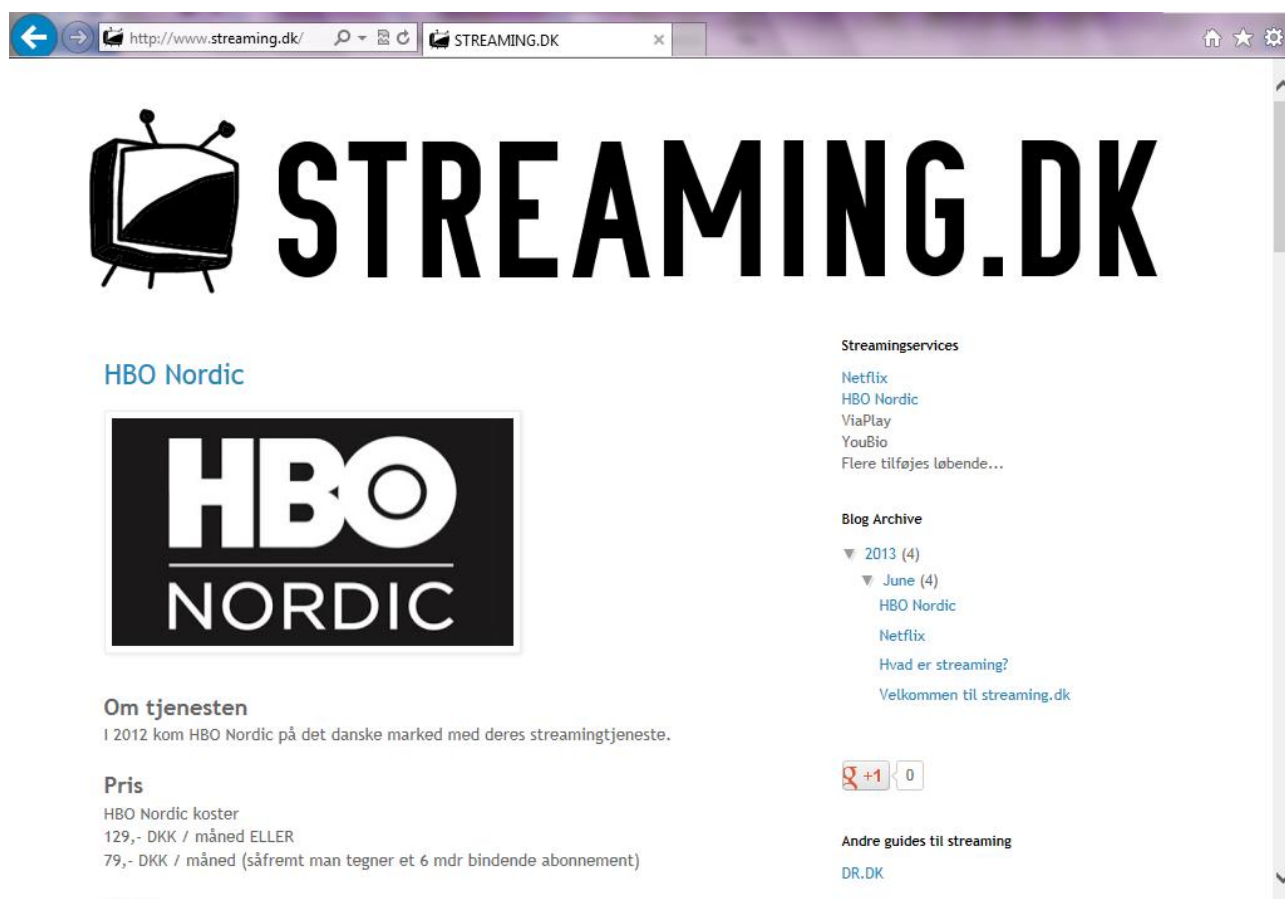
Den som bilag 4 fremlagte film viser desuden en søgning på "streaming.dk" på hjemmesiden www.archive.org, hvoraf fremgår, at hjemmesiden under "streaming.dk" er blevet arkiveret flere gange i 2001, 2002, 2004 og 2005. Filmen viser bl.a., at der den 8. og 11. februar 2005, som er de seneste datoer, hvor der er arkiveret indhold, er arkiveret en hjemmeside med indhold fra Signal Digital A/S, og at der i 2001 og 2002 er flere tilfælde, hvor det af det arkiverede resultat fremgår, at

hjemmesiden har viderestillet til "http://raq3.signal.dk". Dette er i overensstemmelse med sekretariatets egne undersøgelser foretaget den 5. januar 2014.

Som bilag 5 er fremlagt et udateret dokument, der fremstår som taget fra hjemmesiden www.downforeveryoneorjustme.com, der viser teksten "It's not just you! <http://streaming.dk> looks down from here".

Som bilag 12 er fremlagt en DVD, der viser en søgning udført den 15. juni 2013 via google.dk på "streaming.dk", hvor hjemmesiden "www.streaming.dk" nu blev vist som det første naturlige resultat. Et klik på resultatets "cached files" gav på daværende tidspunkt ifølge filmen resultatet "404. That's an error". Ved at klikke på selve søgeresultatet blev man ifølge filmen henvist til hjemmesiden under domænenavnet "streaming.dk", der fremstod som gengivet i klagerens bilag 6.

Ved sekretariatets opslag den 1. august 2013 på "www.streaming.dk" fremkom følgende hjemmeside, hvis indhold i det væsentlige er identisk med klagerens bilag 6:



The screenshot shows a web browser window with the address bar displaying "http://www.streaming.dk/". The page features a large black and white logo of a television set with the text "STREAMING.DK" in bold, uppercase letters. Below the logo, there is a section for "HBO Nordic" with a large "HBO NORDIC" logo. To the right, there is a sidebar with "Streamingservices" listing "Netflix", "HBO Nordic", "ViaPlay", and "YouBio". Below that is a "Blog Archive" section for the year 2013, with a sub-section for June 2013 listing "HBO Nordic", "Netflix", "Hvad er streaming?", and "Velkommen til streaming.dk". At the bottom right, there is a "Google +1" button and a section for "Andre guides til streaming" with the link "DR.DK".

En identisk hjemmeside fremkom ved sekretariatets fornyede opslag herpå den 30. december 2013.

Den som bilag 4 fremlagte film viser derudover en browsersøgning udført den 1. juni 2013 på "url.dk". På det pågældende tidspunkt fremstod hjemmesiden under "url.dk" som vist i klagerens bilag 7, der er en udateret udskrift heraf. Hjemmesiden bestod hovedsageligt af en række indlæg vedrørende andre hjemmesider. Det første indlæg adskilte sig herfra og havde overskriften "Domæner til salg". Umiddelbart nedenunder var med småt bl.a. anført "DECEMBER 21, 2011".

Herefter fulgte en liste på i alt 186 forskellige domænenavne, herunder domænenavnet "streaming.dk". Til sidst i indlægget var anført følgende:

"Listen vil løbende blive opdateret med flere domæner til salg.

Skriv til rr@signaldigital.com, såfremt du måtte være interesseret i at købe et eller flere af domænerne. Domænerne er oprindeligt registreret til kunder og/eller projekter der aldrig er blevet realiseret eller er blevet nedlagt. Ingen af domænerne er købt med henblik på videresalg. Domænerne er næsten alle registreret tilbage i halvfemserne af web bureauet der var en af Danmarks første domæne registratorer hos DK Hostmaster. Domænerne sælges typisk for 50% af den vurderede markedsværdi ved hurtig handel."

Som bilag 8 er fremlagt endnu en udateret udskrift, der ifølge klageren viser, hvordan hjemmesiden www.url.dk fremstod den 16. juni 2013, og som i det væsentlige er identisk med bilag 7.

Ved sekretariatets opslag på hjemmesiden www.url.dk den 30. december 2013 var hjemmesidens indhold mere eller mindre identisk med klagerens bilag 7 og 8, bortset fra, at listen med "Domæner til salg" og ovennævnte indlæg ikke længere var at finde på hjemmesiden.

Som bilag 9 er fremlagt en udateret udskrift fra hjemmesiden www.internic.net, der viser, at domænenavnet "signaldigital.com" er registreret den 9. juli 1998. Som bilag 10 er fremlagt en udateret udskrift fra DK Hostmasters Whois database, der viser, at domænenavnet "signaldigital.dk" er registreret den 8. juli 1998, og at indklagede er anført som registrant heraf.

Som bilag 11 er fremlagt en udateret udskrift fra hjemmesiden www.signaldigital.dk, hvor indklagedes navn er anført øverst under overskriften "TEAM". Det fremgår endvidere af hjemmesiden, at teamet rådede over mailadressen rr@signaldigital.com.

Som bilag 13 er endelig fremlagt en udskrift fra Twitter, der viser brugernavnet @Streaming_DK, som klageren anfører at have registreret med henblik på brug sammen med domænenavnet "streaming.dk".

Indklagede har i sit svarskrift anført bl.a. følgende:

"Historisk stammer domænet fra en domæneportefølje der tilhørte et af Danmarks første web bureauer, Signal Digital. Signal var tillige en af de første domæne registranter hos DK Hostmaster og har stået for domæne håndtering og køb og salg af .dk domæner for mere end 100 danske og internationale kunder gennem årene, herunder bl.a. Bestseller, Carlsberg og Danske Bank. Bureauet registrerede samtidig en række generiske og navne-domæner til projektbrug, herunder bl.a. navnene på medarbejdere (ronnie.dk, hans.dk, hilda.dk, valdemar.dk, m.fl.). De generiske domæner blev registreret med henblik på blog baserede projekter, herunder det nærværende domæne, streaming.dk, der blev registreret samtidig med encoding.dk. Det var planen at producere to tvillingsites i samarbejde med den amerikanske virksomhed RealAudio, der skulle være oplysningssites for hvordan man dels konverterede audio og video til web og dels hvor man publicerede audio og video til web. Disse projekter nåede dog kun til demo stadiet og blev af økonomiske årsager efterfølgende skrinlagt og domænet parkeret. Der har siden været et par blog projekter på domænet og der ligger lige nu en skitse til den fremtidige anvendelse af domænet som vil være en privat

non-profit blog med oplysning om streaming tjenester i Danmark. Projektet forventes at blive gennemført i samarbejde med bl.a. brancheforeningen KODA og tjenesten Spotify.

Domæneporteføljen blev ifm. lukning af Signal Digital i Danmark overført til [B]. [B] er søn af Ronnie Nielsen, der er tidligere ejer af Signal Digital. Ifm. at sidstnævnte flyttede til Tyskland blev domænerne overdraget til sønnen med dansk postadresse.

Domænet — og de øvrige domæner i porteføljen — er i dag tilbageført til Ronnie Nielsen med dennes postadresse i Tyskland. Det skyldes at [B] ikke længere ønsker at stå som ejer af domænerne...

[Klageren] gør opmærksom på at der har været forsøg på at sælge domænet og andre domæner. Det er imidlertid historisk information, idet der er i Danmark ikke er tradition eller marked for handel med domæner og at reglerne herfor løbende bliver ændret og at det derfor er meget uklart for markedet hvordan man skal forholde sig til køb og handel med domæner. Forsøget på salg af domæner blev derfor skrinlagt for længst. Som anført tidligere har der tillige ikke været registreret nogle domæner med henblik på videresalg overhovedet.

Domænet — og andre domæner — anvendes alene med henblik på private blog projekter. Blandt andre domæner, der p.t. er aktive (øvrige projekter er p.t. under udvikling) kan nævnes:

- *chambermusic.dk*
- *emfodbold.dk*
- *euroland.dk*
- *newmusic.dk*
- *signal.dk*
- *url.dk*
- *valdefar.dk*
- *valdemar.dk*
- *vmfodbold.dk*

m.fl.

Indklagede driver desuden en række internationale blogs herunder ballet20.com, berlinippon.com, classical20.com, coolleaders.com, electronic20.com, grandprix20.com, londonippon.com, newjazzunited.com, newmusicunited.com, parisnippon.com, realvj.com, m.fl.

Der er således tale om et betydeligt blog netværk, der inkluderer både danske og internationale blogs, herunder det nærværende streaming.dk, der relanceres med nyt design og indhold i 4. kvartal 2013.

I svarskriftet konkluderes således

1. *Indklagede er ikke (længere) erhvervsdrivende og domænet ejes privat.*
2. *Domænet er registreret med henblik på info-site, efterfølgende som blog.*

3. *Indklagede var den første leverandør af streaming ydelser i Danmark.*
4. *Domænet har været anvendt til projekt blogs og vil fortsat anvendes til blog.*
5. *Domænet er ikke registreret med henblik på videresalg og er ikke til salg.*
6. *Domæneporteføljen består af generiske domænenavne til blog anvendelse.*”

Ved sekretariatets opslag den 5. januar 2014 på hjemmesiderne under domænenavnene ”chambermusic.dk”, ”emfodbold.dk”, ”euroland.dk”, ”newmusic.dk”, ”signal.dk”, ”url.dk”, ”valdefar.dk” og ”valdemar.dk” har sekretariatet konstateret forskelligt indhold og aktiviteter, herunder blogaktivitet.

Klageren har i sin replik anført bl.a. følgende:

”Som tidligere dokumenteret lå der intet indhold på streaming.dk, før jeg kontaktede indklagede om at få overdraget domænet. Derfor må indklagedes hensigt med domænet (jf. indklagedes replik), så længe den er udokumenteret, fortsat være en påstand. Samtidig var domænet streaming.dk indtil for nyligt listet som værende til salg på siden url.dk (bilag 7 og bilag 8), der dengang tilhørte [B] (VAN-10) (bilag 3). Det faktum, at streaming.dk (blandt andre domæner) indtil for nyligt har stået til salg på url.dk, modstrider indklagedes påståede hensigt om et forventet samarbejde med brancheforeningen KODA og tjenesten Spotify.

Indklagede gør opmærksom på, at salgssiden på url.dk (bilag 8) skulle være historisk information. Mere historisk er den dog ikke, end at de oplistede domæner (se bilag 7 og bilag 8) - herunder streaming.dk) ved klagens indgivelse fortsat fremgik som værende til salg. At reglerne for salg af domæner løbende bliver ændret, og at det skulle være uklart, kan jeg ikke umiddelbart genkende.

Der er nu indhold på streaming.dk. Indholdet kom, som dokumenteret i klagen, først omkring den dato for overførsel af domænet, jeg venligt havde henstillet indklagede til...

I svarskriftet fremgår det, at domænet streaming.dk skulle være blevet tilbageført til indklagedes far, Ronnie Nielsen. Som det fremgår af bilag 16, er dette ikke korrekt - både registrant og fuldmægtig er fortsat indklagede, [B] (VAN-10). Dog er størstedelen af det antal domæner (177 domæner i alt – bilag 3), der tidligere stod i [B] navn, nu overført til Ronnie Nielsen, der således har 174 domæner (se bilag 17).

Ift. indklagedes konklusioner.

1: Indklagede skriver, at virksomheden Signal Digital skulle være lukket. Det fremgår ikke af signaldigital.dk, at bureauet skulle være lukket, som indklagede påstår. Ej heller er CVR nummer 19955958, der fremgår af signaldigital.dk's footer, erklæret lukket.

2: Udokumenteret påstand

3: Udokumenteret påstand

5: Domænet har været til salg jf. en liste på url.dk og således er registreringen blevet opretholdt med videresalg for øje.”

Som bilag 17 er fremlagt en udskrift fra DK Hostmasters Whois database dateret den 8. september 2013, der viser en liste på 174 domænenavne, der er næsten identisk med den som bilag 3 fremlagte liste. Ved sekretariatets opslag den 2. januar 2014 i DK Hostmasters Whois database har sekretariatet konstateret, at indklagede under bruger-id VAN10-DK foruden domænenavnet

”streaming.dk” nu blot står som registrant af domænenavnene ”pixeland.dk”, ”valdefar.dk” og ”valdemar.dk”.

DK-Hostmaster har på sekretariatets forespørgsel oplyst, at domænenavnet ”streaming.dk” oprindeligt blev registreret af Ronnie Rocket Systems ApS, Holmens Kanal 7, c/o Signal Digital A/S, 1060 København K. Den 9. marts 2009 blev domænenavnet overdraget til Ronnie Rocket Projects, Amaliegade 9A, 1256 København K, og den 23. november 2011 blev domænenavnet overdraget til indklagede. DK-Hostmaster har på sekretariatets forespørgsel endvidere oplyst, at domænenavnet ”url.dk” oprindeligt ligeledes blev registreret af Ronnie Rocket Systems ApS, Holmens Kanal 7, c/o Signal Digital A/S, 1060 København K. Den 3. marts 2009 blev domænenavnet overdraget til Ronnie Rocket Projects, Amaliegade 9A, 1256 København K, den 23. november 2011 blev domænenavnet overdraget til indklagede, og den 13. august 2013 blev domænenavnet overdraget til den nuværende registrant, Ronnie Nielsen, Uhlandstrasse 184, 10623 Berlin, Tyskland.

Indklagede har i sin duplik anført bl.a. følgende:

”Indklagede har overvejet at indhente erklæringer fra en række forretningspartnere på det projekt, der er planlagt til anvendelse af domænet.

Desuden foreligger der en betydelig korrespondance mellem disse partnere og indklagede der dokumenterer sagsforløbet og de aktiviteter der er planlagt ifm. genoptaget ibrugtagning af domænet aktivt (det har været parkeret i en periode, hvor denne planlægning har fundet sted).

Imidlertid er der tale om fortrolige forhandlinger mellem partnerne i projektet og det er hverken hensigtsmæssigt eller reelt at indklagede skal udlevere dem til offentligheden. De skal under ingen omstændigheder falde i hænderne på [klageren], der åbenlyst er en ”omvendt domænepirat”, der forsøger at kuppe domænet ved at misbruge klageinstansen.

Som bilag vedlægges dog et internt notat til orientering. Det er en forudsætning for at dette bilag kan indgå i sagsbehandlingen at det hemmeligholdes og således ikke offentliggøres på Klagenævnets hjemmeside, idet der er tale om interne sagsakter mellem forretningspartnere.”

Som bilag A er fremlagt et notat fra september 2012, der fremstår som en ”synopsis”/”konceptpræsentation” og forretningsplan for indklagedes påtænkte brug af domænenavnet ”streaming.dk”.

Sekretariatet har konstateret, at der i Wikipedia (www.wikipedia.dk.org) er anført bl.a. følgende om ”streaming”:

”Streaming media eller mediestrømme er media, der bliver konsumeret (læst, hørt, set) i takt med, at det bliver leveret. Det modsatte princip er, at man kopierer mediet, hvorefter man kan bruge det.

Streaming er selve det, at media bliver distribueret over et datanet – de fleste andre leveringsystemer er enten en signalstrøm (radio, TV medierne) eller en ikke-signalstrøm (bøger, videokassetter, lyd-CD).

Ordet "stream" kan oversættes til dansk som en strøm, og det bliver også anvendt som et verbum, hvor det betyder det at levere medier i "strømmende form".

Sekretariatet har endvidere konstateret, at der i Den Danske Ordbog (ordnet.dk) bl.a. er anført følgende om ordet ”streaming”:

”løbende, online overførsel og afspilning af digital lyd eller film uden forudgående lagring.”

Ved en søgning på google.dk den 5. januar 2014 på ”streaming” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 2.280.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater findes flere hjemmesider og artikler med information om streaming af især tv. Blandt de første 50 søgeresultater fremstod ingen som vedrørende omtale af klager eller indklagede. Ved en tilsvarende søgning den 26. januar 2014 på ”streaming.dk” fremkom ca. 1800 søgeresultater. Blandt de første 50 af disse søgeresultater var alene et søgeresultat, som vedrørte indklagedes hjemmeside.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren som privatperson ønsker at lave en oversigt over tilgængelige streamingtjenester i Danmark med guides, perspektiver og meget andet, der vil kunne bidrage til viden omkring streaming i Danmark,
- at indklagede ikke har gjort aktiv brug af hjemmesiden siden 2004-2005,
- at klageren har en åbenlyst større interesse i domænenavnet ”streaming.dk” end indklagede,
- at indklagede har/havde en række andre domænenavne, der heller ikke bliver brugt, og som sammen med domænenavnet ”streaming.dk” forud for klagens indgivelse var sat til salg på en af indklagedes andre hjemmesider,
- at der først er dukket indhold op på hjemmesiden under domænenavnet ”streaming.dk” efter klagerens henvendelse til indklagede med anmodning om at få domænenavnet overdraget,
- at dette indhold bærer tydeligt præg af at være ”smidt hurtigt sammen” som en følge af klagerens henvendelse til indklagede, hvilket er en klassisk taktik for domænehajer, der vil vise, at de skam bruger domænenavnet,
- at indklagedes domænenavne, herunder ”streaming.dk”, udelukkende er købt med henblik på videresalg, og
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”streaming.dk” dermed er i strid med domænelovens § 12, stk. 1 og 2.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ikke længere er erhvervsdrivende, og at domænenavnet ”streaming.dk” er privatejet,
- at domænenavnet har været anvendt til projektblogs og fortsat vil blive anvendt som blog,
- at der er tale om et generisk domænenavn, som klageren ikke har nogen tilknytning til,
- at domænenavnet ikke er registreret med henblik på videresalg og ikke er til salg,
- at indklagedes domænenavnsportefølje består af generiske domænenavne, der skal anvendes til blogs, og
- at indklagede forhandler med en række forretningspartnere vedrørende et påtænkt projekt.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at hans interesse i anvendelsen af domænenavnet "streaming.dk" er af ikke-erhvervsmæssig karakter, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 13, stk. 4, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Klagenævnet finder ikke grundlag for at afvise sagen.

Sagen giver især anledning til at overveje, om indklagede har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 2. Denne bestemmelse, som siden 1. juli 2010 også har fundet anvendelse på domænenavnsregistreringer foretaget før lovens ikrafttræden den 1. juli 2005, jf. lovens § 27, stk. 3, har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af internetdomænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til bestemmelsen (fremsættelsesbemærkningerne til L 165/2004-05, 2. saml., ad § 12) fremgår bl.a. følgende:

"Med stk. 2 foreslås indført et forbud mod at registrere et eller typisk flere internetdomænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge disse videre til personer, virksomheder organisationer mv., der har for eksempel en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette internet-domænenavn. Der vil typisk være tale om, at en sådan registrering er foretaget af registranter, der har forudset, at andre registranter vil kunne have en særlig interesse i det pågældende internet-domænenavn, og at den pågældende har været hurtigst til at få registreret navnet. Ofte anvendes begrebet »warehousing« om sådanne registreringer.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge eller udleje internet-domænenavnet. Internetdomænenavne må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der overdrager internet-domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk vinding, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden forstand. Hvis der udover en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et internet-domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse.

Det er ikke hensigten, at bestemmelsen skal ramme registranter, der nok på registrerings- eller overdragelsestidspunktet havde til hensigt at videresælge eller udleje, men som efterfølgende selv etablerer en reel brug af internet-domænenavnet. I en sådan situation vil registranten eksempelvis kunne sælge internet-domænenavnet uden at være omfattet af forbuddet i bestemmelsen.

...

Ligesom det gælder for stk. 1, vil heller ikke stk. 2 alene kunne bringes i anvendelse overfor den optræden, der udmønter sig i registreringsøjeblikket, men ved enhver efterfølgende optræden."

Klagenævnet lægger på baggrund af klagerens bilag, som støttes af sekretariatets undersøgelser, til grund, at domænenavnet "streaming.dk" i perioden 1997 og indtil 2005 i hvert fald i et vist omfang har været anvendt til viderestilling, men at domænet siden 2005 har været inaktivt, hvilket det også var, da klageren den 2. juni 2013 rettede henvendelse til indklagede med anmodning om at få domænenavnet overdraget. Det fremgår af klagerens bilag 4, 7 og 8, at domænenavnet på dette tidspunkt – og også den 16. juni 2013 – stod opført på en liste med i alt 186 forskellige domænenavne under overskriften "Domæner til salg" på hjemmesiden under domænet "url.dk", som på dette tidspunkt var registreret af indklagede. Under overskriften var angivet datoen "december 21, 2011", og efter opstillingen af de 186 domænenavne var anført, at "Listen vil løbende blive opdateret med flere domæner til salg", ligesom der var angivet en mailadresse, som interesserede kunne kontakte, hvis de var interesserede i at købe et eller flere domænenavne. Det oplyses endvidere, at domænerne oprindeligt var "registreret til kunder og/eller projekter der aldrig er blevet realiseret eller er blevet nedlagt".

På baggrund af det refererede indhold fra indklagedes egen hjemmeside under domænet "url.dk" finder klagenævnet det dokumenteret, at indklagede på tidspunktet for klagerens henvendelse opretholdt registreringen af bl.a. domænenavnet "streaming.dk" alene med videresalg for øje, hvilket er i strid med domænelovens § 12, stk. 2. Denne bestemmelse forbyder således såvel, at en registrant registrerer et domænenavn alene med videresalg for øje, som at en registrant opretholder en registrering af et domænenavn alene med dette formål for øje.

Nævnet finder, at det anførte skaber en meget stærk formodning for, at indklagede fortsat opretholder registreringen af domænenavnet "streaming.dk" med det ene formål at opnå en fortjeneste gennem videresalg eller udlejning af domænenavnet. Dette må derfor lægges til grund, medmindre indklagede godtgør, at hans nuværende brug af hjemmesiden er udtryk for en reel interesse i selv at bruge domænenavnet og ikke kun er iværksat i forventning om, at der ville blive indgivet en klage, og for at påvirke klagesagens udfald.

Som sagen foreligger oplyst, finder klagenævnet ikke, at indklagede har afkræftet formodningen for, at det reelle formål med at have domænenavnet registreret fortsat er at tjene penge gennem videresalg eller videreudlejning af domænenavnet, og klagenævnet lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagedes fortsatte registrering af domænenavnet "streaming.dk" strider mod domænelovens § 12, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registrerings retmæssighed, og da der ikke står andre på venteliste til domænenavnet, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, [B], skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "streaming.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, [A]. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 14. februar 2014

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul