

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2015-0073

Klager:

Jyden Bur A/S
Idomvej 2
7570 Vemb

Indklagede:

JTA Gruppen ApS
Klakkehøj 38
2750 Ballerup

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overføre domænenavnet ”jyden.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift modtaget den 14. april 2015 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift modtaget den 11. maj 2015 med to bilag (bilag A og B), replik modtaget den 8. juni 2015 med ét bilag (bilag 9) og duplik modtaget den 6. juli 2015 med tre bilag (bilag C-E).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”jyden.dk” er registreret den 2. maj 2002.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført bl.a.:

”Jyden Bur – i markedsføringsammenhæng bedre kendt som Jyden – er en jysk virksomhed indenfor staldinventarbranchen med mere end 90 år på bagen. Vores virksomhed har været kendt under navnet Jyden i egen branche – siden virksomheden blev grundlagt i 1923.

Vores produkter markedsføres under navnet ”Jyden” – som f.eks. ”Jyden fiberplade”. Vi anvender ”Jyden” i bred forstand og i mange sammenhænge, både ift. firmanavn, logo og øvrige forretningskendetegn. Dette gør sig gældende både i Danmark og på vores

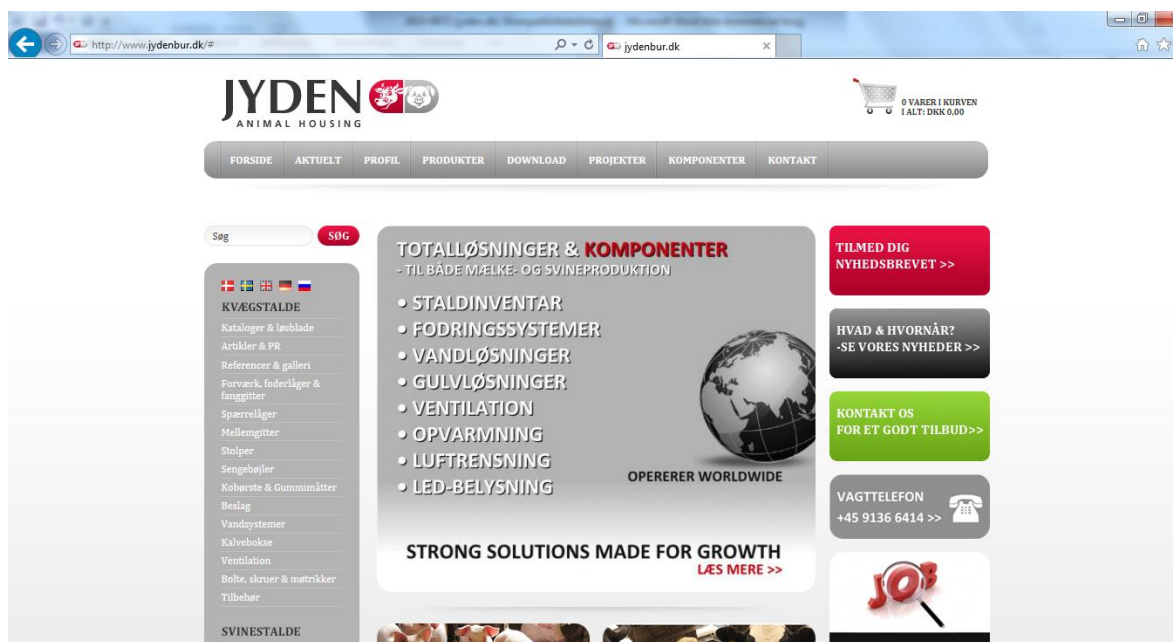
eksportmarkeder. Vi bruger ”Jyden” kontinuerligt og ønsker også at bruge ”Jyden” fremadrettet.

Vi har domænet jydenbur.dk, men ”Bur” er en lokation og har som sådan ikke noget med selve firmaet at gøre (udover beliggenheden). Vi har et bredt markedsfokus, og vi vil fremadrettet gerne være fri for ”Bur” i domæneregi, da stort set ingen af vores interessenter kender sammenhængen – hverken i Danmark eller i udlandet.

Derfor har vi også domænet, www.jyden.com, hvilket falder i god tråd med vores markedsstrategi på det internationale marked. På det danske marked ønsker vi ligeledes at markedsføre og synliggøre os på tilsvarende vis med domænet, www.jyden.dk. Det vil give god mening og en lineær sammenhæng mellem vores markeder. Domænenavnet, www.jyden.dk ville derfor blive brugt i erhvervsmæssig sammenhæng såfremt det blev overført til os.”

Som bilag 3 er fremlagt et udateret skærmpoint fra Det Centrale Virksomhedsregister (”www.datacvr.virk.dk”) vedrørende klageren. Det fremgår heraf, at klageren er stiftet den 3. maj 2005 og bærer navnet ”Jyden Bur A/S”.

Ved opslag den 24. september 2015 på ”www.jydenbur.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, der er identisk med bilag 7:



Ved opslag den 24. september 2015 på ”www.jyden.com” blev sekretariatet automatisk viderestillet til hjemmesiden under domænenavnet ”jydenbur.dk”.

Som bilag 4 er fremlagt et billede af klagerens logo (som vist på hjemmesiden ovenfor, men med den danske undertekst ”staldinventar” i stedet for ”animal housing”) og et facadeskilt med klagerens logo. Som bilag 5 er fremlagt en side fra en af klagerens brochurer, hvoraf fremgår, at klageren omtaler sig selv som ”Jyden”. Som bilag 8 er fremlagt en side fra en af klagerens brochurer, hvor klageren omtaler sit produkt ”Jyden fiberplade”.

I klageskriftet er endvidere anført følgende:

Med interesse i domænet, www.jyden.dk tog vi telefonisk henvendelse til JTA Gruppen, [A], den 8. september 2014 for at høre om han ville afgive eller sælge domænet til os. Det var han ikke umiddelbart interesseret i, men vi aftalte, at vi skulle sende en mail med yderligere information omkring vores henvendelse – og så ville han vende tilbage.

... ”

Som bilag 2 er fremlagt en e-mailkorrespondance af 9., 11. og 15. september 2014 mellem Karina Mattrup fra klageren og [A] fra indklagede.

Den 9. september 2015 tilbød klageren at købe domænenavnet ”jyden.dk” af indklagede for 5.000 kr., ekskl. moms. Den 11. september 2015 rykkede klageren for svar. Den 15. september 2015 svarede indklagede følgende:

”Kære Karina

Som jeg fortalte dig i telefonen er domænet ikke til salg, men at du var velkommen til at sende dine data, så ville jeg gemme dem og rette henvendelse til dig, hvis jeg en dag skulle ønske at stoppe med brug af domænet.

Som fortalt i telefonen så er der igangsat aktiviteter med domænet og jeg betaler pt. en programmør for at udvikle hjemmesiden

Den er så tæt på og forventes færdig indenfor de næste 1-2 måneder, så jeg ønsker ikke at opgive det projekt nu.

Den ide jeg har med jyden.dk skal afprøves og om 1-2 år ved jeg om ideen holder eller om det blot er en udgift.

Jeg har modtaget dine data og gemmer dem.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse dig at der er flere firmaer og foreninger samt private der har henvendt sig og ligesom dig har de modtaget samme meddelelse, at jeg vil gemme deres data og rette henvendelse, hvis jeg en dag skulle ønske at stoppe brugen af domænet.

Der er flere af de henvendte firmaer, som er kendt under JYDEN og jeg tror med sikkerhed at de stadig vil være interesseret i domænet.

I tilfælde af at jeg skulle opgive min ide med jyden.dk vil jeg holde det jeg har lovet de andre kontakter og syntes at det vil være mest fair, at rette henvendelse til de interesserede i samme rækkefølge jeg har modtaget henvendelser.

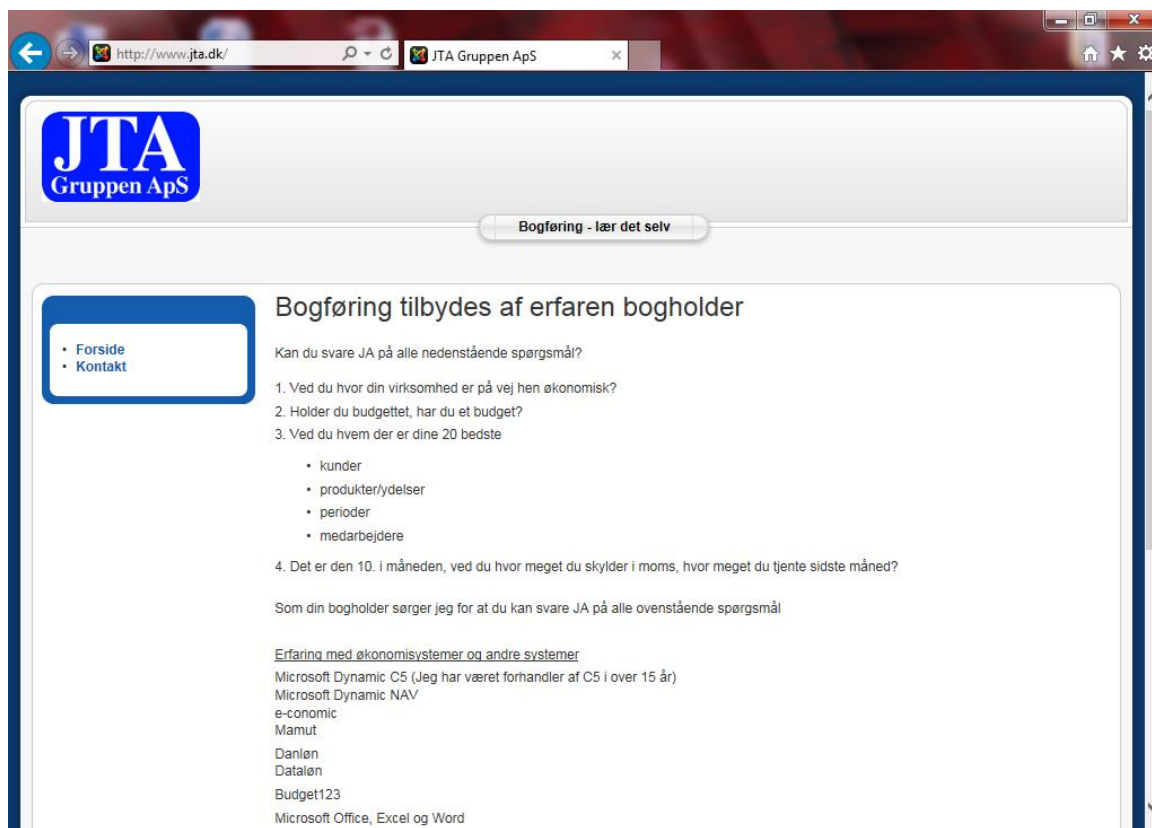
De bedste hilsner

... ”

Ved opslag den 24. september 2015 i Det Centrale Virksomhedsregister (”www.datacvr.virk.dk”) har sekretariatet konstateret, at indklagede er stiftet den 3. januar 2001 og er registreret under branchekode ”692000 Bogføring og revision: skatterådgivning”. Som bibranche har indklagede

anvendt branchekode ”465100 Engroshandel med computere, ydre enheder og software”. Det fremgår endvidere, at selskabets formål er ”at udøve virksomhed med handel og service samt aktiviteter i tilknytning hertil indenfor EDB-branchen.” Det fremgår endelig, at [A] er selskabets stifter, eneejer og direktør.

Ved opslag den 23. april 2015 på ”www.jyden.dk” blev man automatisk viderestillet til ”www.jta.dk”, hvor sekretariatet har taget følgende kopi:



I svarskriftet er anført bl.a.:

”JTA er i gang med at udvikle en portal, hvor virksomheder, foreninger og private kan få hjælp til at lære bogføring og online undervisning i diverse økonomistyrings programmer. Til Branding og markedsføring af dette store projekt har jeg valgt at anvende domænenavnet jyden.dk.

Karina Mattrup fra Jyden Bur kontakter mig pr. telefon i september 2014. Hun forklarer at de er interesseret i domænet og nævner også at de har indgivet et bud på køb af domænet jyden.com.

Her svarede jeg prompte klart nej tak til at sælge domænet. Jeg forklarer Karina at jeg har arbejde længe på det her projekt der er udgangspunkt for jyden.dk og har brug mange timer og penge, så jeg er ikke interesseret i at stoppe med det projekt. Jeg forklarer at der vil gå et par år før jeg ved om min ide er bæredygtig. Jeg fortæller at jyden.dk bliver lanceret når det er parat.

Jeg sagde at hun var velkommen til at sende mig hendes firmanavn og telefonnummer og så ville jeg gemme hendes data og kontakte hende i tilfælde af at jeg ville ændre planer med jyden.dk. Men hun skulle ikke regne med noget.

Klageren udlægger det i den indgivet klage, som om vi har aftalt at jeg skulle tænke over det til næste dag, jf. side 2, 2. afsnit. Det var der slet ikke tale om. Jeg meldte klar ud med nej tak den første gang Karina spurgte om jeg ville sælge domænet.

...

Jyden.dk skulle have været færdig nu og haft de første kunder. Det er desværre ikke tilfældet. Det skyldes to årsager.

Den ene årsag er projektets omfang, som gør det svært at estimere den nøjagtige dato for hvornår det bliver lanceret.

Den anden årsag og største forhindring er at [udeladt]. Arbejdet med jyden.dk bliver genoptaget i juni og færdiggjort i august 2015."

Med klageskriftet er som bilag A vedlagt et skærmpoint fra DomainTools, hvoraf fremgår, at indklagede "is associated with" 180 domænenavne.

Ved opslag den 24. september 2015 i DK Hostmasters Whois database har sekretariatet konstateret, at indklagede under bruger-ID JGA38-DK står anført som registrant af i alt 147 domænenavne af generisk karakter, herunder f.eks. "algeriet.dk", "autoforhandler.dk", "bordtennis.dk", "burger.dk", "ejendom.dk", "europa.dk", "jomfru.dk", "kakao.dk", "luksussommerhus.dk", "novelle.dk", "slik.dk" og "vandland.dk".

Ved opslag den 24. september 2015 på "www." efterfulgt af "algeriet.dk", "autoforhandler.dk", "bordtennis.dk", "burger.dk", "ejendom.dk", "novelle.dk", "slik.dk" og "vandland.dk" blev man automatisk viderestillet til en hjemmeside under domænenavnet "udlejning.dk", der bestod af en ufærdig hjemmeside i WordPress med teksten "Velkommen - vi arbejder på et helt nyt site". Ved opslag samme dato på "www." efterfulgt af "europa.dk" fremkom en hjemmeside, hvoraf blot fremgik, at "europa.dk er hosted af One.com". Ved opslag samme dato på "www." efterfulgt af "jomfru.dk" og "kakao.dk" blev man automatisk viderestillet til hjemmesiden under domænenavnet "jta.dk". Ved opslag samme dato på "www." efterfulgt af "luksussommerhus.dk" fremkom ingen hjemmeside.

I svarskriftet er anført bl.a.:

"JTA har registreret flere domæner fordi JTA driver en forretning baseret på udvikling og drift af Internetportaler hvor indtægterne kommer fra annonceindtægter. Hertil er JTA i gang med at udvikle et multiwebsite til håndtering af flere domæner, som lanceres i 2015.

JTA har aldrig solgt eller udlejet domæner i strid med loven om domæner.

...

JTA har valgt at Brande og markedsføre jyden.dk som det oplagte valg af domænenavne, fordi JTA er af den opfattelse at navnet JYDEN allerede er "kendt" og anses som noget positivt og troværdigt. Det går godt i tråd med portalen jyden.dk.

JTA har reelle hensigter med jyden.dk og har brugt ressourcer, tid og penge på udvikling af den portal der skal lanceres på jyden.dk. Det at jyden.dk peget på jta.dk er kun indtil jyden.dk lanceres.

JTA har på intet tidspunkt antydnet at jyden.dk var til salg.

Jyden.dk forventes lanceret efter sommerferien – senest primo august 2015."

I svarskriftet er endvidere anført, at [A] kommer fra Aalborg og derfor er jyde.

Med klagerens replik er som bilag 9 bl.a. fremlagt et nyt udateret skærmprent fra DomainTools, hvoraf fremgår, at indklagede "is associated with" 185 domænenavne.

I indklagedes duplik er anført bl.a.:

"D.

Klageren henviser til at jyden.dk har været i JTA's varetægt siden 2002. Det er korrekt. Det er først i 2013 at JTA vælger at udvikle et multiwebsite som også omfatter en portal med jyden.dk.

E.

Klageren henviser til at JTA har estimeret en færdiggørelse omkring november 2014. Det er korrekt. Det var en dato der var sat ud fra planlægningen i forbindelse med udviklingen af JTA's multiwebsite. Det er et stort projekt JTA har igangsat og det er ikke let at fastlægge endelige datoer, men vi prøver alligevel. Eftersom JTA ikke er herre over sin programmørs kalender og antallet af timer som programmøren kan afsætte til projektet er disse datoer kun tænkt som et estimat og altså ingen garanti. ...

JTA har vedlagt en udtalelse fra programmør Arne Ploug som Bilag [C], hvori Arne Ploug bekræfter at vi er i gang med udviklingen af ovenstående projekt.

...

G.

Angående markedsføring af jyden.dk

JTA vælger at markedsføre jyden.dk via Facebook og andre sociale medier og via egne internetportaler som bliver lanceret på det nye multiwebsite. Markedsføringen bliver først sat i værk når JTA kan præsentere det nye multiwebsite og jyden.dk for de personer der skal markedsføre jyden.dk. Den omvendte rækkefølge giver ingen mening."

Som bilag C er fremlagt en e-mail fra en person ved navn Arne Ploug med overskriften "Skrivelse til klagenævnet for domænenavne" med følgende indhold:

”Ved siden af mit primære arbejde som software udvikler i en international virksomhed, arbejder jeg også som freelance for flere kunder, herunder JTA Gruppen. Opgaven hos JTA Gruppen er udvikling af et multiwebsite som skal kunne håndtere ubegrænset antal domæner/internetportaler, herunder jyden.dk.

Vi startede november 2013. Tidsplanen var sat til et forløb på 12 måneder for at få første udgave lanceret.

Der opstod flere forhindringer hen ad vejen, som har gjort at tidsplanen ikke kunne holdes indenfor det første estimat på 12 måneder. Tidsplanen blev bl.a. rykket fordi:

Jeg blev far for anden gang og havde en barselsperiode på 3 måneder.

Mit primære arbejde medfører mange rejsedage som tidsplanen påvirkes af – antallet af rejsedage kunne ikke forudsiges i november 2013.

Det tekniske grundlag for udviklingen af websitet (C#, VS2013, EFS og MVC) har de seneste år været igennem store produkt fornyelser som vi gerne ville viderebringe til løsningen, hvorfor det initielle design løbende er blevet ændret og fornyet. Vi har samtidig ventet på produkt frigivelserne fra leverandøren, og afventer p.t. frigivelsen af VS2015.

Jeg kan bekræfte at vi udvikler et website til jyden.dk og at tidsplanen for færdiggørelse af jyden.dk var sat til november 2014.”

Som bilag E er fremlagt den nævnte lægeerklæring.

Ved opslag den 28. september 2015 på ”www.jyden.dk” blev sekretariatet fortsat automatisk viderestillet til hjemmesiden under domænenavnet ”jta.dk”.

Ved en søgning den 24. september 2015 i Det Centrale Virksomhedsregister (”www.datacvr.virk.dk”) på ”jyden” har sekretariatet konstateret, at der udover klageren findes i alt 13 aktive virksomheder og foreninger, som bærer et virksomheds- bi- eller foreningsnavn, der indeholder betegnelsen ”Jyden”, herunder ”Jyden Workwear A/S”, ”Vaskeriet Jyden ApS”, ”Bokseklubben AK Jyden”, ”Brolægger Jyden v/Kim Nielsen”, ”Dartklubben Jyden”, ”Jyden, Styrke & Motion”, ”Jyden Konfektions Fond, Aalborg”, ”Atletklubben Jyden Vægtløfterafd.”, ”Uld-Jyden v/Conny Ipsen”, ”Jyden 1 v/Michael Olsen” og ”Uldjyden Regnskabsservice v/Jette Lytje”.

Ved en søgning i Google (”www.google.dk”) den 28. september 2015 på ”jyden” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 59.600, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte ni søgeresultater omtale af klageren, mens ingen søgeresultater vedrørte omtale af indklagede. De resterende 41 søgeresultater vedrørte tredjemands brug af ”jyden” i en lang række forskellige sammenhænge, herunder som del af et kendetegn for forskellige foreninger og virksomheder.

Indklagede har tidligere været indbragt for Klagenævnet for Domænenavne i en sag (j.nr. 2012-0259) vedrørende domænenavnet ”event.dk”, hvor klagenævnet den 6. juni 2013 traf afgørelse om, at der ikke kunne gives klageren i den pågældende sag medhold i, at indklagede skulle overføre domænenavnet til den pågældende klager.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har været kendt i egen branche under betegnelsen ”Jyden” siden 1923,
- at klageren derfor ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”jyden.dk” i forbindelse med klagerens markedsføring af sin virksomhed i Danmark,
- at indklagede udelukkende benytter domænenavnet ”jyden.dk” som pegedomæne og derfor ikke gør reel brug heraf,
- at domænenavnet ”jyden.dk” har været i indklagedes varetægt siden 2002, og at det derfor er svært at forestille sig, at der sker nogen videre udvikling i indklagede projekt,
- at indklagede handler i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagede har registreret mere end 180 andre domænenavne, hvilket giver anledning til at stille spørgsmålstegn ved, om indklagede tillige handler i strid med domænelovens § 25, stk. 2, og
- at indklagede handler i strid med markedsføringslovens § 18 ved at benytte forretningskendetegnet ”Jyden” i det omtvistede domænenavn ”jyden.dk”, hvilket skaber forveksling/forvirring i forhold til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er i gang med at udvikle en portal, hvor virksomheder, foreninger og private kan få hjælp til at lære bogføring og online undervisning i diverse økonomistyringsprogrammer, og at indklagede agter at anvende domænenavnet ”jyden.dk” i forbindelse med sin markedsføring heraf,
- at indklagede har arbejdet længe med og brugt mange penge på projektet, som indklagede ikke er interesseret i at stoppe med,
- at indklagede endnu ikke er blevet færdig med projektet, hvilket skyldes dels projektets omfang, dels **[udeladt]**,
- at domænenavnet ”jyden.dk” peger på domænenavnet ”jta.dk” indtil portalen under ”jyden.dk” lanceres, hvilket forventes at ske primo august 2015,
- at indklagede således har reelle hensigter med domænenavnet,
- at indklagede kommer fra Aalborg og dermed selv er jyde,
- at klageren allerede har et domænenavn, som klageren benytter i forbindelse med klagerens markedsføring af sin virksomhed,
- at der er andre firmaer og foreninger, der er kendt under betegnelsen ”Jyden”,
- at indklagede ikke handler i strid med markedsføringslovens § 18,
- at indklagede har registreret flere domænenavne, fordi indklagede driver en forretning baseret på udvikling og drift af internetportaler, hvor driften kommer fra annonceindtægter, og at indklagede er i gang med at udvikle et multiwebsite til håndtering af flere domæner, der forventes lanceret 2015,
- at dette multiwebsite også skal omfatte en portal med ”jyden.dk”,
- at indklagede på intet tidspunkt har antydnet, at ”jyden.dk” er til salg,
- at indklagede aldrig har solgt eller udlejet domæner i strid med domæneloven, og
- at indklagede fastholder retten til ”jyden.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har anført, at indklagedes brug af domænenavnet ”jyden.dk” er i strid med markedsføringslovens § 18, der har følgende ordlyd:

”Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.”

”Jyden” er en almindelig dansk betegnelse for en person fra Jylland.

Klageren anvender betegnelsen ”Jyden” i forbindelse med markedsføring og salg af staldinventar. Indklagede har registreret domænenavnet ”jyden.dk”, der automatisk viderestiller besøgende til indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”jta.dk”, hvor indklagede under forretningskendetegnet ”JTA Gruppen” tilbyder assistance med bogføring, løn og økonomistyring. Klagenævnet finder, at indklagede dermed ikke anvender domænenavnet ”jyden.dk” på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens virksomhed.

Som sagen er oplyst giver den herefter anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”jyden.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt.

Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende

forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren har efter det oplyste igennem en længere årrække gjort brug af betegnelsen ”Jyden” som forretningskendetegn for sin virksomhed. Klageren har endvidere registreret et selskabsnavn indeholdende navnet ”Jyden” samt domænenavnene ”jydenbur.dk” og ”jyden.com”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”jyden.dk” i forbindelse med markedsføring af klagerens virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”jyden.dk” består af et almindeligt dansk ord, hvis signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket også ses at være tilfældet.

Indklagede anvender i øjeblikket domænenavnet ”jyden.dk” som et såkaldt ”pegedomæne”, der automatisk viderestiller besøgende til indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”jta.dk”, hvor indklagede under forretningskendetegnet ”JTA Gruppen” tilbyder assistance med bogføring, løn og økonomistyring. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede længe har været i gang med og har brugt mange penge på at udvikle en portal, hvor virksomheder, foreninger og private kan få hjælp til at lære bogføring og online undervisning i diverse økonomistyringsprogrammer, og at indklagede agter at anvende domænenavnet ”jyden.dk” i forbindelse med sin markedsføring heraf.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”jyden.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”jyden.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”jyden.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, da domænenavnet ikke ses at være registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning, jf. domænelovens § 25, stk. 2, og idet indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Jyden Bur A/S, medhold i, at indklagede, JTA Gruppen A/S, skal overføre domænenavnet ”jyden.dk” til klageren.

Dato: 22. oktober 2015

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo