

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2013-0010

Klager:

Rasmus Holt
Valsen 6
3140 Ålsgårde

Indklagede:

Agerskov Marketing
Nørregade 63, 2. sal, lejl. 1
5000 Odense C

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”webplus.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke besvaret klagenævnets henvendelser.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 19. januar 2013 med 4 bilag (1-4).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”webplus.dk” er registreret den 20. maj 2012.

Sagsfremstilling:

Klager har oplyst følgende:

”Sidst i November bliver jeg kontaktet af [A] som spørger om jeg vil sælge domænet webplus.dk. Jeg siger til ham at jeg selv har tænkt at lave en hjemmeside der udbyder hjemmesider. Men efter lidt snak frem og tilbage så for han mig overtalt og jeg siger ja til at sælge for en pris der hedder kr. 2500,-. Dette accepteres af [A].

D. 26/11 overføre jeg domænet til [A] efter han har sendt mig et screenshot af hans indbetaling. Efterfølgende må [A] have annulleret overførslen for pengene kommer aldrig frem. Jeg har mange gange forsøgt at få fat i [A] for at rykke for betalingen men nu er der intet svar fra ham mere. I starten skrev han at han nok skulle lave indbetalingen, men det er ikke blevet gjort. Derfor vil jeg gerne have domænet tilbage, så jeg selv kan komme i gang med min egen ambition med domænet.

Jeg er ikke erhvervsdrivende med domænet endnu, men vil være det når jeg får det tilbage.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Jeg har ikke særlige rettigheder til domænet.

Jeg har ikke nogen relation til indklagede.

Jeg har haft koorespondance med indklagede.

Indklagede har en publiceret hjemmeside på domænet.

Hvorfor solgte jeg domænet videre hvis jeg selv havde ambitioner med det? Jeg havde allerede en hjemmeside på domænet uden at have fået nogle reaktioner på den men gjorde det fordi [A] pressede på og jeg tænkte at jeg måske kunne finde på et nyt domænenavn for de kr. 2500,- jeg var blevet stillet i udsigt. Eftersom jeg er blevet bedraget af indklagede så vil jeg gerne have domænet tilbage, så mine ambitioner med domænet kan blive ført ud i livet.

....

Jeg mener at jeg skal have medhold i klagen idet indklagede (modparten) ikke har levet op til Deres del af aftalen om at betale den aftalte pris for domænet, og det på trods af mange opfordringer. Jeg har vedhæftet email og facebook kommunikation hvor indklagede bekræfter at han vil betale. Dette er stadig ikke sket.”

Bilag 1 er en e-mail af 26. november 2012 fra DK Hostmaster A/S til klageren, hvori det oplyses, at det omhandlede domænenavn nu er endeligt overdraget til indklagede.

Bilad 2-4 er udskrifter af e-mail- og facebookkommunikation mellem klageren og indklagede, hvori klageren rykker for betaling den 28. november 2012 og den 7. januar 2013, og hvori indklagede den 28. og 29. november samt den 1. december 2012 giver udtryk for, at pengene er på vej.

Sekretariatet har ved opslag den 16. marts 2013 på domænenavnet ”webplus.dk” taget følgende kopi:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke har opfyldt parternes aftale, hvorefter indklagede skulle betale for domænenavnet forud for overdragelsen af domænenavnet, og at indklagede derfor skal tilbagelevere domænenavnet til klager.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 14, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

På baggrund af klagerens oplysninger i klageskriftet lægger klagenævnet bevismæssigt til grund, at der mellem parterne blev indgået en aftale om, at klageren skulle overdrage det omhandlede domænenavn til indklagede, når indklagede havde betalt købesummen på 2.500 kr. til klageren. Det lægges endvidere til grund, at indklagede sendte dokumentation for betalingen af købesummen til klageren i form af et screenshot, og at klageren herefter i tillid til, at betalingen af købesummen var iværksat, overdrog domænenavnet til indklagede. Klageren har imidlertid ikke modtaget købesummen.

Klagenævnet finder på den ovennævnte baggrund, at klageren må anses for en sælger, som har taget et kontantforbehold, og som hverken udtrykkeligt eller stiltiende har indrømmet køberen kredit. En

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

sådan sælger har efter almindelige obligationsretlige principper adgang til at hæve købeaftalen og kræve det solgte tilbage, såfremt køberens betaling udebliver, jf. herved købelovens § 28.

Klagerens indgivelse af klageskrift til klagenævnet må på det foreliggende grundlag anses for en berettiget ophævelse af købeaftalen, og indklagede, der ikke har svaret i sagen, optræder retsstridigt i forhold til klageren ved at opretholde registreringen af det omhandlede domænenavn.

Klagenævnet finder herefter sammenfattende, at indklagede har handlet i strid med § 12 i lov nr. 598 af 24. juni 2005 (domæneloven), der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internet-domænenavne i strid med god domænenavnsskik, og at domænenavnet bør overføres til klageren, jf. domænelovens § 15, stk. 3, nr. 1.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Agerskov Marketing, skal anerkende, at registreringen af domænenavnet ”webplus.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Rasmus Holt. Overførelsen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 5. april 2013

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo