

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2018-0676**

## **Klager:**

Biotinea GmbH  
Blegistrasse 13  
6340 Baar  
Schweiz

## **Indklagede:**

Balslev Media ApS  
Gefionsvej 24  
8230 Åbyhøj  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”fisk.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. oktober 2018 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 17. oktober 2018 uden bilag samt replik af 30. oktober 2018 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”fisk.dk” er registreret den 31. januar 1997.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Biotinea GmbH er en schweizisk anpartselskab, der siden juni 2016 har udviklet og driftet e-handelskoncepter med primært lifestyle produkter i Europa. Undertegnede er tegningsberettiget i selskabet jvf. udskrift af det schweiziske selskabsregister (bilag 1).*

*Indklagede Balslev Media ApS ejer ”fisk.dk”, der er registreret den 31. januar 1997 (bilag 2). Indklagede anvender ikke domænenavnet aktivt (bilag 3) og har ikke anvendt dette siden den 24. november 2002 ifølge opslag i Waybackarchive.org (bilag 4-6). Siden den 25. september*

*2009 har der været placeret den samme placeholder-side på domænet med overskriften "Fisk.dk velkommen til sitet som gik i fisk" (bilag 7).*

*Den 4. februar 2016 har indklagede aktivt slettet binavnet "fisk.dk ApS" hos Erhvervsstyrelsen og må antages at have opgivet at anvende domænet (bilag 8).*

*En søgning på "fisk.dk" på Google giver ingen resultater.*

*...*

*Da domænenavnet ikke er i aktivt brug, ikke har været det i mere end 9 år, og er aktivt afmeldt som binavn i offentlige registre, mener vi derfor ikke, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "fisk.dk", er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.*

*Vi ønsker at anvende domænet til en dansk kommerciel portal om fisk, som samtidig forventes at ville kunne gøre stor samfundsmæssig nytte."*

Bilag 1 fremstår som udskrift fra hjemmesiden "Moneyhouse" med virksomhedsoplysninger om klageren.

Bilag 4 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "fisk.dk".

Bilag 5 og 6 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at der henholdsvis den 24. november 2002 og 1. maj 2009 ikke blev arkiveret en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "fisk.dk".

Bilag 7 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med gengivelse af den hjemmeside, der den 25. september 2009 var arkiveret i forbindelse med domænenavnet "fisk.dk", og som er en hjemmeside, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Bilag 8 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede, hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede den 29. august 2017 bl.a. fik slettet binavnet "Fisk.dk ApS".

Bilag 9 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med en gengivelse af søgeresultaterne ved en søgning på "fisk.dk".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Vi har købt websitet og domænet fisk.dk af den tidligere registrant for et ikke ubetydeligt beløb og har kommercielle planer med dette.*

*Gennem en årrække har vi haft en lille informationsside omkring Fisk på domænet og link til andre sider omkring fisk i bred forstand.*

*Grundet problemer med vores Google webserver og udskiftning i personale har websiden været offline i et stykke tid, det er nu bragt i orden. Der er nu fine pausefisk på siden.*

*Vi har også anvendt domænet til e-mail og ønsker at fortsætte med dette.*

*Vi har ALDRIG solgt et domænenavn, vi har ikke planer om at sælge nogen domæner eller udleje domæner. De få domæner vi har registreret i firmaet er udelukkende til for at blive brugt til udvikling af kommercielle websites. Vi har dog solgt et par online forretninger, men aldrig bare et domæne.*

*For eksempel har vi solgt portalen Gravid.dk til en jordemoder og hendes mand. Vi havde udviklet portalen gennem en længere årrække – i adskillige versioner. Primære drivkraft var vores medarbejder Britt Skjoldborg som var ansat i Balslev Media ApS på fuld tid som akademisk Videnspilot i cirka 2 år. Det var en toptunet portal sprækket med kvalitets artikler til gravide på et højt akademisk niveau vi solgte videre. Den var vi stolte af. Seneste portal vi har solgt fik vi et to cifret millionbeløb for. Vi betalte fuld skat af denne indtægt her i Danmark. Balslev Media ApS sælger ikke domæner – vi driver online forretninger. Når vi sælger en online forretninger er det en færdigudviklede forretninger der sælges, men det tager tid at komme dertil. Jeg nævner det så I får et indblik i vores forretningsmodel.*

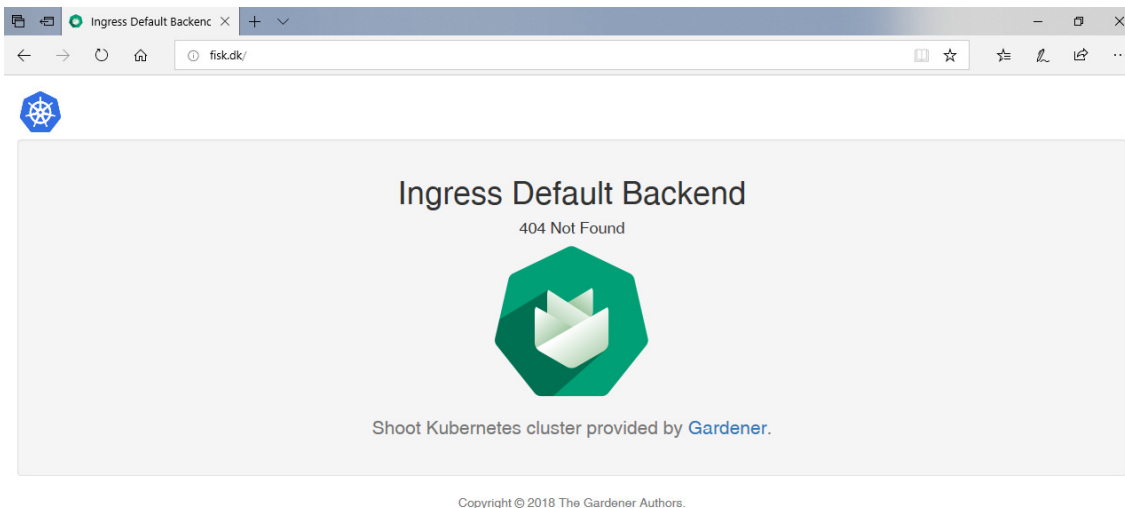
*Vi kender ikke klager men nu har Robin Krigslund-Hansen stort set klaget over samtlige vores firmas 5 domæner gennem forskellige af hans udenlandske firmaer. Se venligst disse sager i en sammenhæng.*

*Akvariefisk er den største hobby i Danmark, vi overvejer om vi skal åbne et forum hvor man kan diskutere akvariefisk eller om vi skal finde på noget andet fiskerelateret.*

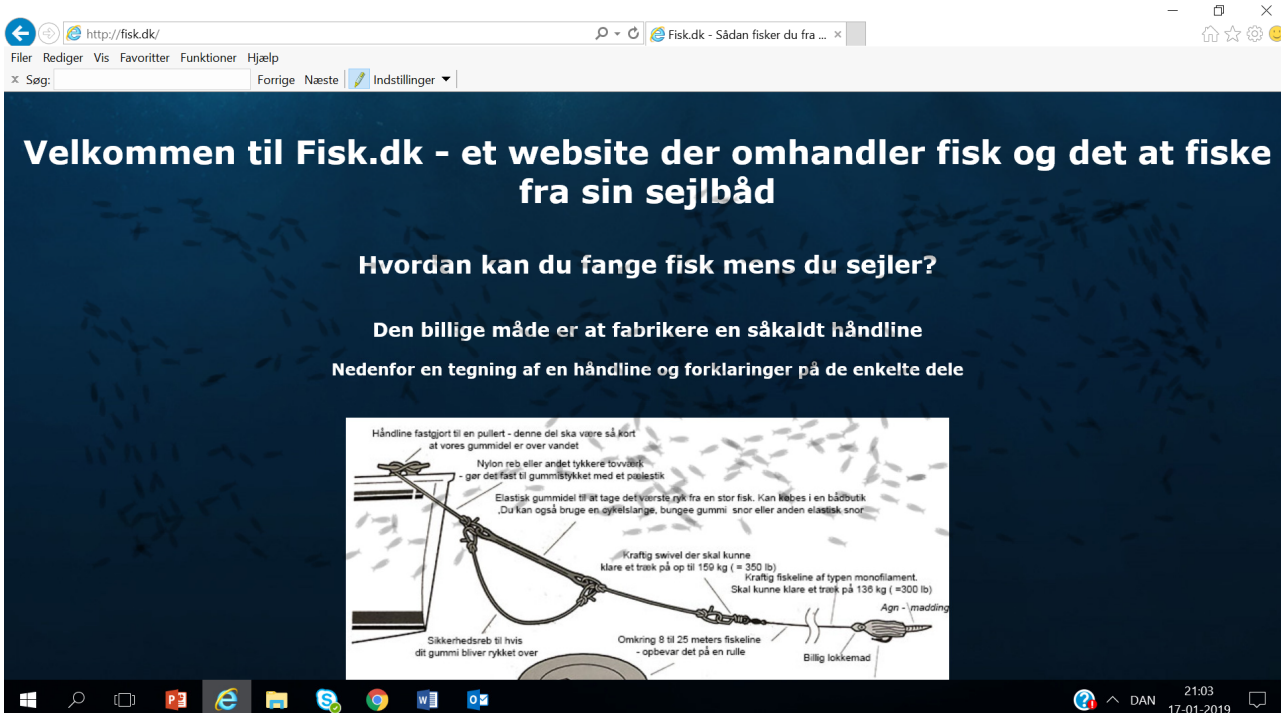
*Fisk.dk er et vigtigt domæne for vores firma.”*

I replikken har klageren oplyst ikke at have yderligere kommentarer.

Ved opslag på domænenavnet ”fisk.dk” har sekretariatet den 11. oktober 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 3:



Ved fornyet opslag den 17. januar 2019 har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – BMA391-DK – har registreret i alt følgende seks domænenavne: ”bil.dk”, ”fisk.dk”, ”madopskrifter.dk”, ”sommerhuse.dk”, ”sommerhusindex.dk” og ”vine.dk”.

**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden juni 2016 har udviklet og drevet e-handelskoncepter med primært lifestyle-produkter,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”fisk.dk” aktivt og ikke har anvendt det siden den 24. november 2002,
- at indklagede den 4. februar 2016 har slettet binavnet ”fisk.dk ApS”,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”fisk.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at klageren vil anvende domænenavnet ”fisk.dk” til en dansk kommerciel portal om fisk, som samtidig forventes at ville kunne gøre stor samfundsmæssig nytte.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har erhvervet hjemmeside og domænenavnet ”fisk.dk” fra den tidligere registrant for et ikke ubetydeligt beløb,
- at indklagede har kommercielle planer med domænenavnet ”fisk.dk”,
- at indklagede gennem en årrække har haft en lille informationsside vedrørende fisk på domænenavnet ”fisk.dk” med links til andre hjemmesider vedrørende fisk,
- at hjemmesiden på domænenavnet ”fisk.dk” på grund af problemer har været offline i en periode, men at den nu bragt i orden, så der er pausefisk på hjemmesiden,
- at indklagede tillige har anvendt domænenavnet til e-mail og ønsker at fortsætte med dette,
- at indklagede aldrig har solgt et domænenavn, men dog har solgt et par online-forretninger,
- at akvariefisk er den største hobby i Danmark, og at indklagede overvejer at anvende domænenavnet ”fisk.dk” til et forum, hvor man kan diskutere akvariefisk eller noget andet fiskerelateret, og
- at domænenavnet ”fisk.dk” er et vigtigt domænenavn for indklagede.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”fisk.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst, at klageren siden juni 2016 har udviklet og drevet e-handelskoncepter med primært lifestyle-produkter, og at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”fisk.dk” til en dansk kommerciel portal om fisk. Selvom klageren ikke nærmere har konkretiseret indholdet af en sådan portal, må den pågældende anvendelse af domænenavnet anses for at være egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi. Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at klageren har en interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”fisk.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”fisk.dk” indeholder det almindelige danske ord ”fisk”, og at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”fisk.dk” i hvert fald i 2009 har været anvendt på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi. Indklagede har oplyst, at indklagede har kommercielle planer med domænenavnet ”fisk.dk”, og at indklagede overvejer at anvende domænenavnet ”fisk.dk” til et forum, hvor man kan diskutere akvariefisk eller noget andet fiskerelateret, men indklagede har ikke nærmere konkretiseret karakteren og aktualiteten heraf. Som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet imidlertid ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet ”fisk.dk”. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede anvender domænenavnet ”fisk.dk” til e-mail. Klagenævnet

finder på den anførte baggrund, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”fisk.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”fisk.dk”. Det forhold, at indklagede i længere perioder ikke har anvendt domænenavnet aktivt, er ikke i sig selv i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Biotinea GmbH, medhold.

Dato: 28. februar 2019

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo