

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2017-0216

Klager:

Sille Kongstad
Valdemarsgade 81, 1
1665 København V
Danmark

Indklagede:

[A]
[A's adresse]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet "sillekongstad.dk" skal overdrages til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 21. august 2017 med fire bilag (bilag 1-4).

Registreringsdato:

Domænenavnet "sillekongstad.dk" er registreret den 20. juli 2015.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

" Mit personlige navn bliver brugt som domæne navn for en hjemmeside for en blog om akne og brystforstørrelser mv.

Domænenavnet har tidligere være mit domæne navn i forbindelse med en virksomhed. Da jeg lukkede virksomheden og åbnede en ny virksomhed med et andet domænenavn så jeg ingen grund til at beholde mit gamle domænenavn, da jeg ikke kunne forestille mig at andre kunne være interesseret i et domæne navn som er mit personlige navn. Der er så vidt jeg ved ingen andre i verden der hedder Sille Kongstad end jeg.

Det er et alvorligt problem for mig og min nuværende virksomhed at mine kunder, når de søger på mit navn, lander på en side som intet har med mig eller min virksomhed at gøre.

Jeg er bededame og ejer virksomheden Bededamerne.dk.

Mange af mine kunder søger direkte på mit navn og her oplever mine kunder at blive meget forvirret over at det ser ud som om jeg har en blog om akne, åreknuder, hundefoder og brystforstørrelser, samtidig med at jeg hjælper mennesker gennem en svær periode i deres liv.

Jeg mener at registranten af domænenavnet www.sillekongstad.dk har handlet i strid med god domænenavnsskik ved at skabe forveksling med min person, mit personlige navn og min nuværende virksomhed.

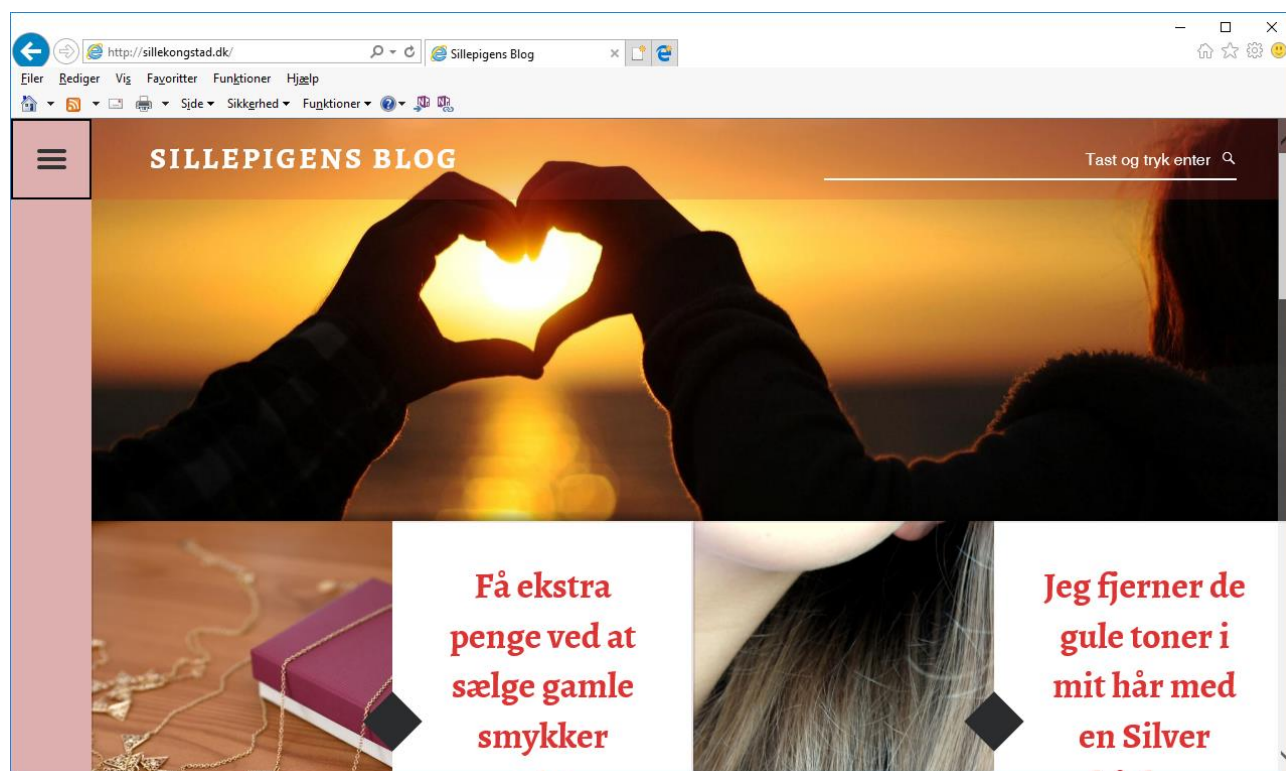
Jeg mener at vedkommendes brug af mit personlige navn er krænkende for mig personligt og for mit virke som bededame. Der er en åbenbar forvekslingsrisiko.”

Som bilag 1 og 2 har klageren fremlagt kopier af to udaterede skærmpoint af opslag på domænenavnet ”sillekongstad.dk”.

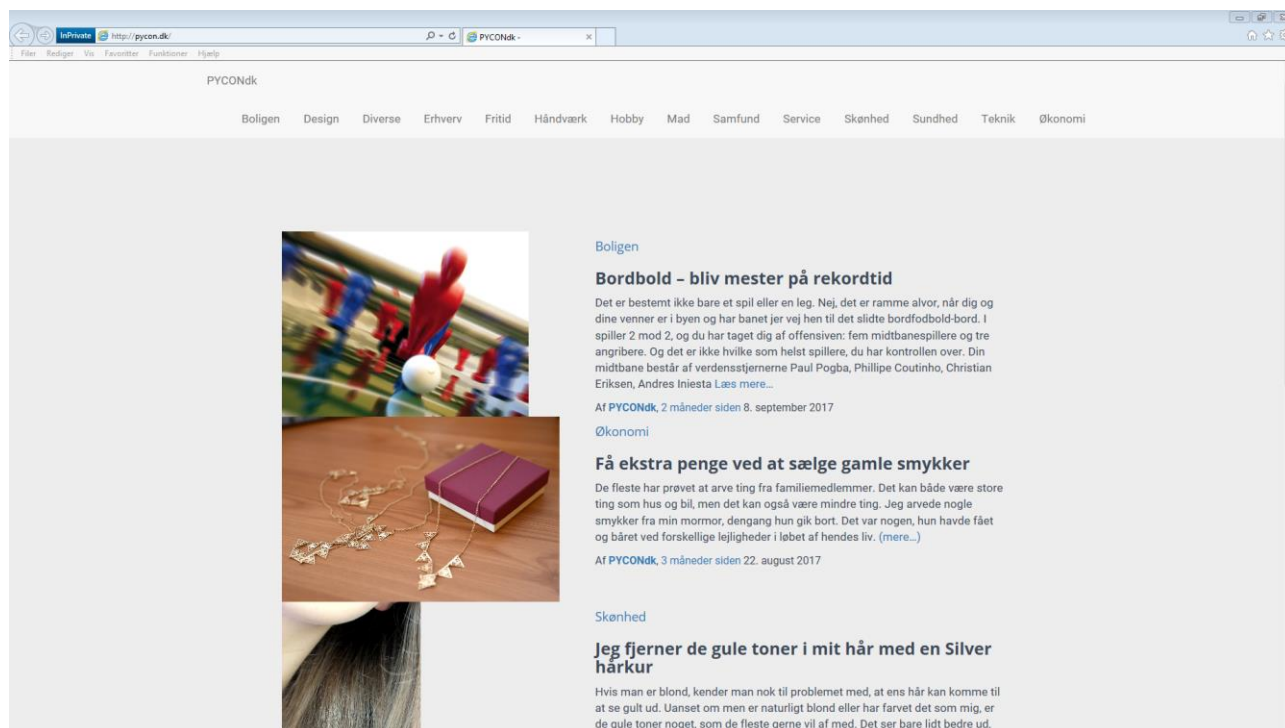
Som bilag 3 har klageren fremlagt kopi af et udateret skærmpoint af opslag på domænenavnet ”bededamerne.dk”.

Som bilag 4 har klageren fremlagt foto af sit pas, hvoraf bl.a. fremgår, at klagerens fulde navn er Sille Kongstad.

Ved opslag den 30. august 2017 på ”sillekongstad.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på ”sillekongstad.dk” den 15. november 2017 blev sekretariatet automatisk viderestillet til domænenavnet ”pycon.dk”, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:



Indklagede er anonym i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk). Sekretariatet har ved e-mail af 30. august 2017 anmodet DK Hostmaster om registreringsoplysninger vedrørende domænenavnet ”sillekongstad.dk”. DK Hostmaster har i den forbindelse oplyst, at indklagede er registrant af domænenavnet ”sillekongstad.dk”.

Sekretariatet har ved e-mail af 13. november 2017 anmodet DK Hostmaster om at oplyse, om indklagede er registrant af andre domænenavne end ”sillekongstad.dk” og i givet fald hvilke. DK Hostmaster har i den forbindelse oplyst, at indklagede er registrant af følgende 167 domænenavne:

aalandbrug.dk	goldschmidt2004.dk	pycon.dk
abcdesign.dk	greensoul.dk	raevhalegaard.dk
adventure-team.dk	groenhave.dk	railedit.dk
aerocenter.dk	hascoll.dk	ren-kt.dk
alternativ-forum.dk	heartburn.dk	riddercamp.dk
atoz.dk	hhdher.dk	royaltyfree.dk
autohusrødovre.dk	hilmer-koch.dk	rssf.dk
backupcity.dk	holsem.dk	rt16.dk
beerfactory.dk	holstebrobruger.dk	safirklubben.dk
besoegs-vaagetjeneste.dk	hova-tjika.dk	saftkraft.dk
b-i-a.dk	hovedbygningen.dk	scheelsbeck.dk
billedkunstkrista.dk	hsk1944.dk	sdmfilm.dk
bksydhimmerland.dk	hypermind.dk	secnet.dk
blueeyesclinic.dk	ichthys.dk	se-den-her.dk
blueeyesklinik.dk	iki.dk	seelite.dk

boliv.dk	japansk-selvforsvar.dk	seo-admin.dk
brh-dania.dk	just4her.dk	sfd.dk
bro-til-	jwn.dk	sillekongstad.dk
arbejdsmarkedet.dk	karnfjk.dk	simontoerring.dk
byggeudbud.dk	kartsim.dk	sinai-landmejeri.dk
chicos-cantina.dk	kattepengionen-kbh.dk	skrotservice.dk
christian-betting.dk	kayhanbyg.dk	slowdeathfactory.dk
christianingemann.dk	kbfkc.dk	smertebehandling.dk
clauswiegandlarsen.dk	kennel-lowchen.dk	soebygaard.dk
cm-cardesign.dk	kinginnerup.dk	sourcebans.dk
compact.dk	kokkeleg.dk	spacey-indretning.dk
culusbonus.dk	kopimoebler.dk	speedticket.dk
dalailama2015.dk	lifering.dk	sprogvejleder.dk
dc-webdesign.dk	lokale-nyheder.dk	stroecatering.dk
denrettepris.dk	madsenblog.dk	submission-ragecage.dk
dga10.dk	magic-cartoons.dk	sudokudspillet.dk
dgnet.dk	mariannehemickerysgaar	supen.dk
djurshm.dk	d.dk	talsomenpirat.dk
dl5.dk	massageri.dk	thealpine.dk
dondon.dk	mavim.dk	thorsager-bregnet.dk
dottiedoo.dk	michaeldreyer.dk	thrashers.dk
dreamyjewels.dk	mikesh Sheridan.dk	tidens-bolig.dk
dvdside.dk	m-ni.dk	tieren-skive.dk
ef-sprogrejser.dk	natur-fotograf.dk	tourminator.dk
efsprogrejser.dk	natur-maleren.dk	tvedel-design.dk
egefeld.dk	nchgruppen.dk	unbelief.dk
elisabetta-molari.dk	netget.dk	unreality.dk
emira.dk	nfboern.dk	urbandanmark.dk
eshop-glyptoteket.dk	nygartdk.dk	vaerdidebat.dk
essesport.dk	omtal.dk	vejenskakforening.dk
evacassidy.dk	onlinereputationmanage	venstre-greve.dk
faip.dk	ment.dk	vglcph.dk
fairlyweb.dk	oplevelsestavlen.dk	videotube.dk
familie-cafeen.dk	opret.dk	volratdanmark.dk
fashionzone.dk	orza.dk	wiegand-consulting.dk
fdz-kbh.dk	ostdjurs91.dk	wiegandconsulting.dk
fillifoto.dk	peder-bent-ahrens.dk	wienberglarsen.dk
finneo.dk	pengetips.dk	wikifredensborg.dk
fm-mf.dk	persian.dk	wilkcopenhagen.dk
forældreunivers.dk	peruembassy.dk	xicom.dk
friserverplads.dk	pillegaarden.dk	
galleri-hanegal.dk	planetexpress.dk	
	punjabindian-valby.dk	

Ved opslag på ti tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne blev sekretariatet i fire tilfælde automatisk viderestillet til aktive hjemmesider under andre domænenavne, herunder viderestillet fra "natur-fotograf.dk" til "cm-cardesign.dk", fra både "sprogvejleder.dk" og "mikesh Sheridan.dk" til "opret.dk" og fra "peruembassy.dk" til "erhverv.org". Ved opslag på de øvrige seks domænenavne

har sekretariatet konstateret, at fem ud af seks domænenavne indeholdt hjemmesider med aktivt indhold. Indholdet på hjemmesiderne fremstod generelt som blogs med en række mindre indlæg, som til en vis grad relaterede sig til de pågældende domænenavne.

Ved opslag den 15. november 2017 på "sillekongstad.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 29 gange i perioden fra den 23. juli 2009 og frem til indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn den 20. juli 2015. Hjemmesiden www.sillekongstad.dk ses i denne periode at have været benyttet for en hjemmeside om klagerens arbejde med kreative skrammelworkshops for børn. Hjemmesiden er senest lagret den 5. januar 2014, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag den 15. november 2017 på Danmarks Statistiks hjemmeside www.dst.dk konstateret, at navnet Sille Kongstad pr. 1. januar 2017 bæres af to eller færre personer.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) på "sille kongstad" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.450, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte samtlige søgeresultater klageren. Søgeresultaterne omhandlede helt overvejende omtale af klageren i relation til hendes virke som bededame og hendes arbejde med kreative workshops for børn.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren tidligere har benyttet domænenavnet "sillekongstad.dk" til brug for en virksomhed,
- at klageren så vidt vides er den eneste i verden, der hedder Sille Kongstad,
- at klageren derfor ikke så et behov for at beholde domænenavnet, da klageren stiftede ny virksomhed,

- at klageren i dag driver virksomheden Bededamerne.dk,
- at mange af klagerens kunder søger direkte på klagerens navn, hvorved de finder ”sillekongstad.dk”,
- at klagerens kunder, der søger på klageren, således i stedet finder indklagedes blog om akne og brystforstørrelser mv.,
- at indklagedes registrering og brug af klagerens navn som domænenavn er krænkende for klageren personligt og for klagerens virke som bededame,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”sillekongstad.dk” skaber en klar forveksling med klagerens person, klagerens navn og klagerens nuværende virksomhed, og
- at domænenavnet ”sillekongstad.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af det oplyste må antages, at domænenavnet ”sillekongstad.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indklagede har ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”sillekongstad.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført, at domænenavnet ”sillekongstad.dk” er identisk med klagerens navn, at klageren så vidt vides er den eneste, der bærer det navn, og at hun tidligere har benyttet domænenavnet til brug for en virksomhed. Endvidere har klageren anført, at klageren afregistrerede domænenavnet ”sillekongstad.dk” i forbindelse med, at hun stiftede ny virksomhed som bededame, idet hun ikke forventede, at nogen anden kunne have interesse i et domænenavn, som udgør hendes personlige navn. Klageren har endelig anført, at hendes nuværende kunder forveksler ”sillekongstad.dk” med klagerens person og virke som bededame, og at dette er et alvorligt problem for hendes virksomhed. Klageren ønsker derfor at få overdraget domænenavnet ”sillekongstad.dk” til sig.

Klagerens oplysninger i sagen om den tidligere registrering og brug af domænenavnet ”sillekongstad.dk” underbygges dels af sekretariatets opslag vedrørende det pågældende domænenavn i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) og sekretariatets søgning i Google.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”sillekongstad.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, men det fremgår dog af sagens oplysninger, at indklagede ved klagens opstart anvendte domænenavnet ”sillekongstad.dk” til brug for ”Sillepigens blog”, hvoraf fremgik en række mindre indlæg om bl.a. akne og brystforstørrelser. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede siden har viderestillet domænenavnet ”sillekongstad.dk” til ”pycon.dk”, som ligeledes fremstår som en slags blog med mindre indlæg af forskellig art. Da den pågældende hjemmeside således ikke ses at have nogen tilknytning til domænenavnet ”sillekongstad.dk”, er det klagenævnets opfattelse, at indklagede – i

modsatning til klageren – ikke har nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. Indklagedes formål med registreringen må således formodes at ville kunne opfyldes mindst lige så godt ved at gøre brug af et andet domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor indklagede ikke har afkræftet denne formodning. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

På baggrund af det oven for anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”sillekongstad.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet “sillekongstad.dk” skal overføres til klageren, Sille Kongstad. Overførslen gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. december 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul