

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2017-0345

Klager:

Karmakanonen
Sydområdet 4B, st. tv.
1440 København K

Indklagede:

[A]
[A's adresse]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "karmakanonen.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. november 2017 med fire bilag (bilag 1-4).

Registreringsdato:

Domænenavnet "karmakanonen.dk" er registreret den 3. januar 2014.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Vi har tidligere ejet karmakanonen.dk (se vedhæftet fil: bilag1) og ejer stadig .com domænet. Vi er i færd med at oprette ny hjemmeside og i den forbindelse bemærkede vi at .dk domænet var blevet registreret af en anden person.

Indklagede, [A], har registreret .dk domænet 3. januar 2014 samtidig med at skrive falske anmeldelser om Karmakanonen på Trustpilot.dk (se vedhæftet filer: bilag2 og bilag3)

Det har ikke været muligt at komme i dialog med indklagede.

...
1.

Mistanke om domænehaj, se registrants andre domæner som hverken er i brug eller har været taget i brug.

2.

Bagvaskelse i form af falske anmeldelser på Trustpilot og vi mistænker indklagede for forsøg på sabotage af vores forening til egen vinding.

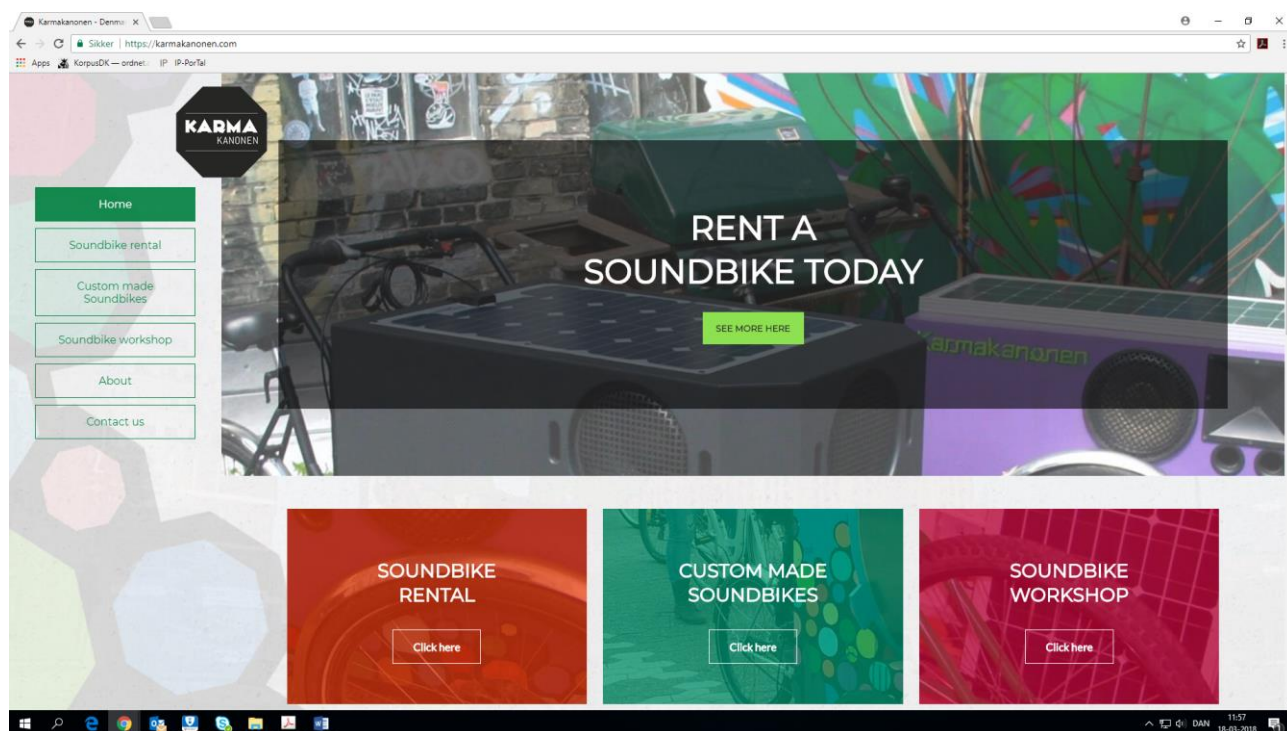
3.

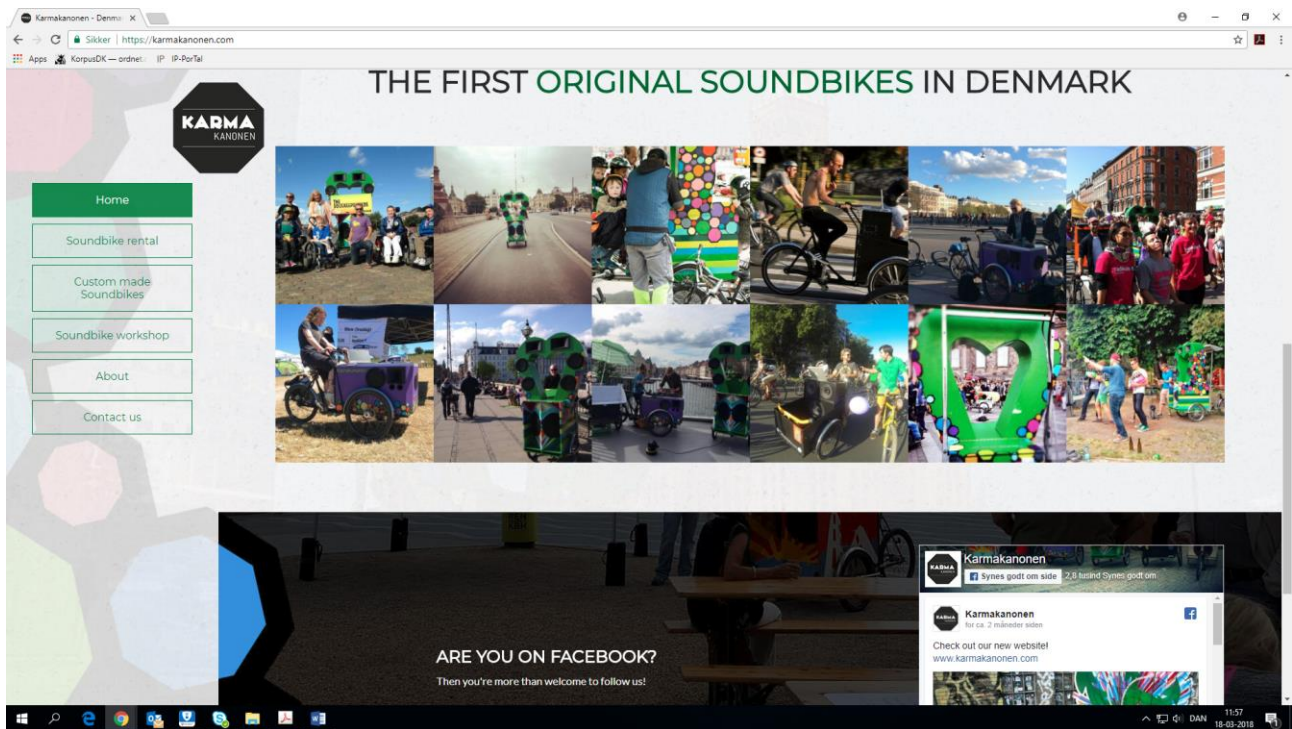
Vi har ejet .dk domænet fra 2009-2011 hvor at vi derefter mistede domænet grundet en ubetalt regning der var landet i vores gamle gmail email og ikke til vores @karmakanonen.com mail som er vores primære mail.”

Som bilag 3 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden ”TrustPilot” med et indlæg fra [A], der advarer mod samarbejde med ”karmakanonen.com”, der bl.a. beskrives som ”tyve og svindlere”.

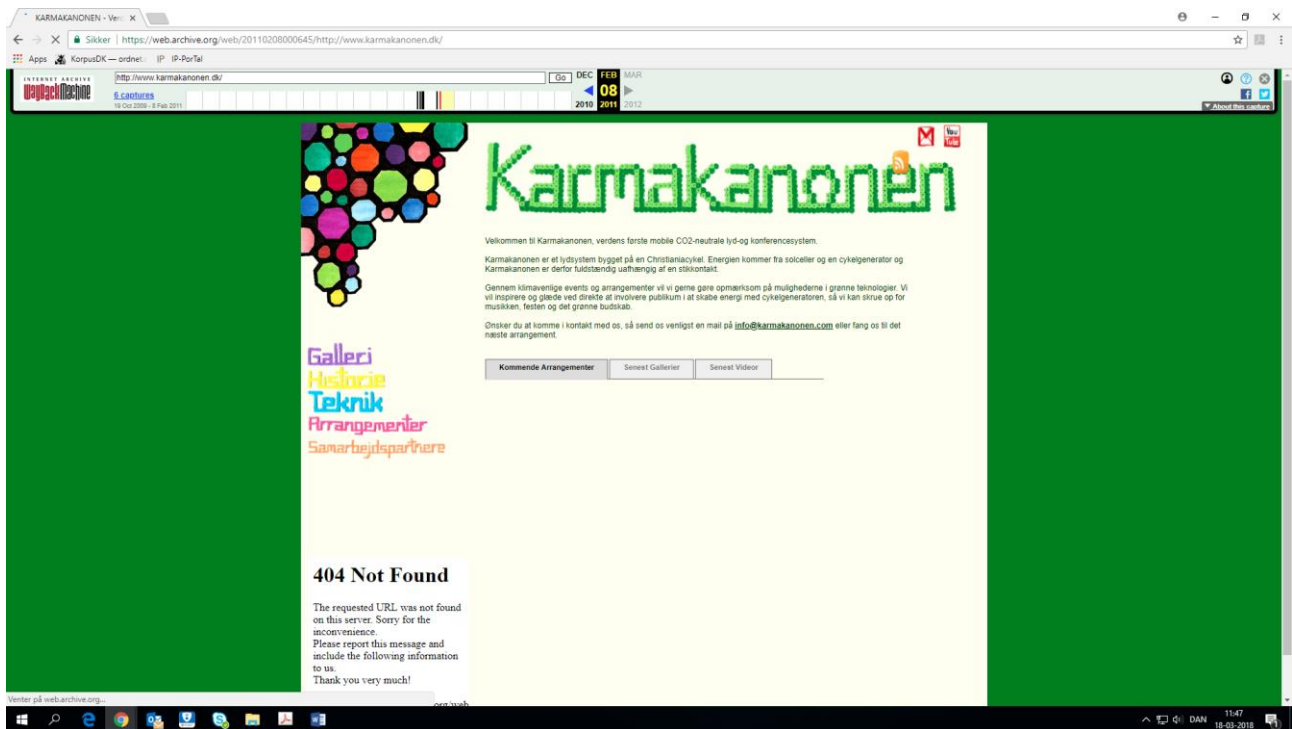
Bilag 5 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, der er en forening, som er registreret med startdato den 28. maj 2009 med branchekoden ”Udlejning og leasing af andet materiel, udstyr og andre materielle aktiver i.a.n.”.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”karmakanonen.com” har sekretariatet den 18. marts 2018 taget følgende kopier:





Ved opslag på "Internet Wayback Machine" (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der for den 8. februar 2011 er arkiveret følgende hjemmeside i forbindelse med domænenavnet "karmakanonen.dk", jf. bilag 1:



Det fremgår af hjemmesiden, at den anvendes til markedsføring af et lydssystem bygget på en Christianiacykel. Der er ikke på "Internet Wayback Machine" siden 2011 arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet "karmakanonen.dk".

Ved opslag den 18. december 2017 og på ny den 18. marts 2018 har sekretariatet konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på "karmakanonen.dk".

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – SGL39-DK – har registreret i alt 82 domænenavne, hvoraf hovedparten består af generiske betegnelser. Ved opslag på 9 ud af 10 tilfældige af disse domænenavne fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren tidligere i perioden 2009-2011 har været registrant af domænenavnet "karmakanonen.dk" og stadig er registrant af domænenavnet "karmakanonen.com",
- at indklagede skriver falske anmeldelser af klageren på "trustpilot.dk",
- at det ikke har været muligt for klageren at komme i dialog med indklagede,
- at indklagede er en domænehaj, da hans øvrige registrerede domænenavne hverken er i brug eller har været taget i brug, og
- at indklagede forsøger at sabotere klageren med henblik på egen vinding.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det ikke kan udelukkes, at domænenavnet "karmakanonen.dk" ikke har erhvervmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "karmakanonen.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der er en forening med navnet ”Karmakanonen”, markedsfører et lydssystem indbygget i en ladcykel under betegnelsen ”Karmakanonen” bl.a. på domænenavnet ”karmakanonen.com”. Klageren har endvidere oplyst at have været registrant af domænenavnet ”karmakanonen.dk” i perioden 2009-2011, hvilket understøttes af de arkiverede sider på hjemmesiden ”Internet Wayback Machine”, jf. bilag 1. Klagenævnet finder, at klageren på den anførte baggrund har en væsentlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”karmakanonen.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”karmakanonen.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet ”karmakanonen.dk”. Efter § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at indklagede registrerede domænenavnet for mere end 4 år siden, at hjemmesiden ikke er aktiv, og at der i denne periode tilsyneladende ikke har været aktivitet på hjemmesiden.

Der foreligger ikke oplysninger i sagen, der understøtter, at indklagede har en reel interesse i at råde over domænenavnet "karmakanonen.dk". På denne baggrund lægger nævnet herefter bevismæssigt til grund, at indklagedes interesser kan varetages mindst lige så godt ved brug af et andet af indklagedes domænenavne under "dk."-domænet end netop domænenavnet "karmakanonen.dk".

På baggrund af det ovenfor anførte, er det nævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "karmakanonen.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Det bemærkes, at nævnet ikke herved har taget stilling til retsforholdet mellem klageren og den tredjemand, som har stået på venteliste til domænenavnet.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "karmakanonen.dk" skal overføres til klageren, Karmakanonen. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul