

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0117 og 2017-0118

Klager:

GENBYG.DK A/S
Amager Landevej 185
2770 Kastrup
Danmark

v/ Plougmann Vingtoft A/S

Indklagede:

Henrik Dam
Knækvej 6
Sønderby
7200 Grindsted
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene ”billiggenbyg.dk” og ”billig-genbyg.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. juni 2017 med 12 bilag (bilag 1-12), svarskrift af 21. juni 2017 med ét bilag (bilag A), replik af 22. august 2017 med to bilag (bilag 13 og 14) og duplik af 12. september 2017 med to bilag (bilag B og C).

Registreringsdato:

Domænenavnene ”billiggenbyg.dk” og ”billig-genbyg.dk” er registreret den 27. november 2013.

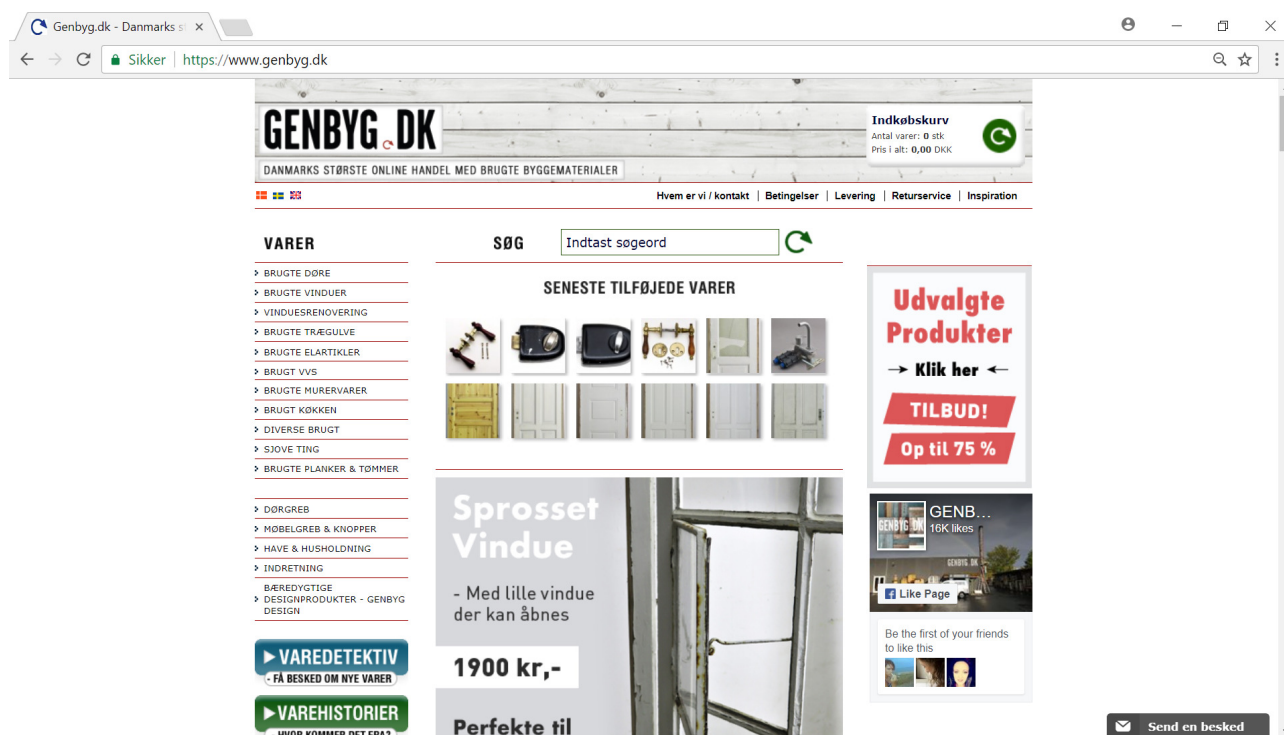
Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet GENBYG.DK A/S (CVR-nummer 25131371) med startdato den 1. januar 2000. Selskabet har til formål at drive tømmerhandel, der forhandler både nye og brugte byggematerialer, og det er et mål at være dynamo indenfor salg og udbredelse af især brugte byggematerialer og nye miljøvenlige

produkter samt overordnet at bidrage til en generel økologisk udvikling. Selskabet er registreret under branchekode ”467700 Engroshandel med affaldsprodukter”.

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren siden registreringen af domænenavnet ”genbyg.dk” har gjort brug af det pågældende domænenavn i forbindelse med sin virksomhed. Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) den 16. december 2017 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”genbyg.dk” er registreret den 10. maj 1999, og at registranten endvidere er klageren.

Ved opslag den 15. februar 2018 på ”genbyg.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*”Genbyg.dk A/S, herefter benævnt klager, har siden 1. januar 2000 været registreret i CVR-registret som et aktieselskab, hvis formål er at forhandle både nye og brugte byggematerialer samt at bidrage til en bæredygtig udvikling inden for byggematerialer og nye miljøvenlige produkter, jf. **Bilag 1**. Som det ligeledes fremgår af **Bilag 1**, så har Klager også registreret Genbyg A/S og Genbyg Danmark A/S som binavne.*

*Klager registrerede i maj 1999 domænenavnet genbyg.dk, jf. **Bilag 2**, og siden registreringen har Klager uden afbrydelse anvendt domænenavnet for sin virksomhed Genbyg.dk, jf. **Bilag 2a**.*

*Samtidigt har Klager kontinuerligt brugt navnet GENBYG og GENBYG.DK som kendetegn/varemærke for deres forretning, jf. **Bilag 2b**.*

Som en naturlig følge af Klagers kontinuerlige opbygning af sin forretning i over 17 år, er der sket en indarbejdning af Klagers koncept og dertil forbundne forretningsnavne indeholdende

”Genbyg” og ”Genbyg.dk”. Klager kan således antages, at have opnået kendetegnsrettigheder til GENBYG.DK samt GENBYG gennem indarbejdelse.

*Udover opnåede kendetegnsrettigheder til GENBYG og GENBYG.DK gennem indarbejdelse, har Klager også den 14. marts 2017 fået GENBYG registreret som Klagers varemærke (ordmærke) i Danmark i klasserne 6, 19 og 35, jf. **Bilag 3**.*

Under behandlingen af ansøgningen fandt Patent- og Varemærkestyrelsen ikke anledning til at afvise ansøgningen på baggrund af indvendinger mod manglende særpræg. De manglende indvendinger fra Styrelsen, kan kun begrundes i, at Styrelsen er af den opfattelse, at Klager er indehaver af et varemærke bestående af et kunstord, der har tilstrækkeligt med særpræg i overensstemmelse med Varemærkelovens krav.

*At kendetegnet GENBYG er et kunstord og således ikke har nogen selvstændig betydning, men derimod nyder en større beskyttelse end mere almindelige brugte termer, understreges af, at der ikke fremkommer nogle resultater ved en søgning på ”genbyg” på Den Danske Ordbog, ordnet.dk”, og ordbogen.com, jf. **Bilag 4**.*

*Det samme gør sig gældende ved en søgning på Wikipedia.org, jf. **Bilag 4**, hvor der ikke kan findes nogle hits.*

Omtalte internetsøgninger med manglende resultater og hits, underbygger blot det faktum, at Klager er indehaver af et særpræget varemærke, nemlig GENBYG, som ikke er et almindeligt anvendt dansk ord med en begrebsmæssig afklaret betydning.

...

*På domænenavnet billiggenbyg.dk er oplyst et CVR-nummer som ved opslag i CVR-registeret, jf. **Bilag 5**, tilhører enkeltmandsvirksomheden ”Henrik Dam”, som blev oprettet 1. oktober 2000. Det kan lægges til grund, at virksomheden Henrik Dam tilhører Indklagede.*

*Som det ydermere ses i **Bilag 5**, er Indklagedes virksomhed registreret med branchekoden ”682040 Udlejning af erhvervsejendomme”. Indklagedes virksomhed er således registreret med en branchekode der ikke på nogen måde forbindes med salg eller videresalg af brugte byggematerialer. Ligeledes fremgår det af **Bilag 5**, at Indklagede ikke har oprettet binavn under oplyste CVR-nummer.*

Det kan således lægges til grund, at Indklagede ikke antages at have indarbejdet selvstændige rettigheder til forretningsnavnene ”billiggenbyg.dk” eller ”billig-genbyg.dk”.

...

*For så vidt angår domænenavnet ”billig-genbyg.dk” eksisterer der ikke noget website på domænet, jf. **Bilag 6a**. Henset til at en søgning på domænenavnet på Internet Archive Wayback Machine ikke giver noget resultat, jf. **Bilag 6a**, må det antages, at domænenavnet aldrig har været i brug, hvilket kan indikere at Indklagede ikke har en reel interesse i at anvende domænenavnet, men derimod udelukkende har registreret det for at undgå andres registrering og brug af domænenavnet.*

*Siden registreringen af billiggenbyg.dk i 2013, er websitet dog kun blevet registreret af Internet Archive Wayback Machine én gang, nemlig den 15. juli 2016, jf. **Bilag 7**. Denne ene registrering af websitet indikerer, at websitet siden registreringen har haft og har et lavt aktivitet- og besøgsniveau.*

På websitet tilhørende domænenavnet billiggenbyg.dk er det muligt at se billeder af brugte byggematerialer, ligesom på Klagers website genbyg.dk. Websitet på det omtvistede domænenavn har ikke en webshop tilknyttet, men de brugte materialer kan købes ved henvendelse på fx sms og ellers er der mulighed for at besøge billiggenbyg.dk på deres adresse 4 km uden for Grindsted ved Billund.

Det eneste der på domænet billiggenbyg.dk således adskiller sig fra Klagers forretning på Klagers domænenavn, genbyg.dk, er muligheden for at shoppe online. Ellers er der tale om to identiske forretningsområder, nemlig videresalg af bruge byggematerialer.

Henset til det faktum, at Klager har drevet forretning under navnet GENBYG og Genbyg.dk i 17 år og at der er tale om en forholdsvis lille og specifik branche med køb og salg af genbrugsmaterialer, må det stærkt formodes, at Indklagede havde kendskab til Klager inden Indklagede registrerede de omtvistede domænenavne.

*At Indklagede i hvert fald burde have haft kendskab til Klager ved registreringen af de omtvistede domænenavne, understøttes af, at Klager ved en simpel søgning på Google på "genbyg" fremgår af de første 10 hits, jf. **Bilag 8**.*

Det kan således lægges til grund, at Klager i høj grad forbindes med varemærket "Genbyg", hvilket Indklagede burde have taget med i sin betragtning inden Indklagede registrerede de to omtvistede domænenavne i 2013.

Indklagedes registrering af de to omtvistede domænenavne og brugen af domænenavnet billiggenbyg.dk, er, udover at være en varemærkekrænkelse af klagers indarbejdede og registrerede varemærke GENBYG, en bevidst utilbørlig udnyttelse og snyltning af Klagers oparbejdede goodwill til navnet "Genbyg".

Efter at have drevet forretning i mere end 17 år, er der hos Klagers kunder og potentielle kunder oparbejdet en forventning om et vist serviceniveau og kvalitet af de brugte bygge-materialer som Klager sælger. Det kan derfor i høj grad skade Klagers goodwill, såfremt en internetforbruger eller kunde forbinder Indklagede med Klager og der ikke ydes samme serviceniveau eller kvaliteten af Indklagedes produkter er af mindre god kvalitet end Klagers.

Hertil skal tilføjes den store risiko for forveksling der kan ske mellem Klager og Indklagede og som kan skade Klagers velrenommerede forretning og eventuelt medføre tab af indtjening for Klager.

Brugen af præfikserne "billig" og "billig-" i Indklagedes domænenavne, er ikke med til at adskille Indklagedes domænenavne fra Klagers domænenavn, idet brugen af termen "billig" blot kan anses for at være en indikation af, at de brugte byggematerialer som sælges er billige. Og disse "billige" byggematerialer kan sælges af såvel Indklagede som Klager.

Herudover skal det anføres, at brugen af termen ”billig” i de omtvistede domænenavne kan være med til at indikere, at de byggematerialer der sælges på domænet billiggenbyg.dk, er af mindre god kvalitet end de materialer som sælges af Klager.

Da klager i 17 år altid har sat en ære i at sælge brugte byggematerialer af god kvalitet, vil det være yderst skadeligt for Klager at blive forvekslet med domænenavnet og tilhørende website på billiggenbyg.dk.

Inden for de sidste år er interessen for genbrug og særligt genbrug af materialer og byggematerialer steget og som et resultat heraf, er Klagers forretning og websitet også blevet mere populært og velkendt. Den øgede interesse er også med til at øge internetsøgning på fx ”genbrugsmaterialer” og ”billige genbrugsmaterialer” (brugen af ”billige” i søgning på genbrugsmaterialer er oplagt, da genbrugsmaterialer naturligvis er billigere end nye materialer) og i denne forbindelse er det afgørende for Klager, at Klager ikke forbindes med salg af brugte byggematerialer der er billige og af ringere kvalitet end de materialer som Klager sælger på domænet genbyg.dk.

Ydermere, såfremt en forbruger kommer ind på Indklagedes inaktive domænenavn ”billigenbyg.dk” – i en søgning efter Klagers forretning – kan det have stor skadelig effekt på Klagers goodwill, idet en forbruger kan vildledes til at tro, at Klagers virksomhed og website/webshop er ophørt, hvilket igen kan foranledige et potentielt tab af indtjening for Klager.

...

Klagers og Indklagedes branche, salg af genbrugsmaterialer, kan beskrives med et utal af almindelige beskrivende termer såsom ”genbrug”, ”genbrugsmaterialer”, ”genopbygning”, ”genanvendelse” og fx ”renovering”. Der er således rig mulighed for at Indklagede kunne have valgt at anvende andre beskrivende termer i sit domænenavn, og dermed undgå at krænke Klagers varemærkeret til GENBYG.

ANBRINGENDER

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende,

At Klager har gjort brug af kendetegnet GENBYG siden år 2000, hvilket medfører stiftelse af varemærkeret gennem ibrugtagning, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2.

At Klager gennem sin varemærkeregistriering har opnået eneret til brugen af kendetegnet/varemærket GENBYG, jf. varemærkelovens § 4.

At Patent- og Varemærkestyrelsens registrering af Klagers varemærke GENBYG uden indvendinger udgør en anerkendelse af varemærkets særpræg.

At Ordet ”genbyg” er et kunstord der ikke har nogen betydning i Danmark, og at Indklagedes registreringer derfor kun kan være begrundet i Indklagedes kendskab til Klagers varemærke.

- At *Klagers beskyttede kendetegn er fuldstændigt gengivet i de omtvistede domænenavne "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk".*
- At *Indklagedes fuldstændige gengivelse af Klagers varemærke i domænenavnene "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk" medfører stor risiko for forveksling mellem Klager og Indklagede.*
- At *Brugen af præfikserne "billig" og "billig-" medfører ikke en adskillelse fra Klagers domænenavn og varemærke, hvorfor der stadig er stor risiko for at internetforbrugere forveksler de omtvistede domænenavne med Klagers domænenavn og virksomhed.*
- At *Indklagede fremstår som at drive virksomhed under navnet "billiggenbyg.dk".*
- At *Indklagede erhvervsmæssige anvendelse af det omtvistede domænenavn "billiggenbyg.dk", som fuldstændig indeholder Klagers kendetegn GENBYG, er i strid med varemærkelovens § 4.*
- At *Indklagedes registrering og brug af domænenavnet "billiggenbyg.dk" er i strid med god markedsføringskik, jf. § 3 i markedsføringsloven.*
- At *Indklagedes fortsatte besiddelse af domænenavnet "billiggenbyg.dk" tillige udgør en krænkelse af Klagers kendetegnsrettigheder, jf. markedsføringslovens § 22.*
- At *De omtvistede domænenavne kan virke skadende på Klagers oparbejdede goodwill og omdømme.*
- At *Indklagedes anvendelse af "billig" i de omtvistede domænenavne kan indikere en discountudgave af Klagers forretning, hvilket kan skade Klagers goodwill.*
- At *indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet billiggenbyg.dk er en snyltning af Klagers oparbejdede goodwill til kendetegnet GENBYG.*
- At *Indklagede ved at registrere og anvende Klagers varemærke GENBYG i de omtvistede domænenavne handler i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.*
- At *Kravet om overholdelse af god domænenavnsskik i domænelovens § 25, stk. 1, både gælder i registreringsøjeblikket og ethvert senere tidspunkt.*
- At *Klager siden år 2000 har anvendt og markedsført sin virksomhed under brug af sit varemærke GENBYG og domænenavnet genbyg.dk, og derigennem har opbygget en forventning hos internetforbrugerne om at blive ført til Klager og Klagers hjemmeside, når der foretages en søgning på "Genbyg".*
- At *Indklagede kun anvendt domænenavnet "billiggenbyg.dk" i godt ét år, hvorfor Indklagedes brug af domænenavnet ikke kan udgøre en indarbejdning og rettighed til navnet "billiggenbyg.dk".*

- At Det lave aktivitets- og besøgsniveau på domænet billiggenbyg.dk ikke har resulteret i en oparbejdet og beskyttelsesværdig goodwill til domænenavnet.*
- At Domænet "billig-genbyg.dk" aldrig har været aktiveret siden registreringen, hvilket strider i mod ønsket om forbrugervenlighed på internettet og at registrerede domænenavne anvendes aktivt.*
- At Klager, som er indehaver af varemærkerettighederne til GENBYG, har en væsentlig interesse i at få overdraget de omtvistede domænenavne.*
- At Indklagede kan benytte hvilke som helst andre domænenavne end netop domænenavne indeholdende Klagers kendetegn GENBYG til sine erhvervsmæssige aktiviteter, og derved undgå at krænke Klagers varemærkerettigheder."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er et udateret skærmpoint fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "genbyg.dk", jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 3 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2a) er et skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org). Af skærmpointet fremgår det, at hjemmesiden www.genbyg.dk er lagret i alt 391 gange i perioden fra den 1. februar 2001 og den 3. juni 2017. Endvidere fremgår af bilaget et udateret skærmpoint fra domænenavnet "genbyg.dk", der ses at indeholde en webshop med salg af brugte byggematerialer.

Bilag 4 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2b) er en række skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine vedrørende hjemmesiden www.genbyg.dk som lagret den 28. november 2001, den 30. august 2005, den 7. oktober 2011 og den 13. juni 2015. Af de pågældende skærmpoint fremgår det, at domænenavnet "genbyg.dk" på de nævnte tidspunkter har indeholdt en hjemmeside med fokus på salg af bl.a. brugte byggematerialer.

Bilag 5 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 3) er et registreringsbevis af 22. marts 2017 fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende dansk varemærkeregistrering VR 2017 00621.

Bilag 6 og 7 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 4) er en række udaterede skærmpoint fra en søgning på "genbyg" i henholdsvis Den Danske Ordbog (www.ordnet.dk), www.ordbogen.com og www.wikipedia.org. Af disse skærmpoint fremgår det, at der ikke i forbindelse med søgningerne fremkom nogen søgeresultater.

Bilag 8 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 5) er udateret skærmpoint fra Det Centrale Virksomhedsregister en enkeltmandsvirksomhed ved navn Henrik Dam (CVR-nummer 25652541) med startdato den 1. oktober 2000. Virksomheden har adresse på Knækvej 6, 7200 Grindsted, og er registreret under branchekode "682040 Udlejning af erhvervsejendomme".

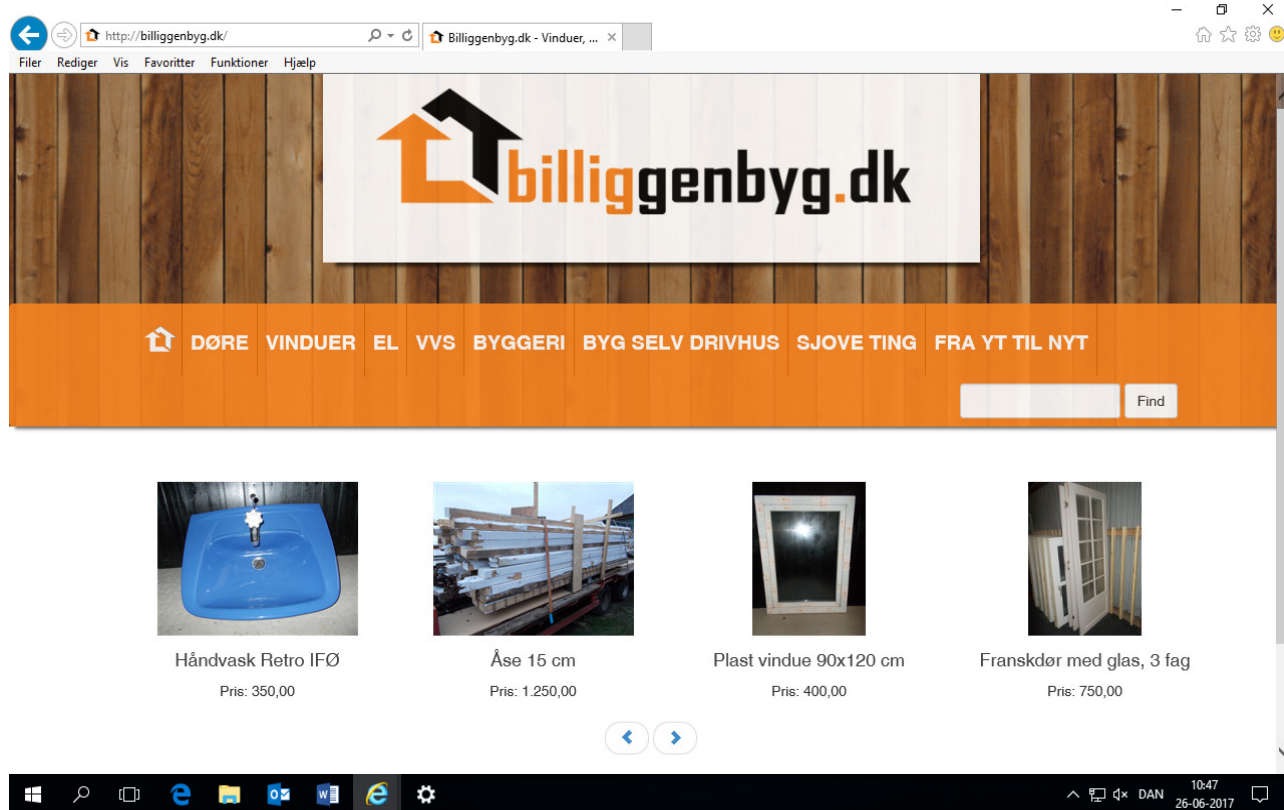
Bilag 9 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 6) er to udaterede skærmpoint fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnene "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk". Af disse skærmpoint fremgår det, at de pågældende domænenavne er registreret den 27. november 2013, og at indklagede desuden er registranten.

Bilag 10 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 6a) er to udaterede skærmpoint fra henholdsvis domænenavnet "billig-genbyg.dk" og et opslag på "billig-genbyg.dk" i Internet Archive Wayback Machine. Det første skærmpoint viser en hjemmeside, der tilsyneladende er identisk med den som fremkom ved sekretariatets opslag den 26. juni 2017 på domænenavnet "billig-genbyg.dk", jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen. Det andet skærmpoint viser, at der i Internet Archive Wayback Machine ikke ses at være lagret nogen hjemmeside med tilknytning til domænenavnet "billig-genbyg.dk".

Bilag 11 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 7) er et skærmpoint fra et opslag på "billiggenbyg.dk" i Internet Archive Wayback Machine. Af skærmpointet fremgår, at der er lagret en hjemmeside under domænenavnet "billiggenbyg.dk" en enkelt gang den 15. juli 2016. Indholdet af den lagrede hjemmeside er ikke indeholdt i skærmpointet.

Bilag 12 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 6) er et skærmpoint fra en søgning i Google (www.google.dk) på "genbyg", hvor der er en række henvisninger til hjemmesiden www.genbyg.dk.

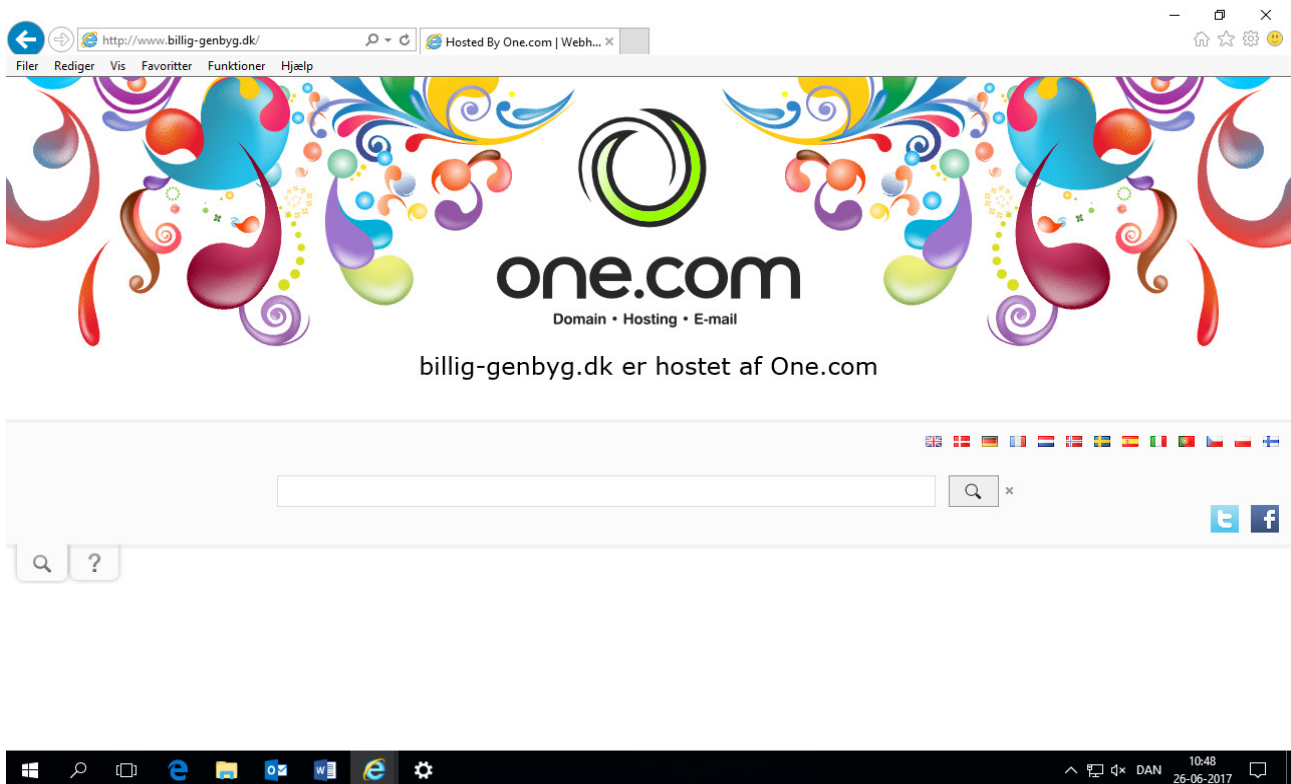
Ved opslag den 26. juni 2017 på "billiggenbyg.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 15. februar 2018 på "billiggenbyg.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 26. juni 2017 på "billig-genbyg.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 15. februar 2018 på ”billig-genbyg.dk” blev sekretariatet viderestillet til ”billiggenbyg.dk”, som hjemmesiden så ud ved sekretariatets opslag samme dato, jf. således oven for i sagsfremstillingen.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Firmaet Genbyg har ikke på noget tidspunkt taget kontakt til mig omkring, at jeg skulle have krænket dem, selv om jeg har haft domænenavn siden 2013. Det første jeg hører fra firmaet Genbyg, er da deres advokat skriver til mig, at de mener jeg har krænket dem fordi de har fået varemærke. Jeg kan se på de papir, jeg har fået Patent- og Varemærkestyrelsen at der 2 firmaer mere, som har fået brev fra firmaet Genbyg, men de er begge blevet kontaktet af firmaet Genbyg, inden de har fået brev fra advokat. Jeg er skuffet over at firmaet Genbyg ikke tager kontakt til mig, før jeg får brev fra deres advokat. Jeg er meget uforstående overfor firmaet Genbyg's arbejdsmetoder.

Jeg har ikke kendskab til firmaet Genbyg, og har aldrig ønsket at skulle sammenlignes med dem. Jeg har kun ønsket at fortælle om begrebet genbyg. Det er også derfor at jeg har gjort indsigelse over for at firmaet Genbyg har fået varemærke på deres navn (jeg har vedhæftet indsigelsen til Patent- og Varemærkestyrelsen).

Jeg har derfor valgt at fjerne alt omkring brugte byggematerialer fra billiggenbyg.dk ikke fordi jeg mener at jeg har krænket dem, men fordi jeg ikke ønsker at blive sammenlignet med firmaet Genbyg og har ikke noget ud af at blive sammenlignet med dem.

Jeg vil fremadrettet bruge domænenavnene til at lave reklame for genopbygning af campingvogne, teltvogne og reparation af trailere.

...

Jeg har aldrig tænkt at skulle sammenlignes med firmaet Genbyg, da jeg købte domænenavnene, kun at gøre reklame for det er billigere at bruge brugte byggematerialer.

Hjemmesiden har jeg brugt til at visse priser når folk kom til mig, derfor også det lave besøgsantal. Jeg sælger lokalt, så jeg har aldrig taget en eneste kunde fra firmaet Genbyg, det viser jo også det lave besøgsantal på min hjemmeside som firmaet Genbyg skriver.

Jeg har hele tiden forholdt mig til begrebet genbyg, det at genbygge og genanvende byggematerialer.

Jeg har ingen ønske om at blive sammenlignet med firmaet Genbyg, derfor har jeg allerede ændret brugen af de to domænenavne.

Domænenavne bliver i dag brugt til at markedsføre genopbygning af campingvogne og teltvogne.

Domænenavne bliver i dag brugt indenfor en helt anden branche og kan derfor ikke krænke firmaet Genbyg som handler med brugte byggematerialer.”

Som bilag A har indklagede fremlagt en indsigelsesskrivelse af 11. april 2017 fra advokatfuldmægtig Malene Buch Andersen på vegne af Billiggenbyg.dk (CVR-nummer 25652541) vedrørende varemærkeregistrering VR 2017 0061, jf. således oven for bilag 5. Det er anført i indsigelsesskrivelsen bl.a., at det overordnet set er Billiggenbyg.dk's opfattelse, at ordet "Genbyg" ikke kan registreres i henhold til varemærkelovens § 3, eftersom ordet mangler det fornødne særpræg og har beskrivende karakter.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Ifølge Indklagedes svarskrift vil indklagede fremadrettet ændre indholdet og brugen af hjemmesiderne tilhørende domænenavnene billiggenbyg.dk og billig-genbyg.dk og fremadrettet skal domænenavnene bruges til at lave reklame for genopbygning af campingvogne, teltvogne og reparation af trailere.

*Dette bekræftes af en søgning på domænenavnet billiggenbyg.dk, **Bilag 9**. En søgning på domænenavnet billig-genbyg.dk viser, at domænenavnet ikke er taget i brug endnu for et website, **Bilag 10**.*

At Indklagede ændrer indholdet på domænenavnet billiggenbyg.dk, ændrer ikke på, at der foreligger en krænkende forvekslingsrisiko mellem indklagedes domænenavne, billiggenbyg.dk og billig-genbyg.dk, og klagers varemærke og domænenavn, genbyg.dk.

Hertil skal tilføjes, at hvis en internetbruger foretager en søgning på f.eks. søgemaskinen Google på "genbyg", vil både Klagers og Indklagedes websites fremkomme og der vil her naturligt opstå en risiko for, at internetbrugere tror at der en sammenhæng mellem Klager og Indklagede eller at internetbrugeren uheldigvis kommer til at forveksle Indklagede med Klager.

Udover at det er en krænkelse af Klagers varemærke GENBYG, er risikoen for forveksling også en forringelse af forbrugervenligheden på internettet.

Endvidere gør Indklagede gældende, at websitet med domænenavnet billiggenbyg.dk er blevet brugt til at fremvise priser for sine kunder, efter kundens henvendelse til Indklagede.

Dette er dog ikke helt sandt, da Klager tidligere har anført, at Indklagede på websitet under domænenavnet billig-genbyg.dk har fremvist billeder af brugte byggematerialer samt anført, at prisen på de viste byggematerialer kan fås ved henvendelsen til Indklagede.

Indklagede har nu valgt at anvende domænenavnet til at reklamere for – hvad vi må antage er hans firma – der genopbygger campingvogne.

Klageren finder det nærliggende at påpege, at Indklagede med stor fordel kan anvende et domænenavn der er mere retvisende for de ydelser hans firma udfører end at anvende domænenavnet billiggenbyg.dk – der på ingen måde indikerer at Indklagedes firma ombygger/reparerer campingvogne.

Indklagede anvender ligeledes ordet "genopbygning" på websitet. Anvendelse af ordet – der i Klagers optik er pudsigt i anvendelsen af reparation af campingvogne – ændrer dog ikke ved

det faktum, at "GENBYG" er et varemærke tilhørende Klager og at Indklagede ikke gennem anvendelse af ordet opnår rettigheder til anvendelse af GENBYG.

Klager har siden år 2000 opbygget goodwill og en kundekreds omkring sin virksomhed, herunder sit domænenavn, genbyg.dk. Denne goodwill foreligger eftersigende ikke i de omtvistede domænenavne, hvilket underbygger Klagers tidligere anbringende om bevidst snyltning på Klagers goodwill.

..."

Som bilag 13 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 10) har klageren fremlagt et skærmprent af 22. august 2017 fra domænenavnet "billiggenbyg.dk". Hjemmesiden under domænenavnet er tilsyneladende identisk med den hjemmeside som fremkom ved sekretariatets fornyede opslag den 15. februar 2018 på domænenavnet "billiggenbyg.dk".

Bilag 14 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 11) er et skærmprent af 22. august 2017 fra domænenavnet "billig-genbyg.dk". Hjemmesiden under domænenavnet er tilsyneladende identisk med den hjemmeside som fremkom ved sekretariatets opslag den 26. juni 2017 på domænenavnet "billig-genbyg.dk".

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

*"Klager påstår jeg stadig krænker klager, det kan ikke være muligt at krænke klager, da de har fået en varemærkebeskyttelse indenfor 3 klasser og genopbygning af campingvogne ikke er dækket af de 3 klasser, **Bilag 2**. Det vil sige at hverken billiggenbyg.dk eller billig-genbyg.dk kan krænke klager. Billiggenbyg.dk og billig-genbyg.dk bliver brugt i forbindelse med genopbygning af campingvogne, som er en helt anden branche end klager arbejder med, som er handel med brugte byggematerialer. Det synes derfor ikke muligt at der kan være en krænkende forvekslingsrisiko mellem klager og indklagedes domæne hjemmesider, da vi bruges inden for samme branche.*

Domænenavnet billig-genbyg.dk viser over til hjemmesiden billiggenbyg.dk.

*Om klager får lov at beholde varemærkebeskyttelsen på ordet Genbyg er ikke afgjort endnu, der er gjort indsigelse imod det, **Bilag 1**, men det Patent- og Varemærkestyrelsen ikke truffet afgørelse om endnu. Der er også 2 andre som har klaget over Genbyg varemærke, **Bilag 2**.*

Klager påstår at folk som søger på google efter begrebet genbyg.dk, altså genbrug af byggematerialer vil tage fejl og komme ind på billiggenbyg.dk altså indklagedes hjemmeside. Det er vist også et tænkt eksempel, for hvis man søger efter brugte byggematerialer og ser indklagedes hjemmeside hvor overskriften er: Genopbygning af campingvogne, så vil de fleste nok vide, at de ikke har handlet brugte byggematerialer, men at hjemmesiden henvender sig til noget omkring campingvogne, altså en helt anden branche og helt andet emne.

*Klager synes at anvendelsen af ordet: genopbygning af campingvogne er pudsigt. Om klager synes at ordet er pudsigt, vil jeg lade være op til dem, men ordlyden at genopbygge campingvogne er en almindeligt brugt betegnelse/formulering af campingvogne der er skadet og som skal genopbygges, også hvis man tager en google søgning, **Bilag 3**.*

...”

Som bilag B (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2) har indklagede fremlagt et udateret skærmprent fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) vedrørende varemærke-registrering VR 2017 00621. Af skærmprentet fremgår det bl.a., at klageren den 14. marts 2017 – på baggrund af en ansøgning indgivet den 14. december 2016 – har opnået en foreløbig registrering af ordmærket ”Genbyg” inden for varemærkeklasserne 6, 19 og 35. Endvidere fremgår det, at bl.a. indklagede har gjort indsigelse mod klagerens varemærkeregistrering.

Bilag C (omlitreret af sekretariatet fra bilag 3) er et udateret skærmprent fra Google (www.google.dk) fra en søgning på ”genopbygning af campingvogn”, hvor der ses at være henvisninger til bl.a. indklagedes hjemmeside www.billigenbyg.dk.

Ved opslag den 15. februar 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at der under CVR-nummer 25652541, jf. oven for bilag A, er registreret en enkeltmandsvirksomhed under navnet Henrik Dam på adressen Knækvej 6, 7200 Grindsted, med startdato den 1. oktober 2000. Virksomheden er endvidere registreret under branchekode ”682040 Udlejning af erhvervsejendomme”.

Sekretariatet har ved opslag den 15. februar 2018 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) konstateret, at klagerens varemærkeregistrering VR 2017 00621, jf. oven for bilag B, knytter sig til ordmærket ”Genbyg” og fortsat har status som foreløbig registreret. Indklagede, SALLING ENTREPRENØRFIRMA A/S og Dansk Genbyg IvS har gjort indsigelse over for klagerens varemærkeregistrering. Desuden har sekretariatet konstateret, at varemærkeregistreringen knytter sig til følgende klasser:

”6: Uædle metaller og legeringer heraf; byggematerialer af metal; transportable bygninger af metal; materialer af metal til jernbanespor; ikke-elektriske kabler og tråd af uædle metaller; klejnsmedearbejder, små genstande af metal (isenkramvarer); metalrør; pengeskabe; malm.

19: Byggematerialer (ikke af metal); stive rør (ikke af metal) til bygningsbrug; asfalt, beg, tjære og bitumen; transportable bygninger (ikke af metal); monumenter (ikke af metal).

35: Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.”

Ved opslag den 15. februar 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnene ”billigenbyg.dk” og ”billig-genbyg.dk”. I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (HD4437-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end de omtvistede under ”.dk”-internetdomænet.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 15. februar 2018 på ”billig genbyg” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. fem, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af disse fem søgeresultater vedrørte to af søgeresultaterne indklagede eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte klageren. De resterende tre søgeresultater vedrørte omtale af betegnelsen ”genbyg” i forbindelse med lamper og vinduer.

Ved en lignende søgning i Google på ”billiggenbyg” den 15. februar 2018 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.290. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 21, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 21 søgeresultater. Af disse 21 søgeresultater vedrørte 15 af søgeresultaterne indklagede eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte klageren. De resterende seks søgeresultater vedrørte bl.a. brugte byggematerialer.

Ved en lignende søgning i Google på ”genbyg” den 15. februar 2018 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 76.800. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 29 klageren eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 21 søgeresultater vedrørte bl.a. virksomhederne Dansk Genbyg, Salling Entreprenørfirma A/S og Genbyg Design samt omtale/markedsføring af bl.a. brugte byggematerialer.

Sekretariatet har ved opslag den 15. februar 2018 på ”billig-genbyg.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden ikke ses at være lagret. Ved opslag samme dag på ”billiggenbyg.dk” i Internet Archive Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt tre gange i perioden fra den 15. juli 2016 og frem til den 11. september 2017. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden www.billiggenbyg.dk som den er lagret første gang den 15. juli 2016:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden den 1. januar 2000 har været registreret som aktieselskab under navnet GENBYG.DK A/S i Det Centrale Virksomhedsregister,

- at klageren har til formål at forhandle både nye og brugte byggematerialer samt at bidrage til en bæredygtig udvikling inden for byggematerialer,
- at klageren tilbage i maj 1999 registrerede domænenavnet "genbyg.dk" og siden registreringen har gjort brug af domænenavnet i forbindelse med sin virksomhed,
- at betegnelsen "GENBYG" er et kunstord og således ikke har nogen selvstændig betydning,
- at dette understreges af, at der ikke ved en søgning på "genbyg" i bl.a. Den Danske Ordbog ikke fremkommer nogen resultater,
- at klageren på den baggrund har stiftet en varemærkeret gennem indarbejdelse til betegnelserne "GENBYG.DK" og "GENBYG",
- at klageren desuden den 14. marts 2017 har fået "GENBYG" registreret som ordmærke i Danmark i varemærkeklasserne 6, 19 og 35, der omfatter bl.a. byggematerialer,
- at Patent- og Varemærkestyrelsens registrering af klagerens varemærke "GENBYG" udgør en anerkendelse af varemærkets særpræg,
- at der på hjemmesiden under domænenavnet "billiggenbyg.dk" er oplyst et CVR-nummer, der tilhører enkeltmandsvirksomheden Henrik Dam,
- at indklagedes virksomhed er registreret under en branchekode, som ikke på nogen måde forbindes med salg af brugte byggematerialer,
- at indklagede kun har gjort brug af domænenavnet "billiggenbyg.dk" i godt ét år og at hjemmesiden er kendetegnet ved et lavt aktivitets- og besøgsniveau,
- at det således kan lægges til grund, at indklagede ikke har indarbejdet selvstændige rettigheder til betegnelserne "billiggenbyg" og "billig-genbyg",
- at indklagede ikke benytter domænenavnet "billig-genbyg.dk" aktivt og at det må antages, at domænenavnet aldrig har været i brug,
- at dette kan indikere, at indklagede ikke har en reel interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "billig-genbyg.dk",
- at domænenavnet "billiggenbyg.dk" indeholder en hjemmeside, hvor det er muligt at se billeder af brugte byggematerialer,
- at hjemmesiden under det pågældende domænenavn ikke har en webshop tilknyttet, men at de brugte byggematerialer kan købes ved henvendelse på fx sms eller den oplyste adresse,
- at klageren og indklagede således beskæftiger sig med det samme forretningsområde, nemlig salg af brugte byggematerialer,
- at det må formodes, at indklagede har haft kendskab til klagerens virksomhed forud for registreringen af de omtvistede domænenavne,
- at der er tale om en snyltning fra indklagedes side på den af klageren oparbejdede goodwill til kendetegnet "GENBYG",
- at klageren altid har sat en ære i at sælge brugte byggematerialer af god kvalitet, hvorfor det er yderst skadeligt for klageren at blive forvekslet med indklagede,
- at indklagedes erhvervsmæssige anvendelse af domænenavnet "billiggenbyg.dk" er i strid med varemærkelovens § 4,
- at brugen af præfikset "billig" i indklagedes domænenavne ikke bidrager til at adskille domænenavnene fra klagerens varemærke,
- at indklagede efterfølgende har valgt at anvende domænenavnet "billiggenbyg.dk" til at reklamere for genopbygning af campingvogne,
- at det ændrede indhold på domænenavnet "billiggenbyg.dk" ikke rokkes ved, at der foreligger en krænkende forvekslingsrisiko med klagerens varemærke,
- at klageren finder anledning til at påpege, at indklagede med fordel kan anvende et domænenavn, der er mere retvisende for de ydelser, som han reklamerer for,

- at domænenavnet "billiggenbyg.dk" således på ingen måde indikerer at indklagedes firma er beskæftiget med ombygning af campingvogne,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "billiggenbyg.dk" desuden udgør en krænkelse af klagerens kendetegnsrettigheder, jf. markedsføringslovens § 22,
- at der tillige foreligger en krænkelse af god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3,
- at klageren som indehaver af varemærkerettighederne til "GENBYG" har en væsentlig interesse i at få overdraget domænenavnene "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk",
- at indklagedes registrering af domænenavnene således udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, og
- at de omtvistede domænenavne på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har haft registreret domænenavnene "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk" siden 2013, men aldrig tidligere har hørt fra klageren,
- at indklagede erhvervede de pågældende domænenavne for at kunne gøre reklame for at det er billigere at anvende brugte byggematerialer,
- at domænenavnet "billiggenbyg.dk" har været anvendt til at vise priser, når der var nogen som henvendte sig til indklagede,
- at indklagede kun sælger lokalt, hvorfor indklagede aldrig har taget en eneste kunde fra klageren, hvilket det lave besøgstal på hjemmesiden også viser,
- at indklagede hele tiden har forholdt sig til begrebet "genbyg", det vil sige at genbygge og genanvende byggematerialer,
- at indklagede ikke har noget kendskab til klageren og aldrig har ønsket at skulle blive sammenlignet med klageren,
- at indklagede – ligesom to andre – har valgt at gøre indsigelse over for klagerens varemærkeregistrering af ordmærket "Genbyg",
- at indklagede har fjernet alt omkring brugte byggemateriale fra hjemmesiden under domænenavnet "billiggenbyg.dk",
- at dette ikke skal ses som en anerkendelse af, at indklagede har krænket klagerens varemærke, men at indklagede ikke ønsker at blive sammenlignet med klageren,
- at indklagede fremover vil bruge domænenavnene "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk" til at reklamere for genopbygning af campingvogne, teltvogne og trailere,
- at de omtvistede domænenavne i dag benyttes inden for en helt anden branche end klageren er beskæftiget inden for,
- at det derfor ikke kan være en krænkende forvekslingsrisiko med klagerens varemærke, og
- at de omtvistede domænenavne på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "billiggenbyg.dk" udgør en krænkelse af klagerens kendetegnsrettigheder.

Klageren er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 2017 00621, hvorved ordmærket "Genbyg" den 14. marts 2017 er foreløbigt registreret som varemærke i bl.a. følgende varemærkeklasser:

”6: Uædle metaller og legeringer heraf; byggematerialer af metal; transportable bygninger af metal; materialer af metal til jernbanespor; ikke-elektriske kabler og tråd af uædle metaller; klejnsmedearbejder, små genstande af metal (isenkramvarer); metalrør; pengeskabe; malm.

19: Byggematerialer (ikke af metal); stive rør (ikke af metal) til bygningsbrug; asfalt, beg, tjære og bitumen; transportable bygninger (ikke af metal); monumenter (ikke af metal).”

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er nedlagt flere indsigelser mod den nævnte foreløbige registrering.

Klageren har desuden over for klagenævnet anført, at klageren ved brug af betegnelsen ”Genbyg” siden år 2000 (også) har stiftet en varemærket hertil ved ibrugtagning. Det fremgår i den forbindelse af sagens oplysninger, at klageren – der er forhandler af bl.a. brugte byggematerialer – er et aktieselskab, som ifølge oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet GENBYG.DK A/S. Endvidere fremgår det, at klageren benytter domænenavnet ”genbyg.dk” i forbindelse med sin virksomhed og at klageren har benyttet dette domænenavn siden omkring tidspunktet for klagerens stiftelse.

Indklagede har efter klagens indgivelse ændret indholdet på hjemmesiden under domænenavnet ”billiggenbyg.dk”, således at hjemmesiden ikke længere indeholder markedsføring af brugte byggematerialer, men markedsføring for genopbygning/reparation af campingvogne, teltvogne og trailere, som indklagede også beskæftiger sig med. Indklagede har i den forbindelse over for klagenævnet anført, at indklagede ikke har noget ønske om at blive sammenlignet med klageren, og at indklagede fremover alene har til hensigt at benytte domænenavnet ”billiggenbyg.dk” i overensstemmelse med det ændrede indhold.

Da indklagede således ikke anvender domænenavnet for varer eller tjenesteydelser, der er omfattet af klagerens kendetegnsrettigheder, eller for varer eller tjenesteydelser af lignende art, ligesom der på baggrund af indklagedes erklæring over klagenævnet ikke er grundlag for at antage, at indklagede påtænker at anvende domænenavnet for sådanne varer eller tjenesteydelser.

Selv om klagenævnet således ikke kan lægge til grund, at indklagede nuværende brug af domænenavnet ”billiggenbyg.dk” er i strid med klagerens kendetegnsrettigheder, har indklagede imidlertid som registrant af både dette domænenavn og domænenavnet ”billig-genbyg.dk” pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internet-domæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har som nævnt siden drevet virksomhed med bl.a. forhandling af brugte byggematerialer under navnet GENBYG.DK A/S, ligesom klageren siden omkring tidspunktet for stiftelsen har gjort brug af domænenavnet ”genbyg.dk” i forbindelse med sin virksomhed. Endvidere er klageren som nævnt indehaver af en foreløbig varemærkeregistrering til ordmærket ”Genbyg” for bl.a. byggematerialer.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnene ”billiggenbyg.dk” og ”billig-genbyg.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at de omtvistede domænenavne har et suggestivt præg, hvis signalværdi vil kunne udnyttes i forskellige sammenhænge og af andre end lige netop sagens parter, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også ses at understøtte.

Indklagede driver efter det oplyste virksomhed med salg af brugte byggematerialer samt med genopbygning/reparation af campingvogne, teltvogne og trailere. Det må på baggrund af sagens oplysninger antages at foregå gennem enkeltmandsvirksomheden Henrik Dam (CVR-nummer 25652541) med startdato den 1. oktober 2010, som dog er registreret under branchekode ”682040 Udlejning af erhvervsejendomme” (jf. således bilag A).

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at der ved opslag på domænenavnet "billiggenbyg.dk" på nuværende tidspunkt fremkommer en hjemmeside, hvorfra der sker markedsføring for genopbygning af campingvogne, teltvogne og trailere. Desuden viser sekretariatets undersøgelser, at man ved opslag på domænenavnet "billig-genbyg.dk" bliver viderestillet til "billiggenbyg.dk". Klagenævnet lægger derfor til grund, at indklagede gør brug af domænenavnene på en måde, der afspejler de omtvistede domænenavnes signalværdi.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnene "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk" overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnene "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der herefter ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnene "billiggenbyg.dk" og "billig-genbyg.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade de pågældende domænenavne registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, GENBYG.DK A/S, medhold.

Dato: 23. maj 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo