

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2014-0084

Klager:

[A]
[A's adresse]

Indklagede:

BC2M Invest ApS
Granvej 7
3650 Ølstykke

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overdrage domænenavnet ”kommunikation.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. april 2014 med bilag 1-8, svarskrift af 10. juni 2014 med bilag A og replik af 16. juni 2014 med bilag 9-10.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”kommunikation.dk” er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

Klageren har efter det oplyste og ifølge opslag i CVR-registeret (www.cvr.dk) etableret virksomheden KommunikationDotDK som en enkeltmandsvirksomhed (CVR-nr. 35564799) den 1. april 2014 med branchekode 731110 ”Reklamebureauer”.

I klageskriftet er anført bl.a. følgende om baggrunden for klagen:

”Domænenavnet ønskes anvendt til kommunikationsvirksomhed.

Vi er et forholdsvist nystartet online-kommunikationsbureau af studerende, KommunikationDotDK [...]. Vi tilbyder en række kommunikationsydelser, som vores navn også hentyder til. Navnet giver os desuden en naturlig interesse i domænet kommunikation.dk.

Vores hjemmeside arbejder vi pt. på og den foreløbige side kan ses på [www.\[udeladt\].com](http://www.[udeladt].com) [...]

11/3 2014 kontakter vi BC2M Invest ApS, Bo Jacobsen. Med forespørgsel på om hans (inaktive) domæne, kommunikation.dk, er til salg. 12/3 2014, svarer Bo Jacobsen at domænet ikke umiddelbart er til salg, da han bruger det til mail. [...]

Efter vores korrespondance opstår der dog hurtigt aktivitet på hjemmesiden og en tysk-sproget hjemmeside med en form spil fremkommer. Siden bliver dog hurtigt fjernet igen og kommunikation.dk videresender i dag al trafik til www.startpage.com/deu/? [...]

Vha. Wayback Machine ses det at domænet ikke har været aktivt siden 2005 pånær efter vores korrespondance med Bo Jacobsen. Domænet er registreret 31/1 1997 Ifølge DK hostmaster. Tjenesten archive.org tager desuden screenshots af hjemmesiden og her ses det at der i de aktive år omkring 2005 blot har eksisteret en standard side hvor der står at Cypercitey har stået for hostingen.
[...]

BC2M Invest ApS / Bo Jacobsen har bruger-id'et, BIA422-DK, ved DK-hostmaster. Her ses det at BC2M under dette ID er i besiddelse af 42 domæner:

Bank.dk
Stat.dk ()
Forsikring.dk
Sygehus.dk
Realkredit.dk
Doktor.dk
Kommunikation.dk
etc.

Hovedparten af domænerne er generiske og vi mener at der er begrundet mistanke om at BC2M Invest ApS ejer domænerne med salg for øje, på trods af, at Bo Jacobsen giver udtryk for at kommunikation.dk det ikke "umiddelbart" er til salg. Domænerne er oftest inaktive og/eller videresender til andre hjemmesider.
[...]

Søges der efter Kommunikation.dk i google kommer denne op som nr. 2. Klikker man på linket kommer man dog ikke til Kommunikation.dk eller den før omtalte tyske søgemaskine, men forskellige sider med, spil, tips til hvordan man tjener mange penge, (<http://www.hvordan-man-tjener-penge.com>) osv. Det ser altså ud til at kommunikation.dk anvendes til affiliate marketing, hvor BC2M Invest ApS bliver belønnet ved at sende trafik videre til andre sider. "

Som sagens bilag 1 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint af den hjemmeside, der angives at være på domænenavnet [www.\[udeladt\].com](http://www.[udeladt].com), hvor navnet KommunikationDotDK bl.a. fremgår. Af det fremlagte skærmpoint fremgår bl.a. følgende tekst:

"Mit navn er [A's navn]. Jeg er stifter af KommunikationDotDK, og til dagligt læser jeg erhvervsøkonomi på Handelshøjskolen i Aarhus [...]"

Mit navn er Anne Sofie Dolberg. Jeg er til dagligt studerende på Danmarks Medie- og Journalisthøjskole. [...]

Ved sekretariatet opslag på domænenavnet [www.\[udeladt\].com](http://www.[udeladt].com) den 13. november 2014 fremkom ingen hjemmeside.

Som sagens bilag 2 har klageren fremlagt udskrift af en e-mailkorrespondance mellem klageren og indklagede dateret den 11. marts 2014, hvor følgende fremgår af klagerens e-mail til indklagede:

"Hej BC2M

Jeg kan se at i ejer domænet www.kommunikation.dk. Jeg er sammen med nogle medstuderende på handelshøjskolen i gang med et projekt og vil i den forbindelse høre om domænet er til salg?

*Venlig hilsen
[A]"*

Indklagede besvarede denne e-mail samme dag og skrev følgende:

"Hej [A's fornavn]

Jeg bruger domænet til mail – så det er ikke umiddelbart til salg

Er det et skole projekt ? hvis ja, så skriv gerne noget mere om det. Hvis det lyder godt – må i gerne "låne" domænet gratis i den tid projektet varer

Mvh

Bo"

Som sagens bilag 3 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint fra en tysk-søgemaskine "startpage.com", som klageren angiver, at domænet "kommunikation.dk" videresender al trafik til.

Som sagens bilag 6 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine "archive.org", hvoraf det bl.a. fremgår, at der er arkiveret 29 hjemmesider på domænenavnet "kommunikation.dk" i perioden 29. oktober 2001 til 3. januar 2014.

Følgende hjemmeside, der er identisk med skærmpointet i sagens bilag 4, er arkiveret den 6. marts 2005:



Følgende hjemmeside, der er identisk med skærmprintet i sagens bilag 5, er arkiveret den 3. januar 2014:



Som sagens bilag 7 har klageren fremlagt et udateret skærmprint fra DK Hostmaster's hjemmeside, hvoraf det bl.a. fremgår, at indklagede har registeret 42 domænenavne, herunder "bank.dk", "biograf.dk", "computer.dk", "granvej7.dk", "hund.dk", "hus.dk", "lavprisrejser.dk", "realkredit.dk", "reklame.dk" og "snaps.dk".

Som sagens bilag 8 har klageren fremlagt et udateret skærmprint fra en hjemmeside på domænet "globalreward-zone.samplesbird.eu", som klageren har angivet som et eksempel på en hjemmeside, som domænenavnet "kommunikation.dk" på "Google" leder til.

Indklagede er ifølge opslag i CVR-registeret (www.cvr.dk) registeret som et anpartsselskab med startdato 19. marts 2009 inden for branchekode 620900 "Anden it-servicevirksomhed" (CVR-nr. 32080626).

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført:

”Pt. Bruges domænet kun til emails – og jeg tænkte at gerne ville ”støtte” et skoleprojekt, hvorfor jeg straks svarede at de kunne få stillet domænet gratis til rådighed i 3 år deres studie varede.

Det har nu senere vist sig at være en kraftig omgåelse af sandheden, idet Der 3 uger efter stiftedes et selskab kommunikationdotdk.

[...]

Klager oplyser at være privatperson – men mener at have ret til domænet grundet hans nyetablerede erhvervsvirksomhed.

Klager opfordres til at redegøre for ejerskabet, samt redegøre for om selskabet er reelt, eller udelukkende er oprettet til brug for nærværende klage.

Endelig bedes det oplyst om der foreligger omsætning i selskabet.

Jeg skal opfordre til at der indkaldes et møde til at drøfte sagen parterne imellem – herunder at afklare klagers reelle hensigter med domænet.

Det skal oplyses at indklagede IKKE tjener noget som helst – og aldrig har gjort dette – på indholdet af kommunikation.dk

Sluttelig skal det anføres at domænerne selskabet ejer IKKE er indkøbt med videresalg for øje – hvilket heller ikke er sket.

Der er relevant indhold på en stor del af domænerne, og nogle få bruges til e-mail. Herunder også til mail fra domænets tidligere ejer Cybercity – som det er valgt at tilbyde vederlagsfri fortsættelse af deres kunders mail fra Cybercitys ejertid, idet det viste sig at mange Cybercity kunder ikke havde forstået at Cybercity kunne opsiges deres mail med kort varsel.

Indklagede har begrænsede udgifter til at stille mails til rådighed, hvorfor det er valgt at gøre dette vederlagsfrit.

Denne velvilje er også i særdeleshed vist i denne sag, idet indklagede tilbød klager at bruge domænet gratis i skoleforløbet, hvilket klager afslog.”

Som sagens bilag A har indklagede fremlagt en fortsættelse af den e-mailkorrespondance, som klageren har fremlagt som sagens bilag 2, hvor af det bl.a. fremgår, at klageren efterfølgende skrev følgende til indklagede:

”Det er et skoleprojekt i den forstand at vi er nogle studerende som tilbyder virksomheder billig kommunikation, og af en eller anden grund troede vi domænet var ledigt (men blev klogere) og derfor kaldte vi os KommunikationDotDK. Så det fungerer nok desværre ikke for os – men ellers tak for tilbudet.

Vh [A's fornavn]”

I replikken har klageren heroverfor anført:

”Indklagede påstår at have stillet domænet til rådighed i 3 år. Dette er ikke korrekt, og har på intet tidspunkt været debatteret. Det er korrekt, at indklagede tilbød at ’udlåne’ domænet.

Perioden for dette var dog ikke specificeret, udover 'projektets varighed'. Det var vores klare vurdering, at det ikke ville være hensigtsmæssigt at opbygge et brand omkring et lånt domæne, derfor afslaget på dette, Jf. Venligst indklagedes bilag A.

Som det også fremgår af e-mailkorrespondancen, er det indklagede, der benævner projektet som et "skoleprojekt", hvilket af undertegnede bliver præciseret for indklagede i næstkommende e-mail. VI har ikke ønsket at gå i detaljer omkring vores virksomhedsplan og forretningsmodel overfor en ukendt virksomhed, som potentielt kunne være i samme branche. Det er altså ikke tale om en omgåelse af sandheden, som indklagede påstår.

[...]

Indklagede insinuerer, at virksomheden (KommunikationdotDK) blot er oprettet i forbindelse med klagen. Denne anklage er ikke korrekt. (Virksomheden blev oprettet umiddelbart efter første e-mail – sideløbende med omtalte e-mail korrespondance. Vi troede på daværende tidspunkt, at det blot ville være en formssag at købe det inaktive domæne, som vi kunne se, har stået ubrugt i flere år. Således blev selskabet oprettet, før indklagede afviste at sælge domænet. Jf. bilag 9 bekræfter Erhvervsstyrelsen kl. 22.05 d. 11/5 2014 modtagelsen af ønsket om registrering af KommunikationdotDK. Indklagedes afvisning sker først d. 11/5 2014 kl. 23.40 (jf. Indklagedes bilag A). Dette sker altså, efter registreringen af KommunikationdotDK har fundet sted. Pga. behandlingstid fremgår virksomheden dog først som startet ¼ 2014. Det bør desuden bemærkes i bilag 10, at KommunikationdotDK ydermere blev momsregistreret d. 3/6.

At der ikke er blevet klaget før d. 28/4 skyldes, at vi ikke var opmærksomme på denne mulighed før. En medstuderende fra Aarhus Universitet gjorde sidst i april undertegnede opmærksom på dette, hvorefter vi også blev opmærksomme på indklagedes mange tomme domæner.

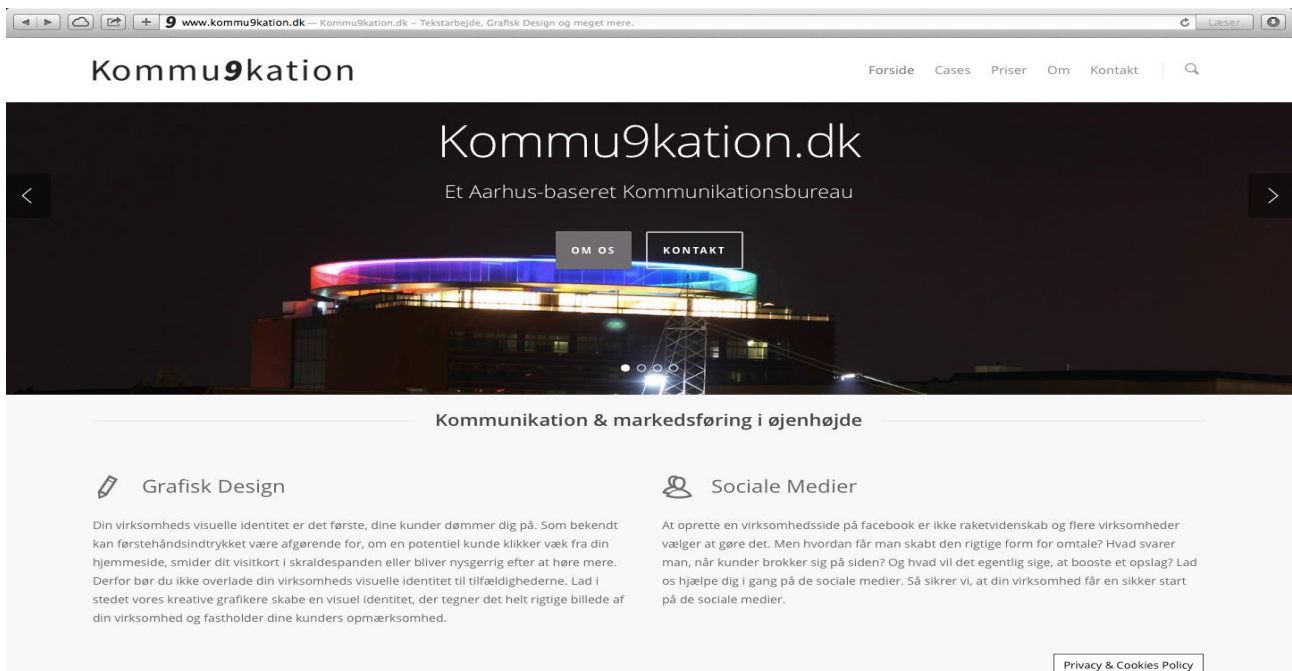
*KommunikationdotDK er, som det fremgår af CVR-registret, en personligt ejet virksomhed af **[A]**. Ud over undertegnede er der i øjeblikket tre andre studerende involverede i projektet. Virksomheden er endnu i opstartsfasen men forventes klar til at betjene kunder i løbet af sommeren 2014. Vores kommende hjemmeside er således under udarbejdelse. Dens nuværende stadie kan ses på vores midlertidigt anskaffede domæne www.kommu9kation.dk. Indklagede ønsker at vide, hvorvidt der pt. er omsætning i selskabet. Til det må der svares at dette ikke er tilfældet endnu. Vi åbner således føst op for kunder i sommeren (juli) 2014. Af hjemmesiden fremgår der allerede cases, vi har løst gratis for at opnå referencer til virksomhedens startfase.*

[...]

Indklagede argumenterer for en række e-mailklienters interesse i at BC2M Invest opretholder ejerskabet af domænet. I denne sammenhæng findes det relevant, at det dokumenteres hvor mange e-mailklienter dette drejer sig om?

Ydermere findes det relevant at afdække indklagedes egen interesse i domænet, da det må formodes, at domænet (og de resterende 41 domæner) ej er købt af gavmildhed, men i reel forretningsøjemed)."

Sekretariatet har ved opslag på det i replikken nævnte domænenavn www.komm9kation.dk den 13. november 2014 taget følgende kopi:



Som sagens bilag 9 har klageren fremlagt en e-mail af 11. marts 2014 fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf det bl.a. fremgår, at styrelsen den 11. marts 2014 kl. 22.05 bekræfter registrering af KommunikationDotDk.

Som sagens bilag 10 har klageren fremlagt en e-mail af 3. juni 2014 fra SKAT, hvoraf det bl.a. fremgår, at virksomheden KommunikationDotDK er blevet momsregistreret.

Ved opslag på www.kommunikation.dk den 13. november 2014 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved en søgning i Google den 13. november 2014 på ”kommunikation” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 10.700.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. De

første 50 søgeresultater vedrørte i al overvejende grad domænenavne med tilknytning til videregående uddannelser, herunder institutter og fag, udbud af lederkursus o.lign. samt reklame-, kommunikations- og PR-bureauer. Ingen af søgeresultaterne fremstod med relation til sagens parter.

Sekretariatet har forgæves forsøgt at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomheden KommunikationDotDK, der tilbyder en række kommunikationsydelser,
- at virksomheden er i opstartsfasen, men forventes klar til at betjene kunder i løbet af sommeren 2014,
- at klageren derfor har en naturlig interesse i domænenavnet ”kommunikation.dk”,
- at domænenavnet reelt ikke har været aktivt siden 2005,
- at domænenavnet muligvis benyttes til affiliate marketing, hvor indklagede får penge for at sende trafik videre til andre sider,
- at indklagede ikke fremmer internetudviklingen ved at videresende besøgende til en tysk søgemaskine, eller affiliate marketing sider,
- at indklagede har registreret et stort antal generiske domænenavne, der adskiller sig meget fra hinanden og henvender sig til forskellige sektorer,
- at disse domænenavne ofte er inaktive eller videresender til andre hjemmesider,
- at indklagedes registrering og anvendelse af ”kommunikation.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. 2014-domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagede tillige har registreret og opretholdt registreringen af ”kommunikation.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning for øje,
- at indklagede derfor også har handlet i strid med 2014-domænelovens § 25, stk. 2, og
- at domænenavnet ”kommunikation.dk” derfor bør overføres til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”kommunikation.dk” siden den tidligere registrant, Cybercitys, råden over domænenavnet, har været anvendt til brug for e-mail for en række brugere,
- at indklagede har valgt vederlagsfrit at lade disse brugere beholde deres e-mails, efter indklagede fik rådighed over domænenavnet,
- at hverken domænenavnet ”kommunikation.dk” eller indklagedes øvrige domænenavne er indkøbt med videresalg for øje,
- at indklagede har tilbudt at stille domænenavnet ”kommunikation.dk” vederlagsfrist til rådighed for klageren i 3 år, idet klageren var af den opfattelse, at klageren ville benytte domænenavnet til et skoleprojekt, og
- at indklagede derfor bør frifindes.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede har registreret og anvender domænenavnet ”kommunikation.dk” er i strid med § 25 i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner

(2014-domæneloven), der trådte i kraft den 1. marts 2014 og samtidig ophævede lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (2005-domæneloven).

Denne bestemmelse, der i alt væsentligt er affattet på samme måde som 2005-domænelovens § 12 lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Stk. 2. Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af internetdomænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Ad god domænenavnsskik (§ 25, stk. 1)

I forarbejderne til 2014-domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik – som hidtil – gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil vedrøre ikke alene registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt.

Det er i forarbejderne endvidere tilkendegivet, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Klageren har oplyst, at han driver den nystartede kommunikationsvirksomhed KommunikationDotDK, og at han ønsker at anvende domænenavnet ”kommunikation.dk” til brug for markedsføring af sin virksomhed. Nævnet finder på den baggrund, at klageren har en rimelig interesse i at gøre brug af det omhandlede domænenavn for sin virksomhed. Klagerens interesse i at

kunne råde over domænenavnet frem for andre må imidlertid ses i lyset af, at domænenavnet ikke er egnet til at blive forbundet med netop klagerens kommunikationsvirksomhed, hvilket understøttes af, at betegnelsen ”kommunikation” ikke ses at være forbundet med klageren på internettet.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet i en længere periode har været og fortsat anvendes til brug for e-mail for en række brugere, der fik oprettet en e-mail med navnet @kommunikation.dk, mens Cybercity havde rådighed over domænenavnet, og at indklagede stiller denne tjeneste vederlagsfrit til rådighed. Selvom det efter sagens oplysninger ikke kan lægges til grund, at indklagede har aktuelle planer om at etablere en hjemmeside på det omhandlede domænenavn, finder nævnet ikke at kunne bortse fra indklagedes oplysning om, at domænenavnet er af væsentlig betydning for indklagede bl.a. som følge af dets brug som mailhotel for en flerhed af personer. Indklagede må på den baggrund anses for at have en reel interesse i domænenavnet. Nævnet bemærker endvidere, at denne brug efter det oplyste har stået på i en længere årrække, og at klageren stiftede sin virksomhed på et tidspunkt, hvor klageren allerede var bekendt med, at domænenavnet ikke var ledigt.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”kommunikation.dk” væsentligt overstiger indklagedes. Indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”kommunikation.dk” indebærer derfor ikke en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Ad forbuddet i § 25, stk. 2

I forarbejderne til 2014-domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 31), er om bestemmelsen anført følgende:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavne må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der udover en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke

anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af forbuddet. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Klagenævnet finder som nævnt ovenfor, at indklagede må anses for fortsat at have en reel interesse i selv at råde over domænenavnet ”kommunikation.dk”. Der er derfor heller ikke grundlag for at antage, at indklagede alene har domænenavnet registreret med videresalg eller udlejning for øje. Det forhold, at indklagede har registreret en række andre domænenavne af generisk karakter, kan under de i sagen foreliggende omstændigheder ikke føre til en anden bevisvurdering. Det er derfor heller ikke godtgjort, at indklagede har overtrådt forbuddet i 2014-domænelovens § 25, stk. 2.

Klagenævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, [A], medhold i, at indklagede, BC2M Invest ApS, skal overføre domænenavnet ”kommunikation.dk” til klageren.

Dato: 11. december 2014

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo