

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2015-0077**

## **Klager:**

Det Danske Advokatsamfund  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K

## **Indklagede:**

[A]  
[A's adresse]

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "[A's efternavn]advokatfirma.dk" skal slettes.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke nedlagt en påstand i sagen, jf. nedenfor.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. april 2015 med tre bilag (bilag 1-3) samt en e-mail fra indklagede af 8. juni 2015 uden bilag.

## **Registreringsforhold:**

Domænenavnet "[A's efternavn]advokatfirma.dk" er registreret den 9. februar 2013.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er Det Danske Advokatsamfund, som udgøres af alle danske advokater, jf. retsplejelovens § 143. Advokatsamfundets formål er blandt andet at påse og håndhæve opfyldelsen af de pligter, der påhviler advokater, jf. § 1 i Vedtægt for Det Danske Advokatsamfund, der er godkendt af justitsministeren i henhold til retsplejelovens § 143, stk. 5.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

*"Indklagede [A] modtog advokatbeskikkelse i 1996. Ved Advokatnævnskendelse af 4. april 2014 blev [A] frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Kendelsen er offentliggjort på Advokatnævnets hjemmeside den 2. maj 2014 og vedlægges som bilag 1.*

I januar 2015 blev Advokatsamfundet opmærksom på, at [A's] hjemmeside, [www.\[A's efternavn\]advokatfirma.dk](http://www.[A's efternavn]advokatfirma.dk), fortsat er i drift. Print fra hjemmesiden vedlægges som bilag 2.

Ved brev af 29. januar 2015 anmodede Advokatsamfundet [A] om at nedlægge siden. Brevet vedlægges som bilag 3. Hjemmesiden er fortsat tilgængelig.

Advokatsamfundet har, jf. retsplejelovens § 143 og vedtægtens § 1 til opgave at føre tilsyn med advokater og med overholdelse af retsplejelovens syvende afsnit om advokater.

...

[A's] brug af domænet [A's efternavn]advokatfirma.dk er uberettiget, idet [A] i henhold til retsplejelovens § 120, stk. 1, 1. pkt. ikke må anvende advokattitlen eller anden betegnelse (advokatfirma), der er egnet til forveksling hermed. Da [A] ikke har reageret på Advokatsamfundets skrivelse af 29. januar 2015, er nærværende klage nødvendiggjort."

Det omtalte bilag 2 indeholder følgende tre udskrifter fra hjemmesiden [www.\[A's efternavn\]advokatfirma.dk](http://www.[A's efternavn]advokatfirma.dk), som alle er dateret den 24. marts 2015:

[Tre skærmprents er udeladt]

Der fremkom ingen hjemmeside ved sekretariatets opslag på domænenavnet "[A's efternavn]advokatfirma.dk" den 28. april 2015 og den 17. august 2015.

Da indklagede ikke afgav noget svarskrift inden for den fastsatte frist, orienterede sekretariatet den 8. juni 2015 sagens parter om, at den indledende skriftveksling var afsluttet, og at sagen ville blive forelagt klagenævnet til afgørelse på det foreliggende grundlag.

Indklagede besvarede sekretariatets e-mail samme dag og anførte følgende:

*"Jeg beklager ikke at have svaret på den pågældende klage. [tekst udeladt]*

*Jeg forstår ikke helt baggrunden for klagen, eftersom det pågældende domænenavn, som klagen åbenbart vedrører, ikke længere er aktivt. Den pågældende hjemmeside er nedlagt for længst. I sin tid fik jeg et pålæg om at nedlægge min daværende hjemmeside, hvilket jeg efterkom så hurtigt det var muligt.*

*Er der overhovedet nogen, som har efterprøvet dette? Man kunne for eksempel forsøge at gå ind på det pågældende domænenavn og se, om der overhovedet er en hjemmeside.*

*Med venlig hilsen*

*[A]"*

Sekretariatet besvarede denne e-mail den 11. juni 2015 og anførte bl.a. følgende:

*"Til orientering vil Deres e-mail indgå i sagens akter og klagenævnet har derfor dags dato sendt en kopi af Deres e-mail til klager til orientering.*

*Såfremt De ønsker at komme med yderligere bemærkninger til klagen, inden klagenævnet træffer en afgørelse i sagen eller at tage bekræftende til genmæle over for klagerens påstand om sletning af domænenavnet [A's efternavn]advokatfirma.dk, skal De give klagenævnets sekretariat besked herom straks, idet klagenævnet eller kan forventes at træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag, jf. klagenævnets e-mail af 8. juni 2015.*

*Såfremt De har nogle spørgsmål, er De velkommen til at kontakte sekretariatet på tlf. nr. 33361100.”*

Indklagede er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger til klagen.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes brug af domænenavnet ”[A's efternavn]advokatfirma.dk” er uberettiget, idet indklagede ikke må anvende advokattitlen eller anden betegnelse (advokatfirma), der er egnet til forveksling hermed, jf. retsplejelovens § 120.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har efterkommet klagerens krav om at fjerne hjemmesiden på domænenavnet ”[A's efternavn]advokatfirma.dk”.

### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (2014-domæneloven), der trådte i kraft den 1. marts 2014 og samtidig ophævede lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (2005-domæneloven). Denne bestemmelse, der i alt væsentligt er affattet på samme måde som 2005-domænelovens § 12, stk. 1, lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”*

I forarbejderne til 2014-domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik – som hidtil – gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af 2014-domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at indklagede har registreret og anvendt domænenavnet ”[A’s efternavn]advokatfirma.dk” som led i sit tidligere virke som advokat. Advokatnævnet har ved kendelse af 4. april 2014 frakendt indklagede retten til at drive advokatvirksomhed indtil videre. Indklagede må herefter ikke betegne sig som advokat eller benytte en anden betegnelse, der er egnet til forveksling hermed, jf. retsplejelovens § 120, der er affattet således:

*”§ 120. Personer, der ikke har fået beskikkelse som advokat, og personer, der er udelukket fra at udøve advokatvirksomhed, eller hvis ret hertil er ophørt i medfør af denne lov, må ikke betegne sig som advokat eller benytte en anden betegnelse, der er egnet til forveksling hermed.  
...”*

*Stk. 2. Overtrædelse af bestemmelserne i stk. 1 straffes med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning.”*

Klagenævnet finder, at der under de anførte omstændigheder, og som sagen i øvrigt foreligger oplyst, består en formodning for, at indklagede ikke længere har nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”[A’s efternavn]advokatfirma.dk”. Indklagede har ikke afkræftet denne formodning.

Det er klagenævnets opfattelse, at retsplejelovens § 120 afspejler en væsentlig samfundsmæssig interesse i at sikre, at betegnelsen ”advokatfirma” kun benyttes af beskikkede advokater, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor i denne sag må føre til, at indklagedes opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering indebærer en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. 2014-domænelovens § 25, stk. 1.

Klagenævnet træffer herefter i medfør af 2014-domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

## AFGØRELSE

Indklagede, [A], skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "[A's efternavn]advokatfirma.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn slettes. Sletningen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 15. september 2015

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo