

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0220

Klager:

Søren Peter Godskesen True
Rebekkavej 38, 3. tv.
2900 Hellerup
Danmark

Indklagede:

Atop Capital GmbH
Waltherstrasse 23
80337 Muenchen
Tyskland

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Overførsel af domænenavnet ”true.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 24. august 2017 med tolv bilag (bilag 1-12).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”true.dk” er registreret den 23. august 2010.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen blandt andet:

”Domænenavnet True.dk skal primært bruges til e-mail for familien True og har derfor privat betydning. Da navnet True er mit familienavn (bilag 1), ønsker jeg selvfølgelig, at domænenavnet True.dk bliver tilgængeligt for mig og resten af familien.

Jeg har i mange år løbende været inde for at se om domænenavnet var ledigt (dette var før jeg opdagede at man kunne skrive sig på venteliste), men domænet var i alle årene sat til salg – til en meget høj pris. Hjemmesiden True.dk har ikke været anvendt til andet end et ”prisskilt” for domænet. Her kunne man byde på domænet (dog med en høj mindstepris).

[...]

BRUGSPLIGT

Indklagede overtræder paragraf 14, stk. 1, om brugspligt, da det ikke fremgår at domænet bliver benyttet aktivt.

Bilag 9 illustrerer at domænet blev købt af indklagede i 2010. Iflg. "wayback machine", web.archive.org er der ikke registreret noget aktivt brug af domænet. Første gang true.dk anvendes er i 2013 hvor domænet er sat til salg via SEDO.

I bilag 9 ses det at indklagede anvender DNS servicen parkingcrew.net. Denne service anvendes netop til parkering af domæner (bilag 10).

VIDERESALG

True.dk bliver udelukkende anvendt til salg af domænet. Klikker man ind på domænet true.dk, vil man kun se en orange knap med ordlyden "Køb dette domæne" samt en disclaimer (bilag 2).

Klikker man på knappen videresendes man til www.Sedo.com hvor man bliver præsenteret for en mindstepris på domænet (1088 USD) (bilag 3).

Sedo beskriver sig selv som et selskab hvis formål er salg af domæner (bilag 4).

Desuden kan man på indklagedes hjemmeside (<http://www.atopcapital.de/>) læse at de beskriver deres eget forretningsområde bl.a. indenfor "domæne porteføljer" (bilag 5 & bilag 11).

Bilag 6 illustrerer at domænet var til salg i 2013 (screen shot er fra 4 juni 2013).

Bilag 7 og Bilag 8 illustrerer at domænet var til salg i 2016 (screen shot er fra 1 september 2016).

Derudover har jeg kontaktet indklagede for at dokumentere at hans interessere er at videresælge domænet. Denne korrespondance som tydeligt indeholder en forhandling af prisen for domænet kan læses i bilag 12.

DOMÆNET SVARER TIL EFTERNAVN

Da navnet "True" er mit familienavn (bilag 1), ønsker jeg selvfølgelig, at domænet True.dk bliver tilgængeligt for mig og resten af familien.

KONKLUSION

Da der aldrig har eksisteret nogen aktiv hjemmeside bag domænet true.dk under den nuværende ejer (siden 2010), samt at true.dk udelukkende er blevet anvendt til videresalg

under den nuværende ejer, anmoder jeg hermed venligst om at få overdraget domænet med henblik på at benytte det i privat regi forbindelse med mit efternavn.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af sit pas, hvoraf bl.a. fremgår, at klagerens efternavn er True.

Som bilag 2 har klageren fremlagt et delvist skærmpoint af et opslag på ”true.dk”.

Som bilag 3 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint af et opslag fra hjemmesiden www.sedo.com vedrørende domænenavnet ”true.dk”. Det fremgår af bilaget, at domænenavnet ”true.dk” kan købes for USD 1.088.

Som bilag 4 har klageren fremlagt et udateret og delvist skærmpoint uden nærmere betegnelse, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

*”Sell domains – at the worlds largest marketplace for web addresses.
Sedo is the first point of contact if you want to sell your domain name. We also offer you the largest selection of selling options in the domain market so you can decide which is the best for your domain.”*

Som bilag 5 har klageren fremlagt et ikke nærmere specificeret og udateret delvist skærmpoint, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

*”ATOP Capital GmbH Domain
Name & Real Estate Portfolio Management”.*

Som bilag 6 har klageren fremlagt et ikke nærmere specificeret skærmpoint fra Sedo dateret ”tirsdag 4. jun 8:57”, hvoraf bl.a. fremgår af domænenavnet ”true.dk” er til salg for ”950 EUR or best offer”.

Som bilag 7 og 8 har klageren fremlagt to ikke nærmere specificerede skærmpoint, dateret den 1. september 2016, hvoraf bl.a. fremgår, at domænenavnet ”true.dk” kan købes, henholdsvis at domænenavnet ”true.dk” kan købes for USD 1.088.

Som bilag 9 har klageren fremlagt et udateret delvist skærmpoint af et opslag i DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende ”true.dk”, hvoraf bl.a. fremgår, at domænenavnet er registreret den 23. august 2010, at indklagede er registrant, og at name servers er ns1.parkingcrew.net og ns2.parkingcrew.net.

Vedrørende name servers har indklagede desuden fremlagt bilag 10, som er et udateret og ikke nærmere specificeret skærmpoint om ParkingCrew, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

*”We Monetize Your Domains!
[...]
Become part of the domainparking revolution.
Find all you need to know about our service at ParkingCrew.com and
Check out ParkingCrew”*

Som bilag 11 har klageren fremlagt et skærmpoint på en søgning i Google vedrørende "Atop Capital GmbH", hvorpå klageren har markeret det første søgeresultat, hvorefter bl.a. fremgår følgende:

"ATOP Capital GmbH. Domain Name & Real Estate Portfolio Management [...]"

Som bilag 12 har klageren fremlagt e-mailkorrespondance mellem klageren og indklagede dateret den 21. og 22. august 2017, hvorefter bl.a. fremgår følgende:

Klageren: *"I can see that you have a domain for sale (true.dk) that I'm interested in. Are you flexible on the price?"*

Best regards, Peter"

Indklagede: *"Hi Peter, [SEP]"*

whats your best offer? [SEP]"

Best

Stefan"

Klageren: *"Hi Stefan,*

The domain registration price in Denmark is 6€ pr. year and I can see you have had the domain for sale for several years. [SEP]Would you accept 30€ which would be equivalent to 5 years of payment?"

*Best regards,
Peter"*

Indklagede: *"Unfortunately I don't think that reflects the real value of this domain and your offer is far away from what I think is a fair price.*

*Best
Stefan"*

Klageren: *"Hi Stefan,*

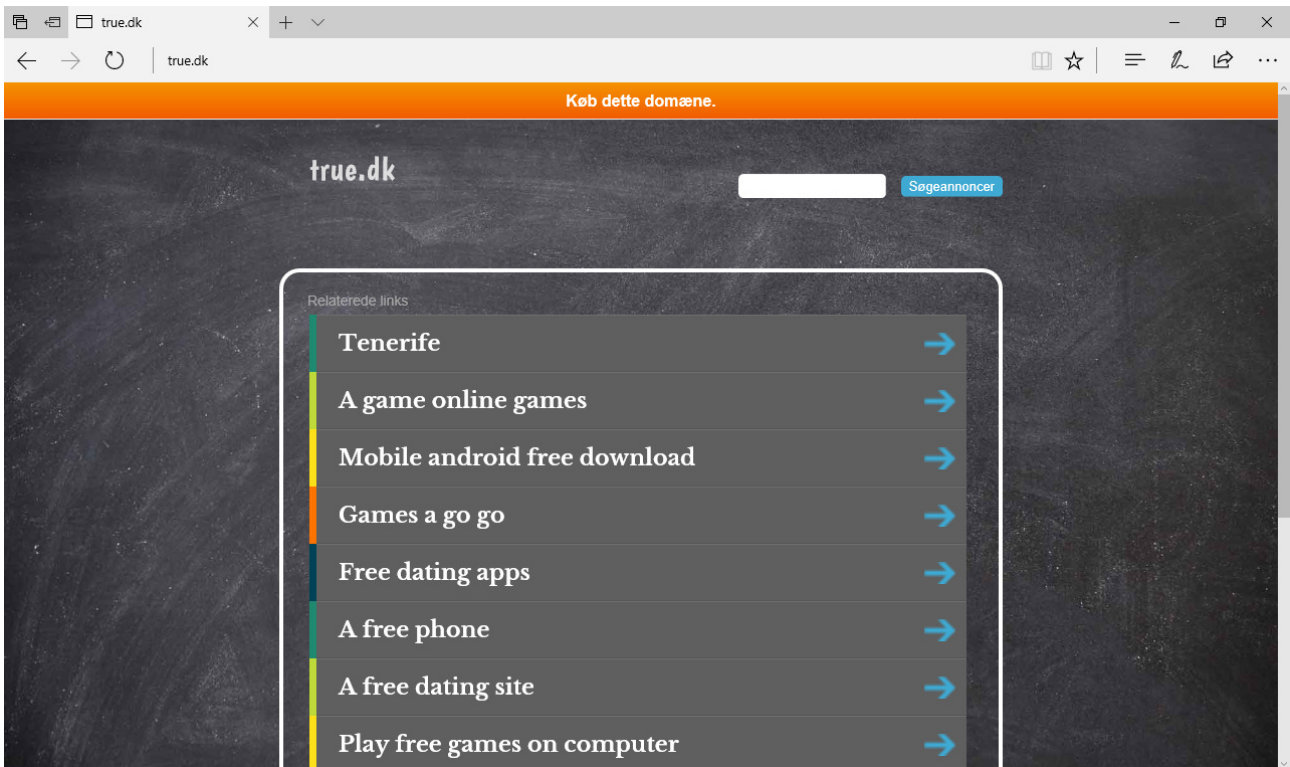
What would your very best price be for the domain if I bought it from you today?"

*Best regards,
Peter"*

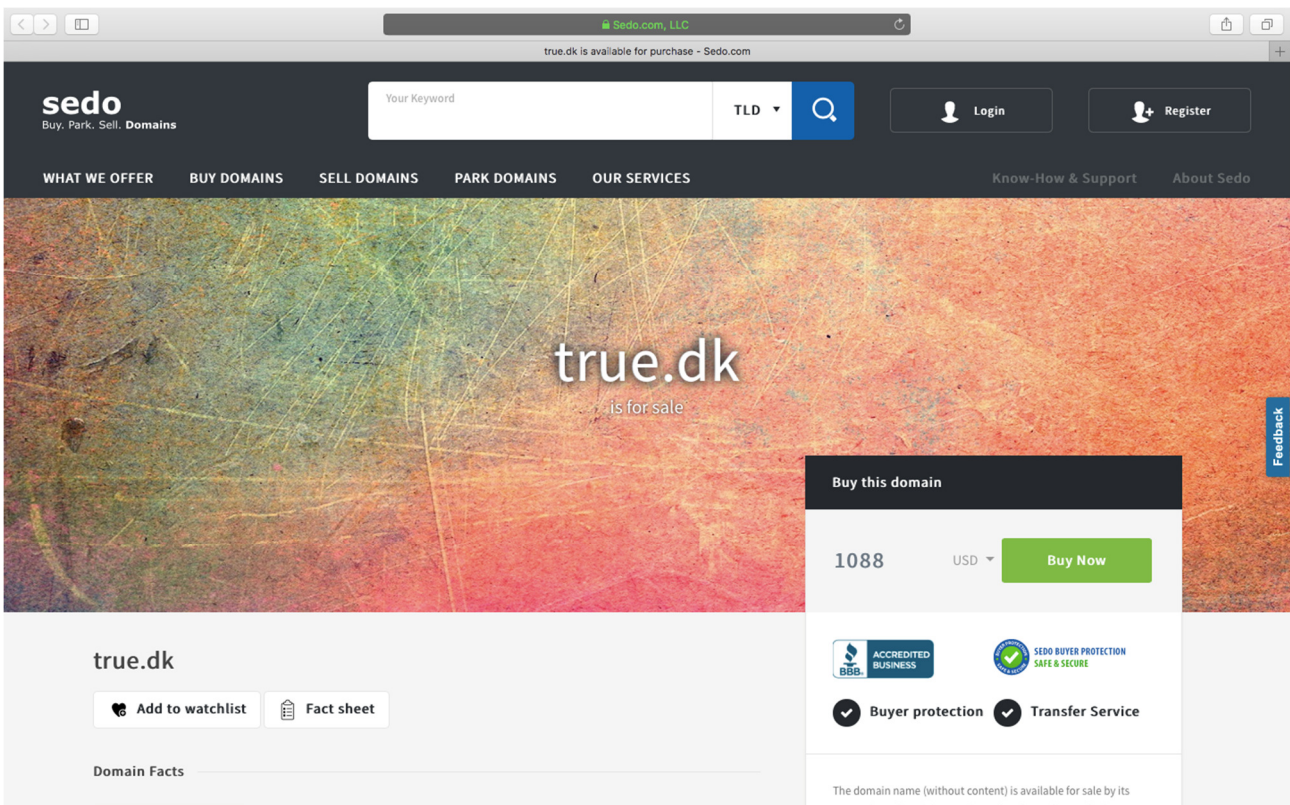
Indklagede: *"700 € net (if you have VAT ID, otherwise we have to add 19% VAT).*

*Thanks
Stefan"*

Ved opslag den 5. september 2017 på "true.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag herpå den 18. november 2017 fremstod hjemmesiden uændret. Ved at klikke på linket med teksten "Køb dette domæne" ledes man videre til hjemmesiden www.sedo.com, hvor "true.dk" er udbudt til salg for en pris på USD 1.088:



Ved opslag den 18. november 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "true.dk". Endvidere har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (ACG34-DK) er anført som registrant af 1.261 yderligere domænenavne af meget forskellig karakter.

Sekretariatet har ved opslag den 18. november 2017 på de første 10 af indklagedes domænenavne konstateret, at der i halvdelen af tilfældene fremkom hjemmesider af lignende karakter, som fremkom ved opslag på domænenavnet "true.dk" med en række "relaterede links". Endvidere indeholdt disse hjemmesider en opfordring til at købe det pågældende domænenavn. I den anden halvdel af tilfældene fremkom ingen hjemmesider.

Ved sekretariatets opslag i Google (www.google.dk) den 18. november 2017 på "true" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 8.750.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen hverken klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte navnlig omtale af tv-serien True Detective, landsbyen True, True skov samt den generiske anvendelse af begrebet at "true" nogen.

Sekretariatet har konstateret, at der forud for klagens indgivelse stod en tredjemand på venteliste til domænenavnet "true.dk".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens familienavn er True, og at familien derfor ønsker at benytte domænenavnet "true.dk" til brug for familiens e-mail,
- at domænenavnet er parkeret, og at der ikke er registreret aktivt indhold på domænenavnet siden indklagede registrerede domænenavnet i 2010,
- at indklagede således overtræder sin brugspligt, da domænenavnet ikke benyttes aktivt,
- at "true.dk" alene anvendes til brug for et "prisskilt" for salg af domænenavnet via Sedo,
- at indklagedes interesse i at videresælge domænenavnet tydeligt er dokumenteret ved klagerens korrespondance med indklagede, jf. bilag 12, og
- at domænenavnet "true.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af det oplyste må antages, at domænenavnet "true.dk" ikke har erhvervmæssig betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indklagede har ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "true.dk" i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"Registrarer må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd."

Det fremgår af sagens oplysninger, at hjemmesiden under domænenavnet "true.dk" – ud over at indeholde en række "relaterede links" – indeholder et link med teksten "Køb dette domæne", og at man ved at klikke på dette link ledes videre til hjemmesiden "www.sedo.com", hvor det pågældende domænenavn er udbudt til salg for en pris på USD 1.088.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede på klagerens forespørgsel har tilbudt indklagede at sælge domænenavnet for EUR 700 ekskl. moms.

Endelig fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede har registreret et meget betydeligt antal domænenavne af meget forskellig karakter under topdomænet ".dk", og at sekretariatets undersøgelser viser, at i hvert fald en del af disse domænenavne udbydes til salg på samme måde som det omtvistede domænenavn.

På baggrund af det ovenfor anførte finder klagenævnet, at der er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "true.dk" alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor indklagede ikke har afkræftet denne formodning. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. På denne baggrund lægger klagenævnet bevismæssigt til grund, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringsens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

Det bemærkes, at nævnet ikke herved har taget stilling til retsforholdet mellem klageren og den tredjemand, som har stået på venteliste til domænenavnet.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "true.dk" skal overføres til klageren, Søren Peter Godskesen True. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. december 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul