

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0038

Klager:

Dragsbæk K/S
Vingårdsvej 16-20
9000 Aalborg
Danmark

v/ advokat Peter Gustav Olson

Indklagede:

RADIO LOFT ApS
Hovedgaden 57
8220 Brabrand
Danmark

v/ advokat Jesper Hedegaard

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principalt: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”boaarhus.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”boaarhus.dk” suspenderes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. februar 2017 med 12 bilag (bilag 1-12), svarskrift af 9. marts 2017 med tre bilag (bilag A-C), replik af 10. april 2017 uden bilag og duplik af 26. april 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”boaarhus.dk” er registreret den 8. november 2016.

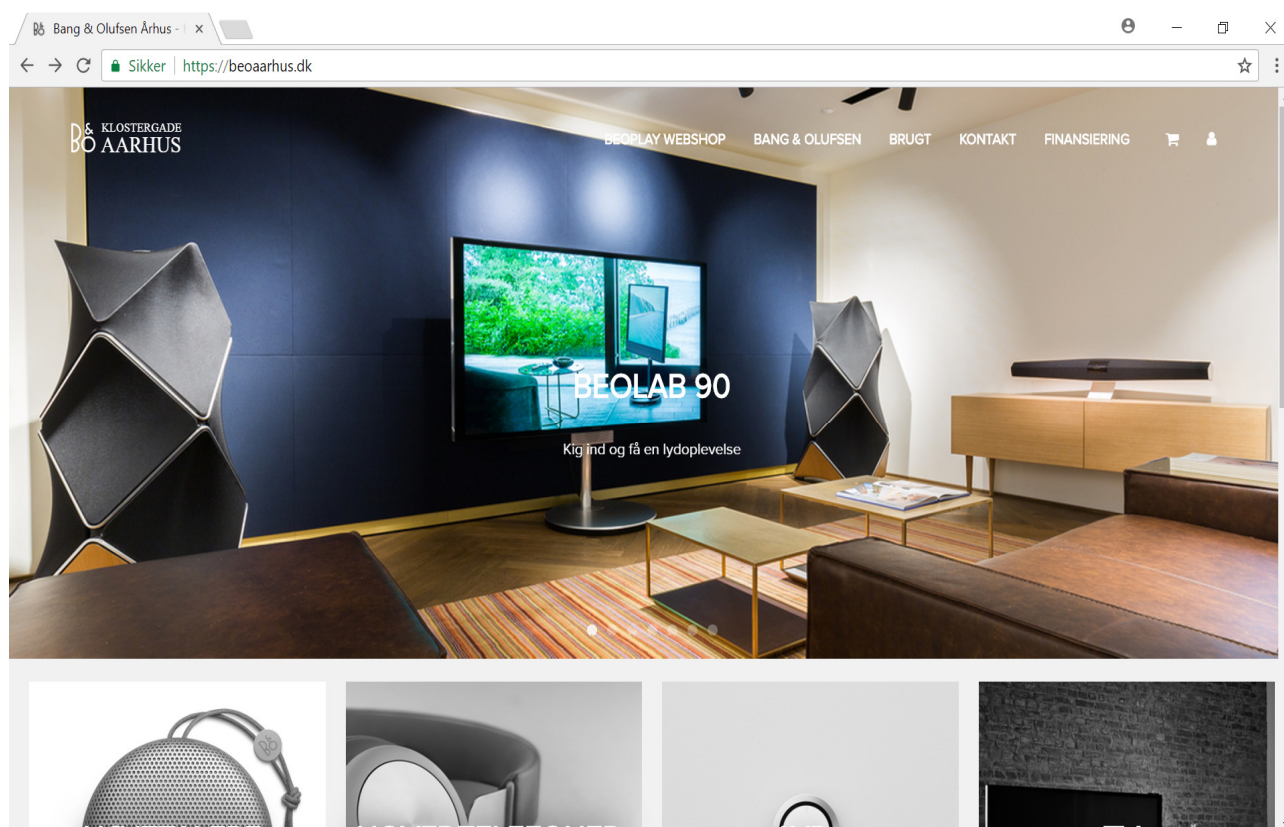
Sagsfremstilling:

Klageren er et kommanditselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Dragsbæk K/S (CVR-nummer 16606383) med startdato den 1. oktober 1992. Selskabet har i perioden fra den 3. oktober 2000 til den 25. juni 2015 været registreret under navnet Bang &

Olufsen v/ Dragsbæk K/S. Selskabet er registreret under branchekode ”474300 Radio- og tv-forretninger”.

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren er registrant af domænenavnet ”beoarhus.dk” og at domænenavnet benyttes i forbindelse med virksomheden. Ved opslag den 11. august 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”beoarhus.dk” er registreret den 18. marts 2009, og at Bang & Olufsen v/ Dragsbæk K/S (identisk med klagerens tidligere selskabsnavn) desuden er anført som registranten i WHOIS-databasen.

Ved opslag den 11. august 2017 på ”beoarhus.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Klager er en autoriseret Bang & Olufsen-forhandler, der markedsfører, og sælger Bang & Olufsen-produkter gennem sin butik i Aarhus samt via hjemmesiden www.BeoAarhus.dk, jf. bilag 1. Virksomheden blev etableret i 1992, og har siden den 18. marts 2009 drevet forretning under domænenavnet www.BeoAarhus.dk, jf. bilag 2 og bilag 3, der viser klagers hjemmeside den 31. maj 2009.

Indklagede er ligeledes en autoriseret Bang & Olufsen-forhandler, der markedsfører, og sælger Bang & Olufsen-produkter gennem sine butikker i Brabrand og Aarhus. Virksomheden blev etableret i 1998, og har siden den 8. november 2016 drevet forretning under domænenavnet www.BoAarhus.dk, jf. bilag 4. Indklagede erhvervede samme dato www.BeoAarhus.com, www.BoAarhus.com og www.BeoBrabrand.dk, jf. bilag 5, hvilke alle peger på www.BoAarhus.dk.

Indklagedes selskabsnavn har siden den 30. september 1998 været Radio Loft ApS, og er det stadig den dag i dag, jf. **bilag 6**. Indklagede har tidligere drevet forretning under domænenavnet www.RadioLoft.dk, hvilket denne registrerede den 30. marts 2000, jf. **bilag 7**. Til eksempel ses indklagedes hjemmeside, som den så ud den 5. marts 2001, jf. **bilag 8**, og ligeledes den 24. december 2014, jf. **bilag 9**.

Den 18. april 2016 drev Indklagede forretning under hoveddomænenavnet www.stores.bang-olufsen.com, jf. **bilag 10**. Dette bevægede man sig øjensynligt væk fra – og over til det siden november 2016 benyttede www.BoAarhus.dk.

Indklagede har således registreret domænenavnet www.BoAarhus.dk, efter at klager har anvendt www.BeoAarhus.dk i mere end 8 år. De to parter driver således i dag konkurrerende virksomhed, inden for det samme geografiske område og under forvekslelige domænenavne, idet den eneste forskel mellem disse er det "e", der adskiller "Bo" fra "Beo".

...

Siden den 8. november 2016, hvor indklagede registrerede domænenavnet, har klager ca. 10 gange oplevet, at kunder har forvekslet dennes forretning med indklagedes. Der er typisk tale om kunder, der kommer for at afhente et produkt købt på internettet, hvor de har forventet at have handlet hos www.BeoAarhus.dk – et navn som de sidste 8 år også har stået på butikens facadevinduer, og siden 2015 har været særligt iøjnefaldende, jf. **bilag 11**.

Klager, såvel som dennes medarbejdere, har i denne forbindelse udtalt på tro og love, jf. **bilag 12**, at der efter at www.BoAarhus.dk er blevet taget i brug i november 2016, er sket forveksling af butikkerne, typisk ved at

"Kunder, der er kommet for at afhente et produkt købt på internettet, er gået forgæves, idet de har købt produktet på www.BoAarhus.dk."

"Kunder, der har fået en gave, eller har modtaget noget, der er bestilt på www.BoAarhus.dk, er kommet til www.BeoAarhus.dk for at få det repareret eller byttet."

"Kunder, som www.BeoAarhus.dk tidligere har demonstreret produkter for, fejlagtigt har købt produktet på www.BoAarhus.dk, og herefter er blevet skuffede, når de kommer til www.BeoAarhus.dk for at hente det købte."

Herefter er det godtgjort, at forveksling mellem de to domænenavne har fundet sted i de små tre måneder, som indklagedes webbutik under www.BoAarhus.dk har eksisteret.

Til støtte for sin påstand gør klager gældende

- at klager og indklagede er i samme branche og er konkurrenter,
- at klagers domænenavn blev registreret mere end 8 år før indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn,
- at det omtvistede domænenavn, www.BoAarhus.dk, er forveksleligt med klagers domænenavn, hvilket skaber forvirring blandt de relevante kunder, og giver kunderne det urigtige udtryk, at der er forbindelse mellem parterne,

- at indklagedes registrering af domænenavnene www.BoAarhus.dk, www.BoAarhus.com, www.BeoAarhus.com og www.BeoBrabrand.dk med al tydelighed viser, at der er en bestræbt forvekslelighed mellem parternes domænenavne, ligesom indklagede ønsker at lukrere på den markedsposition og goodwill, der er tilknyttet www.BeoAarhus.dk, i strid med markedsføringslovens §§ 1 og 18, og*
- at indklagedes registrering af domænenavnet, ikke mindst henset til indklagedes samlede registrering af domænenavne, er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet ”beoarhus.dk”.

Bilag 2 er en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”beo aarhus.dk”.

Bilag 3 er et skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) vedrørende domænenavnet ”beo aarhus.dk”.

Bilag 4 er en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”bo aarhus.dk”.

Bilag 5 er en række udaterede udskrifter fra hjemmesiden www.whois.com vedrørende domænenavnene ”beo aarhus.com” og ”bo aarhus.com”. Det fremgår af udskrifterne bl.a., at de pågældende domænenavne er registreret den 8. november 2016, og at indklagede desuden er anført som registranten af domænenavnene. Endvidere indeholder bilaget en udateret udskrift fra DK WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”beo brabant.dk”. Det fremgår af udskriften, at domænenavnet ”beo brabant.dk” er registreret den 8. november 2016, og at indklagede er anført som registranten.

Bilag 6 er en udskrift af 6. februar 2017 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede. Det fremgår af udskriften, at der er tale om et anpartsselskab registreret under navnet RADIO LOFT ApS (CVR-nummer 210004782) med startdato den 6. april 1998. Endvidere fremgår af udskriften, at selskabet har til formål at drive handels- og servicevirksomhed, og er registreret under branchekode ”474300 Radio- og tv-forretninger”.

Bilag 7 er en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”radio loft.dk”. Det fremgår af udskriften, at domænenavnet ”radio loft.dk” er registreret den 30. marts 2000, og at RADIO LOFT ApS er anført som registranten.

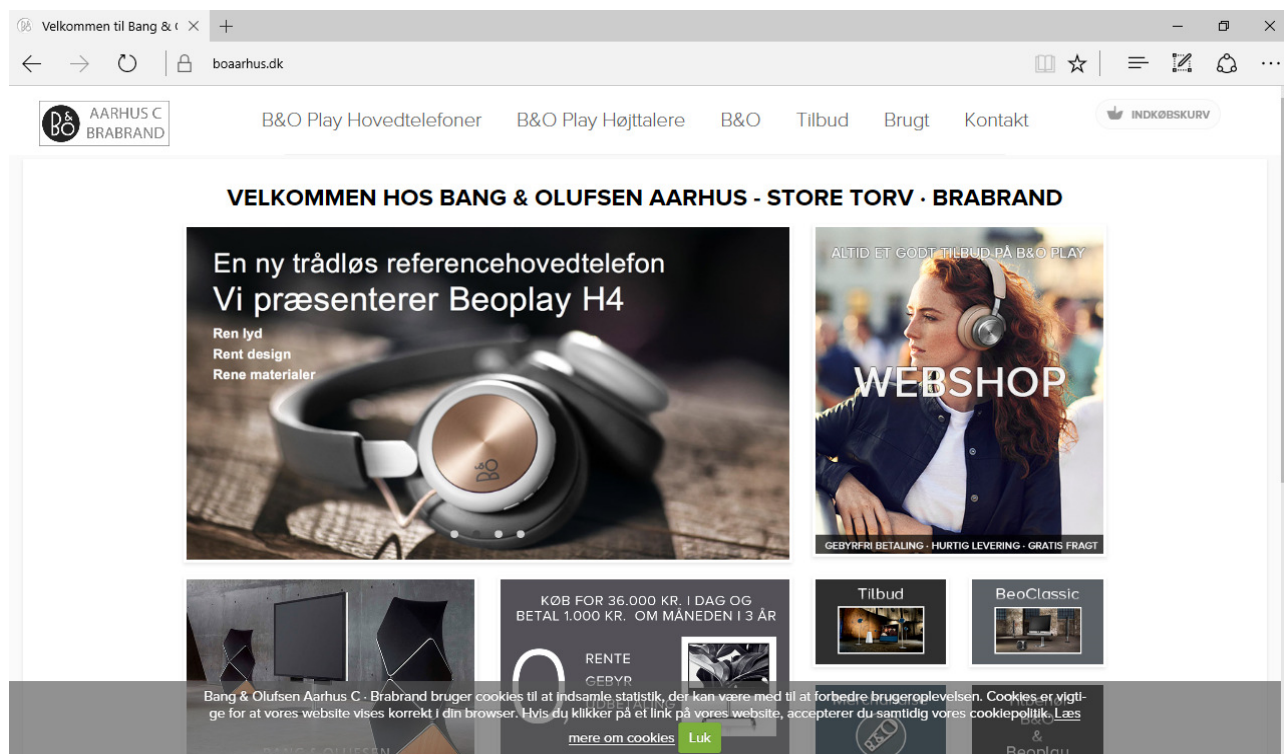
Bilag 8 og 9 er to skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) vedrørende domænenavnet ”radio loft.dk”. Hjemmesiden ses at være lagret henholdsvis den 5. marts 2001 og den 24. december 2014.

Bilag 10 er et skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) vedrørende domænenavnet ”stores.bang-olufsen.com”. Hjemmesiden ses at være lagret den 18. april 2016.

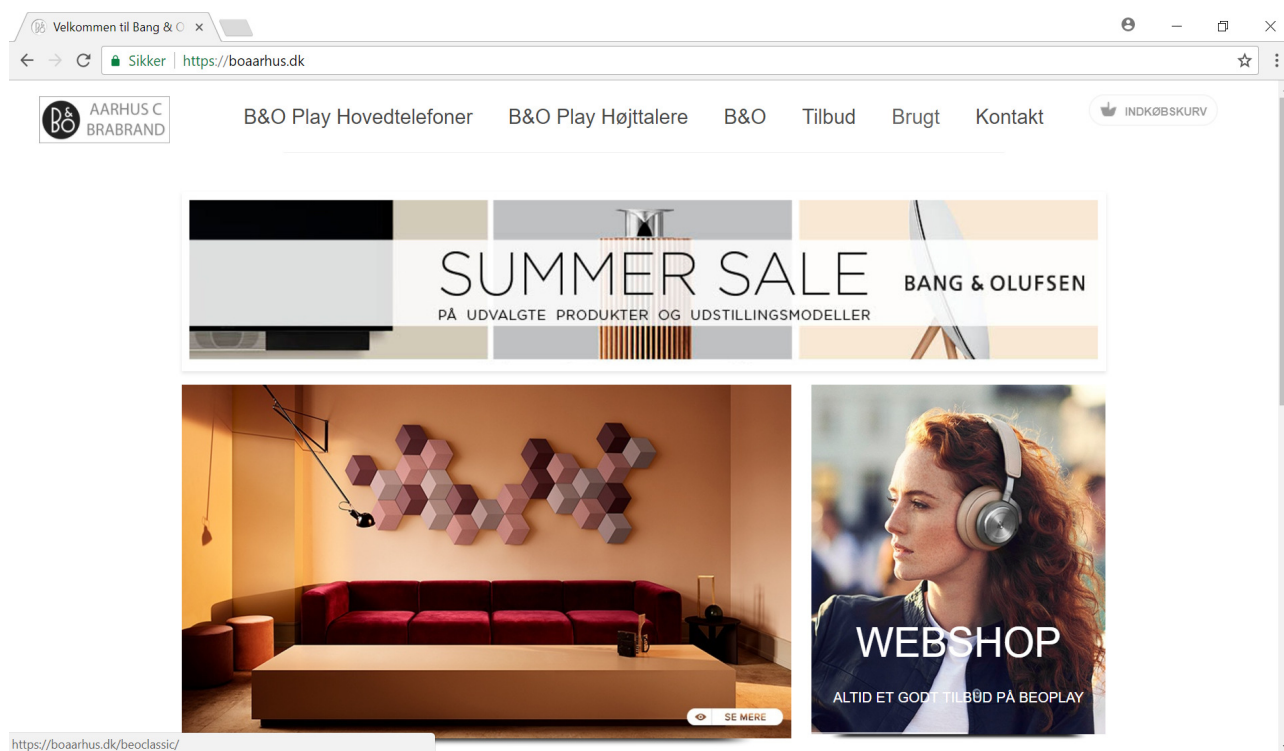
Bilag 11 er tilsyneladende to billeder af facaden på den fysiske butik, som klageren driver i Aarhus. På facaden ses navnet ”BEOAARHUS.DK” .

Bilag 12 er kopier af tre såkaldte tro og lov-erklæringer fra ejeren af klageren, John Mortensen, samt to medarbejdere fra klagerens butik i Aarhus.

Ved opslag den 22. februar 2017 på ”boarhus.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 11. august 2017 på ”boarhus.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Indklagede har siden 1978 drevet virksomhed som autoriseret forhandler af Bang & Olufsens produkter. Indklagede anvender domænenavnet ”www.boaarhus.dk” efter tilladelse af Bang & Olufsen, i henhold til den indgåede forhandleraftale.

Indledningsvist skal det nævnes, at det følger af kontrakten mellem Bang & Olufsen og selskabets forhandlere, at ingen forhandler uden tilladelse må anvende et domænenavn hvor ordet ”beo” indgår i. Klager har ikke fået en sådan tilladelse fra Bang & Olufsen, og har således ingen materiel ret til domænenavnet. Registreringen af domænenavnet ”www.beo aarhus.dk” må som følge heraf anses for værende i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Det kan hertil tillige oplyses, at klager, efter indbringelsen af nærværende klagesag, af Bang & Olufsen er blevet oplyst, at navnet ”Beo aarhus” ikke længere må fremgå af butikkens facade, da brugen af navnet strider mod de aftalte retningslinjer. Navnet er fjernet fra butiksfacaden, hvorfor klagers bilag 11 ikke bør tillægges betydning. Det må tillige forventes, at Bang & Olufsen vil forbyde klager at anvende domænet ”www.beo aarhus.dk” indenfor nærmeste fremtid, hvorfor denne klagesag medfører et uforholdsmæssigt tids- og ressourceforbrug for alle implicerede parter.

Heroverfor kan det oplyses, at Bang & Olufsen har givet indklagede eksplicit tilladelse til anvendelsen af domænenavnet ”www.bo aarhus.dk”, hvorfor indklagede naturligvis kan anvende dette. Domænenavnet startende med ”bo” efterfulgt af bynavn anvendes tillige af øvrige forhandlere, f.eks. ”www.bocopenhagen.dk” samt ”www.bocph.dk”. Det er således almindeligt, at kunder i større byer hvor det er kendt at der findes adskillige forhandlere - som det er tilfældet i Aarhus - må orientere sig om, hvilke(n) forretning en hjemmeside repræsenterer, ved at læse dette på hjemmesiden.

*Det bemærkes tillige, at der ikke er forvekslelighed mellem indklagede og klager. Til støtte herfor kan det oplyses, at det med al tydelighed fremgår af hjemmesiden ”www.bo aarhus.dk”, hvilke fysiske butikker denne repræsenterer, jf. **bilag A**. Derudover adskiller navnene sig tilstrækkeligt fra hinanden til, at ”www.bo aarhus.dk” kan forveksles med ”www.beo aarhus.dk”. Se hertil tro- og love-erklæringer fra indklagedes ansatte, vedlagt som sagens **bilag B**. Virksomhederne benytter sig også af forskelligartet markedsføring, og det bestrides på det kraftigste, at indklagede på nogen måde udnytter klagers markedsindsats – tværtimod.*

*Det bemærkes også, at bo aarhus.dk ved fremsøgning på søgemaskinen Google tydeligt adskiller sig fra klagers domænenavn, særligt ved teksten ”Velkommen til Bang & Olufsen Aarhus C – Store Torv – Brabrand”, jf. **bilag C**.*

Klager har ikke ved ibrugtagningen af domænenavnet ”beo aarhus.dk” opnået en varemærkeretlig beskyttelse af navnet, eftersom dette ikke har fornødent særpræg. De mange forretninger med ligeartede navne i Danmark medfører, at navnet blot er udtryk for en generisk betegnelse af at forretningen er forhandler af Bang & Olufsen, og at forretningen er beliggende i Aarhus. Navnet har ej heller tilstrækkelig adskillesevne til at konstituere et forretningskendetegn.

Det kan ligeledes oplyses, at indklagedes domænenavn er et udtryk for de solgte varer art, og at også denne omstændighed bevirker, at indklagedes brug af domænenavne er berettiget.”

Som bilag A har indklagede fremlagt et udateret skærmprent fra hjemmesiden under domænenavnet ”boaarhus.dk”.

Bilag B er kopi af fire såkaldte tro og lov-erklæringer fra medarbejdere i den fysiske butik, som indklagede driver i Aarhus.

Bilag C er ifølge indklagedes oplysninger en udskrift fra en søgning i Google (www.google.dk) på ”bang og olufsen aarhus”. Udskriften ses ikke at være dateret.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Klager fastholder sin principale påstand med tilføjelse af en ny subsidær påstand, samt i det hele anbringenderne som de er anført i klageskriftet. I tillæg hertil skal klager komme med følgende supplerende bemærkninger til sagsfremstillingen og indklagedes klagesvarskrift.

Klager skal på det kraftigste fastholde det faktum, at klager har oprettet og anvendt sit domænenavn www.beo aarhus.dk siden 18. marts 2009 til at drive deres virksomhed. Denne ibrugtagning har gjort, at klager har haft ”BEOAARHUS” som sit ubestridte kendetegn som forhandler af B&O produkter i Aarhus de sidste 8 år.

Herfor afvises det, at www.beo aarhus.dk og www.bo aarhus.dk ikke er forvekslelige. ”BEOAARHUS” og ”BOAARHUS” kun adskiller sig ved ét bogstav, nemlig ”E”, i klagers domænenavn, og at domænenavnene i øvrigt begge anvender ”B” i starten af domænet samt ”OAARHUS” til slut i domænet. Der er dermed lagt op til stort set samme domænenavn ved brug af ”B” samt ”OAARHUS” i nøjagtig samme rækkefølge. Hertil kommer stærk lyd-mæssigt lighed samt begrebsmæssig identitet. Denne høje risiko for forvekslelighed har givet anledning til den faktiske forveksling hos forbrugerne, som anvist i klageskriftets bilag 12.

Klager fastholder dermed den faktiske forvekslelighed, der er bevist sket ved forbrugernes forveksling siden d. 8. november 2016, hvor indklagede har registreret www.bo aarhus.dk.

Netop denne forveksling fra forbrugernes side gør, at indklagede på ingen måde kan påstå, at indklagede som konkurrent og ved sin registrering af domænenavnet www.bo aarhus.dk ikke har haft til hensigt at udbytte klagers markedsindsats de sidste 8 år i samme geografiske område. Dette fastholdes endvidere fortsat henset til indklagedes samlede registrering af domænenavne, som anført i klageskriftet, hvilket viser illoyale handlinger fra indklagedes side siden 8. november 2016.

Indklagedes bilag B har herudover ingen relevans, da man ikke kan dokumentere ikke-eksistens med erklæringer. Man ville altid finde en eller flere personer, der ikke har oplevet noget og det beviser ikke, at der ikke er sket noget. Når klager derimod har dokumenteret tilfælde af faktisk forvekslelighed med tro og love erklæringerne i bilag 12 sidestilles disse med vidneforklaringer.

Herudover bestrides, at der ved indklagedes eksempel angående sameksistensen af www.bocopenhagen.dk og www.bocph.dk kan tages til indtægt for, at også beo aarhus.dk og

boaarhus.dk (også) kan sameksistere fredeligt. Der verserer netop en klagesag for Klagenævnet for Domænenavne vedrørende bocph.dk. Indklagede kan dermed ikke støtte sin påstand ved at referere til ovenstående domænenavne, da disse ikke sameksisterer på harmonisk vis og derfor snarere kan anvendes som argumentation for klagers påstande.

Det anerkendes endvidere ikke, at klagers domænenavn www.beo aarhus.dk er i strid med god domænenavnsskik, som anført af indklagede.

Klager kan i den forbindelse bekræfte, at klager har fjernet domænenavnet fra butiksfacaden, men at dette var grundet butiksfacaderegler.

Hertil nævnes også, at klager i denne forbindelse ikke er blevet bedt om at ændre domænenavnet www.beo aarhus.dk, hvilket i øvrigt er sagen for så vidt uvedkommende.

...”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”...

I klagerens replik anføres det, at klagerens ibrugtagning af domænenavnet ”www.beo aarhus.dk” har medført, at klageren ubestridt har haft ”BEOAARHUS” som sit forretningskendetegn. Indklagede skal herved bemærke, at man fortsat bestrider, at registreringen medfører, at klageren har opnået et forretningskendetegn. Det bemærkes hertil, at den blotte ibrugtagning af et domænenavn ikke er tilstrækkeligt til, at der foreligger et beskyttet forretningskendetegn efter markedsføringslovens § 18.

Det bestrides i det hele fortsat, at klagerens domænenavn ”www.beo aarhus.dk” nyder beskyttelse efter markedsføringslovens § 18, eftersom navnet ikke har det fornødne særpræg. Domænenavnet er således en generisk betegnelse for varerne der sælges, samt den omtrentlige beliggenhed af den fysiske butik.

Klageren bemærker i sin replik, at det er bevist, at der er sket faktisk forvekslelighed mellem de omhandlede virksomheder. Heroverfor bemærker jeg, at det er klagenævnet – og ikke klageren – der skal foretage en bevisvurdering af de i sagen fremlagte bilag. Indklagede er fortsat af den overbevisning, at det naturligvis er relevant for sagen, hvorvidt indklagedes personale har oplevet, at kunderne har forvekslet parterne.

Det bestrides fortsat i det hele, at indklagede har haft til hensigt til at udnytte klagerens påståede markedsindsats, ved registrering og ibrugtagning af et ledigt domænenavn, som klageren i øvrigt har haft rig mulighed for selv at registrere. Indklagede har som anført i svarschemaet været erhvervsdrivende forhandler af Bang & Olufsens produkter i Aarhus i meget længere tid end klageren, idet indklagede har drevet sin forretning i mere end 38 år, og har en i bybilledet mere fremtrædende fysisk placering, hvorfor det om nogen må være klageren, der har haft til hensigt at udnytte indklagedes renommé og markedsindsats i Aarhus-området. Det bemærkes i øvrigt tillige, at det af Bang & Olufsen udstedte påbud om at fjerne navnet ”www.beo aarhus.dk” fra klagerens butiksfacade, bevirker at klageren hverken har eller kan have ”BEOAARHUS” som sit forretningskendetegn.

Indklagede fastholder i det hele, at brugen af domænenavnet "www.beoarhus.dk" er i strid med god domænenavnsskik, ligesom det i det hele afvises, at indklagede skulle være uberettiget til at anvende domænenavnet "www.bo aarhus.dk".

..."

Ved opslag den 11. august 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "bo aarhus.dk". Endvidere har sekretariatet i samme anledning konstateret, at indklagede under samme bruger-id (RLA191-DK) er registrant af to yderligere domænenavne under det danske ".dk"-internetdomæne (domænenavnene "beo aarhus-storetorv.dk" og "beo brabant.dk"). Ved opslag samme dag på disse to domænenavne blev sekretariatet viderestillet til hjemmesiden under domænenavnet "bo aarhus.dk".

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 11. august 2017 på "bo aarhus" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.450, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte syv indklagede eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte klageren eller omtale heraf. De resterende 43 søgeresultater vedrørte navnlig ordet "bo" i dets generiske betydning, herunder i forbindelse med omtale af boliger.

Sekretariatet har endelig konstateret, at virksomheden Bang & Olufsen, som begge sagens parter repræsenterer som autoriserede forhandlere, har registreret bogstavs sammensætningerne "BEO" og "B&O" og en lang række variationer herover som danske og EU-varemærker.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er autoriseret Bang & Olufsen-forhandler, der markedsfører og sælger Bang & Olufsen-produkter gennem sin butik i Aarhus,
- at klageren desuden benytter domænenavnet "beo aarhus.dk" i forbindelse med online markedsføring og salg af Bang & Olufsen-produkter,
- at klageren blev etableret i 1992 og siden den 18. marts 2009 har benyttet domænenavnet "beo aarhus.dk" i forbindelse med sin virksomhed,
- at dette medfører, at klageren har haft "BEOAARHUS" som sit ubestridte kendetegn som forhandler af Bang & Olufsen-produkter i Aarhus,
- at indklagede (også) er autoriseret Bang & Olufsen-forhandler, der markedsfører og sælger Bang & Olufsen-produkter gennem butikker i Brabrand og Aarhus,
- at indklagede blev etableret i 1998, men først siden den 8. november 2016 har drevet virksomhed under domænenavnet "bo aarhus.dk",
- at indklagede den 8. november 2016 herudover registrerede domænenavnene "beo aarhus.com", "bo aarhus.dk" og "beo brabant.dk",
- at disse domænenavne alle ses at pege direkte videre til indklagedes hjemmeside under domænenavnet "bo aarhus.dk",
- at dette med al tydelighed viser, at indklagede har ønsket at skabe forveksling mellem parternes domænenavne med henblik på at lukre på klagerens goodwill,
- at domænenavnene "beo aarhus.dk" og "bo aarhus.dk" således alene adskiller sig ved et enkelt bogstav, der indgår i det førstnævnte domænenavn,

- at der herudover er en stærk lydæssig lighed og begrebsmæssig identitet mellem de to ovennævnte domænenavne,
- at indklagede tidligere har drevet virksomhed under domænenavnet "radioloft.dk",
- at klageren i mere end otte år forud for indklagedes registrering af domænenavnet "boarhus.dk" har benyttet domænenavnet "beoarhus.dk",
- at klageren og indklagede driver konkurrerende virksomhed inden for samme geografiske område og under forvekslelige domænenavne,
- at klageren siden indklagedes registrering af domænenavnet "boarhus.dk" ca. 10 gange har oplevet, at kunder har forvekslet klagerens forretning med indklagedes,
- at dette bekræftes af tro- og loveerklæringer fra medarbejderne fra klagerens forretning i Aarhus, som har oplevet forvekslingen,
- at der netop nu verserer en sag ved klagenævnet vedrørende domænenavnet "bochp.dk", hvorfor indklagedes påstand om sameksistensen mellem domænenavnene "bocopenhagen.dk" og "bocph.dk" ikke er tjener som noget bevis i nærværende sag,
- at det bestrides, at klagerens registrering af domænenavnet "beoarhus.dk" skulle være i strid med § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,
- at klageren ganske vist har fjernet domænenavnet "beoarhus.dk" fra sin butiksfacade, men at dette alene skyldes butiksfacadereregler,
- at indklagede med sin registrering af domænenavnet "boarhus.dk" dermed har overtrådt markedsføringslovens §§ 1 og 18,
- at indklagede endvidere med registreringen har overtrådt domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, og
- at domænenavnet "boarhus.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren, eller subsidiært at registreringen af domænenavnet suspenderes.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden 1978 har drevet virksomhed som autoriseret forhandler af Bang & Olufsen-produkter,
- at indklagede dermed også har været forhandler af Bang & Olufsen-produkter i meget længere tid end klageren,
- at indklagede efter tilladelse fra Bang & Olufsen anvender domænenavnet "boarhus.dk" i forbindelse med sin virksomhed,
- at indklagede derfor naturligvis bør kunne gøre brug af domænenavnet "boarhus.dk",
- at det er almindeligt forekommende, at kunder i større byer – med flere forhandlere – må orientere sig nærmere om, hvilken forretning en given hjemmeside repræsenterer,
- at domænenavnene "bocopenhagen.dk" og "bocph.dk" eksempelvis ikke er registreret af den samme registrant,
- at domænenavnene "boarhus.dk" og "beoarhus.dk" under alle omstændigheder ikke indebærer nogen risiko for forveksling,
- at det tydeligt fremgår af hjemmesiden under domænenavnet "boarhus.dk", hvilke fysiske forretninger hjemmesiden knytter sig til,
- at medarbejderne i indklagedes forretning heller ikke i praksis har oplevet nogen forvekslelighed, hvilket bekræftes af tro- og loveerklæringer,
- at indklagede på det kraftigste må bestride, at man på nogen måde har forsøgt at udnytte klagerens markedsføringsindsats,
- at klageren ved anvendelsen af domænenavnet "beoarhus.dk" ikke har opnået en varemærkeretlig beskyttelse af navnet, da dette ikke har det fornødne særpræg,

- at domænenavnet "beoarhus.dk" heller ikke har tilstrækkelig adskillelsesevne til at kunne konstituere et forretningskendetegn,
- at domænenavnet "beoarhus.dk" alene har en generisk betydning, da det henviser til at der er tale om en Bang & Olufsen-forhandler, der er beliggende i Aarhus,
- at det følger af forhandleraftalen med Bang & Olufsen, at ingen forhandler uden tilladelse må anvende domænenavne, hvor ordet "beo" indgår,
- at klageren ikke har fået tilladelse fra Bang & Olufsen til at anvende domænenavnet "beoarhus.dk",
- at klagerens registrering af domænenavnet derfor må anses for en krænkelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsikik,
- at klageren da også i forbindelse med nærværende sag af Bang & Olufsen er blevet oplyst om, at navnet "Beoarhus" ikke længere må fremgå af butiksfacaden,
- at det således må forventes, at Bang & Olufsen inden for kort tid vil forbyde klageren at anvende domænenavnet "beoarhus.dk",
- at nærværende sag derfor er forbundet med et uforholdsmæssigt tids- og ressourceforbrug for de implicerede parter, og
- at domænenavnet "bo aarhus.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet bemærker indledningsvis, at begge sagens parter er autoriserede forhandlere af Bang & Olufsen produkter og således benytter de af Bang & Olufsen registrerede varemærker som led i deres virksomhed som autoriserede forhandlere og efter nærmere aftale med Bang & Olufsen. Klagenævnet finder på denne baggrund ikke, at parternes brug af forretningskendetegn til brug for udførelsen af deres erhverv som autoriserede forhandlere af Bang & Olufsens produkter, er egnet til at medføre en selvstændig kendetegnsretlig adkomst for parterne til sådanne dele af deres forretningskendetegn, som svarer til eller kan forveksles med Bang & Olufsens varemærker.

På denne baggrund finder klagenævnet, at sagen navnlig giver anledning til at overveje, om indklagede ved sin registrering og brug af det omtvistede domænenavn, "bo aarhus.dk" har handlet i strid med princippet om god domænenavnsikik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsikik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsikik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsikik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsikik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsikik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har som nævnt drevet virksomhed som autoriseret forhandler af Bang & Olufsen produkter siden 1992. Klageren har oplyst, at klageren markedsfører og sælger de pågældende produkter gennem dels sin butik i Aarhus, dels gennem domænenavnet ”beoaarhus.dk”. Endvidere har klageren oplyst, at domænenavnet ”beoaarhus.dk” siden registreringen den 18. marts 2009 har været anvendt i forbindelse med klagerens virksomhed, hvilket understøttes af de bilag som klageren har fremlagt for klagenævnet. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”boaarhus.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”boaarhus.dk” er egnet til at blive opfattet som en henvisning til Bang & Olufsens produkter og varemærke og således fremstår som beskrivende for den virksomhed som autoriseret forhandler af Bang & Olufsen produkter, som klageren driver.. Endvidere må det indgå i interesseafvejningen, at domænenavnets signalværdi som en henvisning til Bang & Olufsens produkter og varemærke også vil kunne udnyttes i mange andre sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter.

Indklagede er efter det oplyste ligeledes autoriseret forhandler af Bang & Olufsen produkter, som sælges gennem indklagedes butikker i Aarhus og Brabrand. Det fremgår af oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister, at indklagede er registreret under navnet RADIO LOFT ApS med startdato den 6. april 1998. Endvidere fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet ”boaarhus.dk” den 8. november 2016 og på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet i forbindelse med en hjemmeside, hvorfra der markedsføres og sælges produkter af

mærket Bang & Olufsen. Indklagede har dermed en interesse i fortsat at kunne gøre brug af domænenavnet ”boarhus.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”boarhus.dk” overstiger indklagedes interesse. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”boarhus.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”boarhus.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, f.eks. ved at indklagede anvender domænenavnet på en måde, der giver indtryk af, at der består en forbindelse mellem klageren og indklagede, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Dragsbæk K/S, medhold.

Dato: 12. oktober 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo