

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0002 og 2017-0021

Klager:

AB Agentur
Hometex v/ Allan Birch
Dybekær 8A
2700 Brønshøj

Indklagede:

Borg Design v/Peter Aggerholm
Georg Kæstels Vej 17
4100 Ringsted

v/advokat Lars Cort Hansen

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "home-tex.dk" til klageren.

Over for indklagedes selvstændige påstand: Frifindelse.

Indklagedes påstand

Over for klagers påstand: Frifindelse.

Selvstændig påstand: Klager tilpligtes at overdrage domænenavnet "hometex.dk" til indklagede.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. januar 2017 med 12 bilag (bilag 1-12), svarskrift af 24. februar 2017 med 37 bilag (bilag A-1 – M-6), replik af 2. februar 2017 med 27 bilag (omnummereret til bilag 13-39), klagerens supplerende processkrift I af 28. februar 2017 med ét bilag (bilag 40), duplik af 3. marts 2017 med ni bilag (omlitreret til bilag N-V), klagerens supplerende processkrift II af 9. marts 2017 med ét bilag (bilag 41) samt indklagedes supplerende processkrift A af 10. april 2017 med to bilag (bilag V-W).

Registreringsdato:

Domænenavnet "home-tex.dk" er registreret den 5. december 2011.

Domænenavnet "hometex.dk" er registreret den 24. oktober 2005.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg har en sag kørende med www.home-tex.dk – der er eskaleret med advokater og det hele

Han har oprettet sin hjemmeside i 2011 velvidende at jeg har haft www.hometex.dk siden 2005 og med en hjemmeside aktivt fra 2008

Det er jævnlige folk har ringet til mig og klaget over manglende leveringer, det var sådan jeg fandt ud af at siden var dér. Nu har [home-tex.dk](http://www.home-tex.dk) så fået en advokat til at true med fogedretten med krav om at jeg skal overdrage mit domæne til ham, samt stoppe øjeblikkeligt med at bruge mit firmanavn (som jeg har brugt siden 2005) samt stoppe min aktivitet på facebook hvor jeg også har en [hometex.dk](http://www.hometex.dk) side.

...

Jeg har haft "hometex" i mit firmanavn siden 2006, bruger det ved fakturering, bruger det på facebook og har som sagt også www.hometex.dk. Jeg har deltaget med navnet i "Bingo Banko" på TV for et par år siden, har reklameret i Byg og Bolig" 2014/2015 osv.

Siden www.hometex.dk har været aktiv fra 2008 til sept 2014 hvor jeg lukkede den midlertidigt ned, fordi jeg vil lave en webshop og den i øvrigt havde et gammelt design..

Webshops er bekostelige og tiden går, men den er snart klar, så vi kan lægge den på nettet.

Jeg har gentagne gange bedt [home-tex](http://www.home-tex.dk) (Jysk Partivarer) om at stoppe med hans promovring, da hans google adwords sender folk i hans retning i stedet for min. Nu har jeg lige modtaget en mail fra en af mine kontakter, stilet til ham og dét er ikke godt... han bruger en email der hedder peter@home-tex.dk

Der ligger i øvrigt 8-10.000 småtæpper i private hjem, med mit firmanavn på.

Jeg har emailadr. Hometex.dk@gmail.com og hometex@get2net.dk helt tilbage fra GET2NET tiden, har haft den siden 2001/2002)

Han har faktisk været så fræk at oprette/søge varemærke og fået det i 2012. Nu har jeg så gjort det samme og fået det også...

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af brev til klageren af 30. september 2016 fra indklagedes advokat, hvori det gøres gældende, at indklagede har stiftet varemærkeret til betegnelsen "home-tex.dk" ved ibrugtagning, at klageren krænker denne varemærkeret, og at indklagede vil få nedlagt forbud, hvis klageren fortsætter brugen af domænenavnet "hometex.dk", jf. bilag M-1 og M-2.

Bilag 2 er e-mailkorrespondance af maj 2008, hvori klageren beskriver problemer med at kunne redigere sin hjemmeside.

Bilag 3-5 er kopier af e-mails bl.a. af oktober 2010 fra en medarbejder fra produktionsselskabet Metronom Productions A/S til klageren, hvori klageren takkes for et sponsorat og oplyses om, hvem der har vundet tæpper fra klageren.

Bilag 6 og 9 er skærmpoint fra "Dagens Byggeri" med en artikel, der omhandler klageren.

Bilag 7 er skærmpoint fra hjemmesiden "Hjallerup Tæppemarked" med en bannerreklame for "hometex".

Bilag 10 er skærmpoint fra hjemmesiden "bygogbolig.dk" med en reklame for "hometex".

Bilag 12 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Indklagede startede virksomheden Borg Design v/Peter Aggerholm, CVR.nr. 31 13 64 23, den 1. januar 2008, jf. **bilag D**. Indklagedes e-mail-adresser fremgår af **bilag J**.*

*Indklagede erhvervede den 5. december 2011 domænet www.home-tex.dk via dk-hostmaster.dk, jf. **bilag A-1** og indklagede oprettede en shop via domænet home-tex.dk hos Dandomain den 25. januar 2012, jf. **bilag A-2**, og domænet www.home-tex.dk var altså et frit tilgængeligt domæne, der straks efter indklagedes erhvervelse blev taget i brug af indklagede til at drive en professionel shop på domænet home-tex.dk.*

*Indklagede registrerede den 11. juli 2012 "home-tex.dk" som varemærke hos Patent- og Varemærkestyrelsen, jf. **bilag B**, og at hvis nogen havde indsigelser herimod skulle disse rette henvendelser til Patent- og Varemærkestyrelsen senest 2 måneder herefter, hvilken ingen gjorde.*

*Indklagede har uafbrudt fra 2012 og fremefter anvendt domænet www.home-tex.dk til at opbygge en større virksomhed via domænet "home-tex.dk", jf. bilag **E-1**, der har været igennem en voldsom vækst siden 2012, hvor virksomheden havde en omsætning på 3,9 mio.kr. via hjemmesiden www.home-tex.dk til at udgøre 18,7 mio.kr. i 2016, og at denne vækst forventes yderligere fortsat i 2017 og fremefter, og i perioden fra 2012 til 13. januar 2017 har indklagede i alt omsat for 53,0 mio.kr. via domænet www.home-tex.dk, jf. bilag **F-1, F-2, F-3, F-4, F-5, F-6 og F-7** og indklagedes virksomhed med domænet www.home-tex.dk er således en professionel shop med et professionelt set-up og et særdeles velfungerende indhold, der har kostet betydelige ressourcer at opbygge kendskabet til, herunder med afholdelse af væsentlige omkostninger til markedsføring, google adwords og facebook m.v.*

*Indklagede har således for at opnå denne betydelige vækst i omsætningen i perioden fra 2012 til 2017 måtte investere og risikere og anvende betydelige beløb i at opbygge en kundekreds og et kendskab til hjemmesiden www.home-tex.dk, og indklagede har således anvendt betydelige udgifter til google adwords og facebook, samt anden markedsføring m.v., herunder har indklagede anvendt 3,4 mio.kr. i alt i perioden fra 2012 til 13. januar 2017 på google adwords, jf. bilag **G-1, G-2, G-3, G-4, G-5, G-6 og G-7**, og indklagede har i perioden fra 2012 til 13. januar 2017 anvendt 0,9 mio.kr. på facebook, jf. bilag **H-1, H-2, H-3, H-4, H-5 og H-6**, ligesom indklagede har anvendt yderligere mere end anslået 1,0 mio.kr. i perioden fra 2012 til 13. januar 2017 til markedsføring via andre kanaler som logbuy, forbrugsforeningen, pricerunner m.v.*

Udover ovennævnte omsætningstal har indklagede via domænet "home-tex.dk" i perioden fra 2012 og til den 13. januar 2017 omsat for et anslået beløb på 15,0 mio.kr via forskellige

dealsite i Danmark som bl.a. de 2 store dealsite Spotdeal.dk (ejet af Politikens hus) samt Sweetdeal (ejet af Berlingske medier).

Dertil kan nævnes, at indklagede har opbygget via domænet "home-tex.dk" 20.000 likes på Facebook på home-tex.dk-siden <https://www.facebook.com/hometexDK/?fref=ts> (til sammenligning har klagerens hometex.dk 47 likes på <https://www.facebook.com/hometexdk-877267552290125>) og klageren har ingen aktivitet fra ca. midten af år 2014 til januar 2017.

Indklagede har via domænet home-tex.dk over 6000 kunde-anmeldelser på Trustpilot.dk, <https://dk.trustpilot.com/review/home-tex.dk>, mens klageren via domænet hometex.dk slet ikke har nogen anmeldelser på Trustpilot.dk.

Den anslåede/budgetrettede omsætning for indklagede i år 2017 via alene domænet home-tex.dk er på 30. mio.kr.

Indklagede har således opbygget en betydelig forretning via domænet www.home-tex.dk i perioden fra 2012 til 24. januar 2017, der i dag har 5 fuldtidsstillinger, og indklagede har anvendt betydelige ressourcer herpå, herunder økonomiske ressourcer, og at indklagedes produktportefølje, der sælges via domænet home-tex.dk er på hele 1982 produkter, jf. **bilag I**,

Indklagede startede i 2013 endvidere en international ekspansion og opererer således i Sverige via domænet www.home-tex.se, jf. bilag **E-2**, og at indklagede har konkrete planer for yderligere udrulning af virksomheden i flere lande.

Det bestrides, at klageren på noget tidspunkt har drevet en egentlig virksomhed med domænenavnet www.hometex.dk og i hvert fald har klagerens "virksomhed" været inaktivt og ligget helt stille uden anvendelse af domænet www.hometex.dk fra medio 2014 eller senest fra september 2014 og til og med dags dato den 24. januar 2017, og klageren har således dokumenteret været passiv og har længe været ophørt med at drive virksomhed og ophørt med at anvende domænet www.hometex.dk, og klageren har aldrig opbygget nogen virksomhed med anvendelse af domænet www.hometex.dk, og klageren er således fortsat inaktiv og anvender dags dato således fortsat ikke domænet www.hometex.dk, jf. **bilag C**.

Klageren har således efter indklagedes opfattelse tabt og fortabt retten til at anvende domænerne www.hometex.dk og home-tex.dk ved sin passivitet og ved klagerens ophør med at drive virksomhed og ved klagerens længerevarende ophør med at anvende og bruge domænet www.hometex.dk igennem flere år, herunder har klageren i hvert fald undladt at anvende domænet www.hometex.dk i en periode på minimum 27-28 måneder og snarere 2 ½ år.

Klageren har tværtimod flere gange i perioden fra 2014 til dags dato tilbudt indklagede at indklagede kunne købe domænet www.hometex.dk af klageren, herunder bl.a. den 26. september 2016, jf. **bilag K**, og det kan derfor lægges til grund, at klageren i strid med domænelovens § 25, stk. 2 opretholder registreringen af domænet [hometex.dk](http://www.hometex.dk) alene med videresalg for øje, og at klageren dermed agerer i strid med god domænenavnsskik og i strid med Domænelovens § 25, stk. 1,

Hverken klageren eller klagerens advokat har svaret på adskillige skrivelser fra indklagedes advokat omkring sagen, herunder skrivelser i september måned 2016, oktober måned 2016 og november måned 2016, jf. bilag **M-1**, **M-2**, **M-3**, **M-4**, **M-5** og **M-6**, herunder har indklagede

netop anført, at indklagede vil indgive sagen til Klagenævnet for Domænenavne med krav om, at klageren overfører domænet "hometex.dk" til indklagede,

Som bilag A-2 har indklagede fremlagt kopi af en oversigt over et abonnement med navnet "home-tex.dk" fra dandomain oprettet den 25. januar 2012 vedrørende et shopmodul.

Bilag F-1, F-2, F-3, F-4, F-5, F-6 og F-7 er ikke nærmere specificerede omsætningstal.

Bilag G-1 er ikke nærmere specificerede tal for forbrug over en årrække.

Bilag G-2, G-3, G-4, G-5, G-6 og G-7 er oversigter over udgifter til Google AdWords vedrørende "home-tex.dk" i årene 2012-2017.

Bilag H-1 er ikke nærmere specificerede tal for forbrug over en årrække.

Bilag H-2, H-3, H-4, H-5 og H-6 er efter det oplyste oversigter over udgifter til Facebook i årene 2014-2017.

Bilag I er en udskrift, hvoraf fremgår, at der er 1.982 "Produkter i feed" til "Home-tex.dk".

Bilag J er en oversigt over e-mailadresser på domænenavnet "home-tex.dk".

Bilag K og bilag 14 er kopi af e-mail af 26. september 2016 fra klageren til indklagede, hvori bl.a. fremgår følgende:

"Der er 2 løsninger på vores "problem":

- 1. Du stopper omgående med at bruge www.home-tex.dk samt overdrager dit domæne til mit firma AB Agentur / hometex. Såfremt dette ikke sker, vil min advokat overtage sagen og så tager vi den derfra.*
- 2. Du kan tilbyde at købe mit domænenavn ...*

Hvilken løsning foretrækker du ?"

Bilag M-3 er indklagedes advokats påmindelse om klagerens manglende reaktion på sammes brev af 30. september 2016 til klageren, jf. bilag 1 samt bilag M-1 og M-2.

Bilag M-6 er kopi af indklagedes advokats brev af 10. november 2016 til klagerens advokat med i det væsentlige samme indhold som i indklagedes advokats brev af 30. september 2016 til klageren, jf. bilag 1 samt bilag M-1 og M-2.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Jysk Partivarer har registreret home-tex.dk hos Patent- og Varemærkestyrelsen i 2012 velvidende at hometex.dk er registreret 2005 og navnet hometex har indgået i vores firmanavn siden 2006. Da Patent- og Varemærkestyrelsen ikke henvender sig til os om at home-tex.dk er blevet oprettet, så vi kan gøre indsigelse mod dette (det gør de nemlig kun med

anparts- og aktieselskaber), har vi naturligvis ikke gjort indsigelse da vi ikke var vidende om det.

Vi har nu selv, pr. 21/11 ansøgt Patent- og Varemærkestyrelsen om at få registreret vores mærke hometex.dk, og det kan vi godt, de har lavet en foreløbig registrering, med 2 måneders indsigelsesfrist – de har dog bemærket at der er en home-tex.dk. Eftersom jeg har argumenteret for hvorfor mit varemærke skulle oprettes og at det er blevet det, så kan vi ganske snart gøre indsigelse hos Patent- og Varemærkestyrelsen mod home-tex.dk, således at home-tex.dk bliver ophævet, det krænker vores rettigheder, da vi har taget navnet [hometex](http://hometex.dk) i brug først. Bemærk [hometex](http://hometex.dk) indgår i vores firmanavn siden 2006, og vi har haft domænenavnet hometex.dk siden 2005 (ibrugtaget hjemmeside i 2008) og vi har haft emailadr. Hometex.dk@gmail.com samt hometex@get2net (sidstnævnte emailadr har vi haft i måske 12-13 år..)

Det er sagen uvedkommende at home-tax.dk med deres domænesnylting har haft en "voldsom vækst" og en stor omsætning, vi var der først, vi hedder [hometex](http://hometex.dk) og vi tog vores domæne hometex.dk i brug flere ÅR før Jysk Partivarer gjorde. Det er ligeledes sagen uvedkommende at Jysk Partivarer har brugt mange penge på promovning af home-tex.dk da de har været velvidende om vores eksistens.

Efter vores opfattelse kan man ikke "tabe retten til et domæne" bare fordi det ligger stille i en periode – vi HAR taget det i brug allerede i 2006 og skønt siden ikke har været oppe siden efteråret 2014, så har vi siden foråret 2016 arbejdet på en webshop, der egentlig er færdigprogrammeret, den skal bare lægges op, fyldes med "varer" og tages i brug – hvilket desværre tager nogle måneder endnu.

Advokaten til Jysk Partivarer sætter spørgsmål ved om vi har drevet egentlig virksomhed siden 2014. For god ordens skyld har vi som dokumentation vedhæftet et par momsindbetalinger fra 2. halvdel af 2014 og fra 2015. Vi har samtidig med egen fakturering haft provisionsordning fra visse af vores leverandører i udlandet, disse er naturligvis uden moms og således ikke med hér.

Vi har hidtil ikke henvendt os til forbrugere, vores hjemmeside (som vi midlertidig tog ud af brug i efteråret 2014, da den iflg. kunder så gammeldags ud..) har været et værktøj for vores kunder, der er detailforretninger og erhvervskunder, som eksempelvis tæppeforretninger, hoteller, teatre, kongrescentre, Salling, Daells Bolighus, Tæppeland, Bilka, osv. så de kunne se hvad vi forhandlede og kunne finde links til vores samarbejdspartnere i USA, Holland, Belgien og Frankrig på et samlet sted. Sådan fungerer også vores sider på facebook, hometex.dk som undertegnede oprettede ifbm. den midlertidige nedtagning af hometex.dk på www.licodan.dk ([licodan.dk](http://www.licodan.dk) er vores kommende erhvervsportal, vi har så oprettet domænet www.licodan.dk også (vi håber så der ikke kommer en lico-dan.dk ...) Dette er sider der er til for at folk kan se hvad vi bl.a. forhandler. Det er klart at en side der henvender sig til forbrugere vil have meget større trafik og langt flere likes.

At vores aktivitet på facebook er begrænset, skyldes at vi kun lægger nyheder ud, vi skifter ikke kollektioner i tide og utide. De fleste af vores nyheder ligger som fysiske prøver hos arkitekter, vores erhvervskunder eller i detailforretninger – mange af erhvervsnyhederne har været på vores erhvervs side licodan.dk på facebook, da den er rettet mod hoteller og kontorer, samt hårde gulve.

Da vi tidligere primært har henvendt os til erhvervskunder, altså detailforretninger, vil Trustpilot (den side man kan købe sig til fine anmeldelser..) heller ikke være et sted vi findes, vores kunder er bedøvende ligeglade med kundeanmeldelser og likes...

Vores nye store satsning på et afkapprogram vil heller ikke kunne likes umiddelbart, da forretningerne bruger deres egne navne på vores varer.

Vi kan godt se at advokaten der repræsenterer Jysk Partivarer er meget glad for at fortælle hvor dygtig Jysk Partivarer er, med flere fuldtidsstillinger og en fin omsætning og hvor meget han tjener, har brugt osv., men det ændrer stadig ikke på at vi tog hometex.dk i brug først, oprettede en hjemmeside først, HAR det i firmanavnet siden 2006 osv. osv.

Advokaten til Jysk Partivarer påstår i øvrigt at vi har villet sælge domænenavnet til Jysk Partivarer flere gange og har købt www.hometex.dk med videresalg for øje – dette bestrides på det kraftigste.

Vi har skrevet en email til Jysk Partivarer den 26. September 2016, og informeret ham om at han:

- 1. Overfører domænet home-tex.dk til undertegnede hometex.dk*
- 2. Kan købe vores domæne*
 - eller hører fra vores advokat*

Tilbuddet om køb var af den simple årsag, at det havde været nemmere og meget billigere end at skulle igennem hele denne ”mølle” med domæneklager, Patent- og Varemærkestyrelsen samt advokater... Nu bliver det så bare dyrt i stedet.”

Bilag 13 er kopier af kvittering for klagerens momsindbetalinger til SKAT for perioder i 2014, 2015 og 2016.

Bilag 15-35 er kopier af fakturaer til klageren daterede i 2012, 2013, 2014 og 2016, hvoraf fremgår, at betegnelsen ”Hometex” indgår i klagerens navn.

Bilag 36-39 er kopier af fakturaer fra perioden 7. december 2009 til 7. november 2014 fra klageren til klagerens kunder, hvori klageren betegner sig som ”hometex v/Allan Birch”

Med klagerens supplerende processkrift I fremlægges brev af 8. februar 2017 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klageren, hvori det meddeles, at varemærket HOMETEX.DK er blevet registreret, jf. bilag R og bilag 40.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Til støtte for de nedlagte påstande, skal vi venligst anføre følgende yderligere anbringender m.v.:

[D]omænerne hometex.dk og home-tex.dk er nærmest identiske og udtales ens, og nærmest staves ens, ligesom domænerne er klart forvekslelige.

At "home-tex.dk" anvendes af Borg Design ... inden for bl.a. varegrupperne tekstiler, boligudstyr, legetøj m.v., herunder bl.a. tæpper og paids m.v., jf. bl.a. **bilag [P]**, og at AB Agentur/hometex v/Allan Birch påtænker at opstarte virksomhed med anvendelse af "hometex.dk" i løbet af 2017 inden for samme varegruppe,

At såfremt AB Agentur/hometex v/Allan Birch tillades at anvende "hometex.dk" vil dette i høj grad indebære snyltning på Borg Design v/Peter Aggerholms oparbejdelse af et marked/forretning/goodwill via anvendelse af varemærket "home-tex.dk" og domænet "home-tex.dk".

At AB Agentur/hometex v/Allan Birch i perioden fra 2014 og til dags dato flere gange har tilbudt Borg Design v/Peter Aggerholm at købe domænet "hometex.dk" af AB Agentur/hometex v/Allan Birch, men at Borg Design v/Peter Aggerholm har afslået dette, da Borg Design v/Peter Aggerholm er af den opfattelse, at Borg Design v/Peter Aggerholm har retten til domænenavnene "home-tex.dk" og "hometex.dk", da det er Borg Design v/Peter Aggerholm, der bruger domænenavnet "home-tex.dk" og dermed har taget disse domænenavne i brug og opretholdt brugen af domænenavnene, mens AB Agentur/hometex v/Allan Birch i flere år ikke har anvendt domænenavnet "hometex.dk" og dermed ikke bruger domænenavnet "hometex.dk".

At AB Agentur/hometex v/Allan Birch har udvist retsfortabende inaktivitet og passivitet over en længerevarende periode ved ikke at anvende/bruge domænet "hometex.dk", og dermed har tabt retten til at anvende domænenavnet "hometex.dk", da en evt. opstart med anvendelse af domænenavnet "hometex.dk" i år 2017 vil indebære snyltning og udnyttelse af den goodwill, som Borg Design v/Peter Aggerholms har opnået og indarbejdet i markedet ved anvendelse af varemærket "home-tex.dk" og domænenavnet "home-tex.dk", og vil skabe forveksling mellem domænenavnene "hometex.dk" og "home-tex.dk".

At AB Agentur/hometex v/Allan Birch ved gentagne gange at have tilbudt Borg Design v/Peter Aggerholm at købe domænenavnet "hometex.dk" har udvist større interesse for at videresælge domænenavnet ... end interesse i aktivt at bruge domænenavnet ..., hvilket må tillægges betydning for sagens bedømmelse, og hvilket underbygges af AB Agentur/hometex v/Allan Birch længerevarende og flere-årige undladelse af at bruge domænenavnet "hometex.dk".

At Borg Design v/Peter Aggerholm også har gjort indsigelse til Patent- og Varemærkestyrelsen over AB Agentur/hometex v/Allan Birch forsøg på at få registreret "hometex.dk" som varemærke, jf. **bilag [R]**, og at indsigelsesfristen er gjort inden for 2-måneders fristen, der startede d. 8. februar 2017, jf. **bilag [U]**.

At det bemærkes, at AB Agentur/hometex v/Allan Birch ved den foreløbige registrering hos Patent- og Varemærkestyrelsen af domænet "hometex.dk" netop er blevet meddelt, at Patent- og Varemærkestyrelsen har fundet ældre rettigheder, som "hometex.dk" kan være i strid med ..., hvilket netop er Borg Design v/Peter Aggerholms registrering af "home-tex.dk" ... jf. **bilag [S]**, hvorfor det forventes ..., at Patent- og Varemærkestyrelsen vil nægte AB Agentur/hometex v/Allan Birch endelig registrering af "hometex.dk" som varemærke som følge af indsigelsen imod registreringen, jf. **bilag [U]**.

...

At AB Agentur/hometex v/Allan Birch således jo også er i ond tro, når han forsøger at få registreret "hometex.dk" som varemærke på et tidspunkt, hvor både han og hans advokat har modtaget flere skrivelser fra undertegnede om, at der vil blive anlagt sag ved Klagenævnet for Domænenavne, såfremt AB Agentur/hometex v/Allan Birch anvender domænet "hometex.dk", jf. bilag M1-M6 og AB Agentur/hometex v/Allan Birch er således i ond tro i relation til at forsøge at få registreret "hometex.dk" som varemærke, da han er velvidende om at registreringen kolliderer med "home-tex.dk" ...

At når AB Agentur/hometex v/Allan Birch meddeler i sin replik, at han alene vil sælge "hometex.dk" for at undgå konflikter og dyre advokatregninger, så er dette ikke korrekt, da han jo netop bevidst opsøger konflikten ved at forsøge at registrere "hometex.dk" ...

At det er et faktum, at AB Agentur/hometex v/Allan Birch ikke har nogen omsætning knyttet til domænenavnet "hometex.dk" i perioden 2014 til dags dato, da domænet slet ikke har været ibrugtaget i denne periode.

...

*At AB Agentur/hometex v/Allan Birch har fremlagt halvårlige momsindberetninger for perioden 1. juli 2014 – 31. december 2015 som bilag 13, men at der er overstregninger af salgsmomsen og købsmomsen, hvorfor AB Agentur/hometex v/Allan Birch **opfordres til at fremlægge momsindberetninger uden overstregninger af salgsmomsen og købsmomsen for hele perioden 1. januar 2014 – 31. december 2016**, og såfremt AB Agentur/hometex v/Allan Birch ikke opfylder denne opfordring, må dette tillægges processuel skadevirkning for AB Agentur/hometex v/Allan Birch i henhold til princippet i retsplejelovens § 344, stk. 2, hvorfor det kan lægges til grund, at AB Agentur/hometex v/Allan Birch ikke har fremlagt nogen dokumentation for omsætning overhovedet i perioden 1. januar 2014 – 31. december 2016...*

Vi henviser også til de af Klagenævnet for Domænenavne tidligere behandlede sager vedrørende domænenavnet "vestegnens-køreskole.dk" og "orango.dk", hvor bl.a. en bruger af "vestegnens-køreskole.dk" ikke ville ophøre med at bruge domænenavnet "vestegnens-køreskole.dk" medmindre vedkommende fik kr. 5.000 for domænenavnet, hvilket jo er sammenligneligt med nærværende sag, hvor AB Agentur/hometex v/Allan Birch jo også forsøger at få penge ud af Borg Design v/Peter Aggerholm ved at tilbyde denne at købe domænenavnet "hometex.dk" og dette endog selv om AB Agentur/hometex v/Allan Birch ikke har anvendt domænenavnet "hometex.dk" i hvert fald siden 2014."

Bilag P er kopier af reklamer for varer, der udbydes på "Home-tex shop".

Bilag R er kopi af "Bevis for registrering af dit varemærke hometex.dk" af 8. februar 2017 fra Patent- og Varemærkestyrelsen, jf. bilag 40.

Bilag S er kopi af brev af 21. november 2016 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klageren vedrørende varemærket "hometex.dk", hvori det oplyses, at der er fundet ældre rettigheder.

Bilag T er notat fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvori det anføres, at klageren ønsker sit ansøgte varemærke registreret uanset de relative registreringshindringer.

Bilag U er indklagedes indsigelser af 22. februar 2017 mod klagerens varemærkere registrering af ordmærket HOMETEX.DK.

Bilag V er kopier af indklagedes momsbetalinger til SKAT.

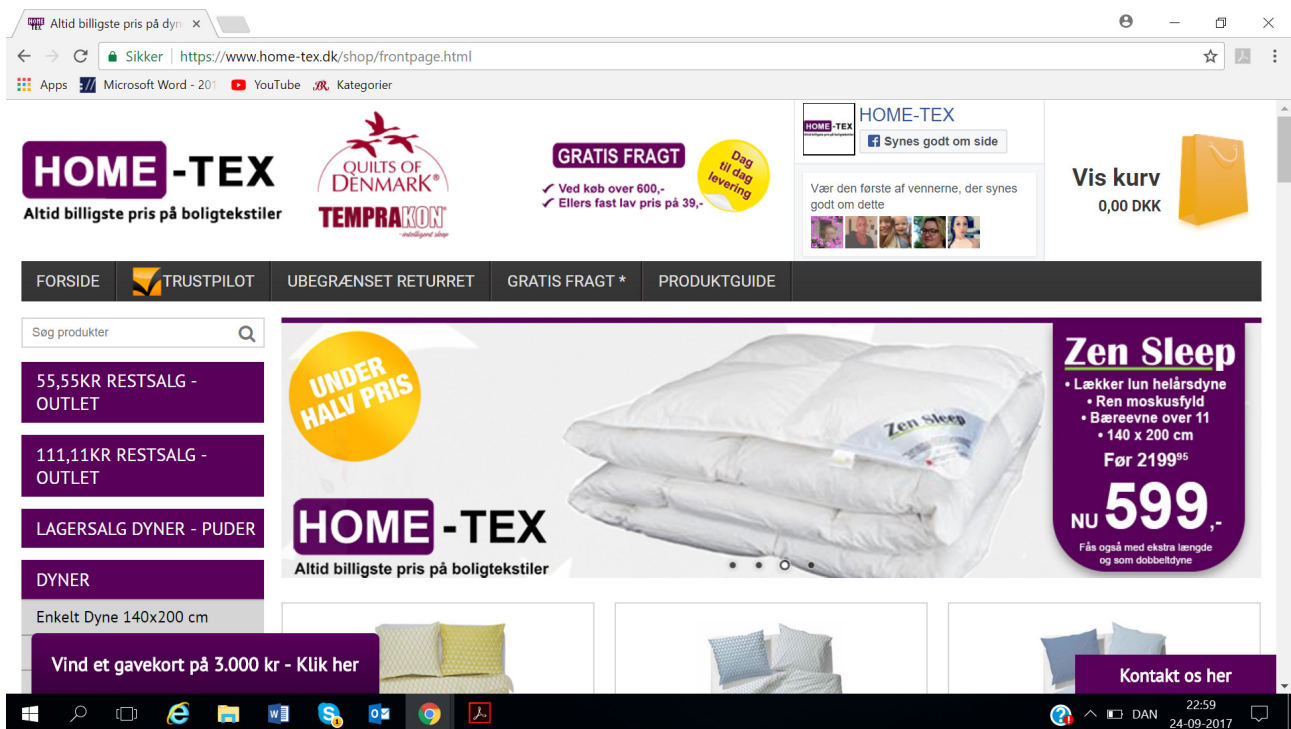
I klagerens supplerende processkrift II fastholdes de tidligere fremførte anbringende og der anføres bl.a. følgende:

”Vi har som skrevet før, benyttet os af Facebook, både som en naturlig permanent løsning da vi jo er rettighedsindehaver til www.hometex.dk og har det som del af vores firmanavn i modsætning til Jysk Partivarer, men også som en midlertidig løsning indtil vi havde tid/lejlighed til at gøre noget aktivt med vores ejendom, www.hometex.dk, der jo kræver en del mere end bare et par billeder og tekster. Det koster jo hurtigt 50-100.000 kroner i programmering og hundredvis af timer med at lægge varer op. Hjemmesiden/webshoppen er stort set færdigprogrammeret og skal således ”bare lægges op og fyldes med varer – dette tager som I sikkert ved, desværre en hel del tid og den tid har vi ikke lige nu. Et enkelt skærmpoint fra vores udvikler er vedhæftet.

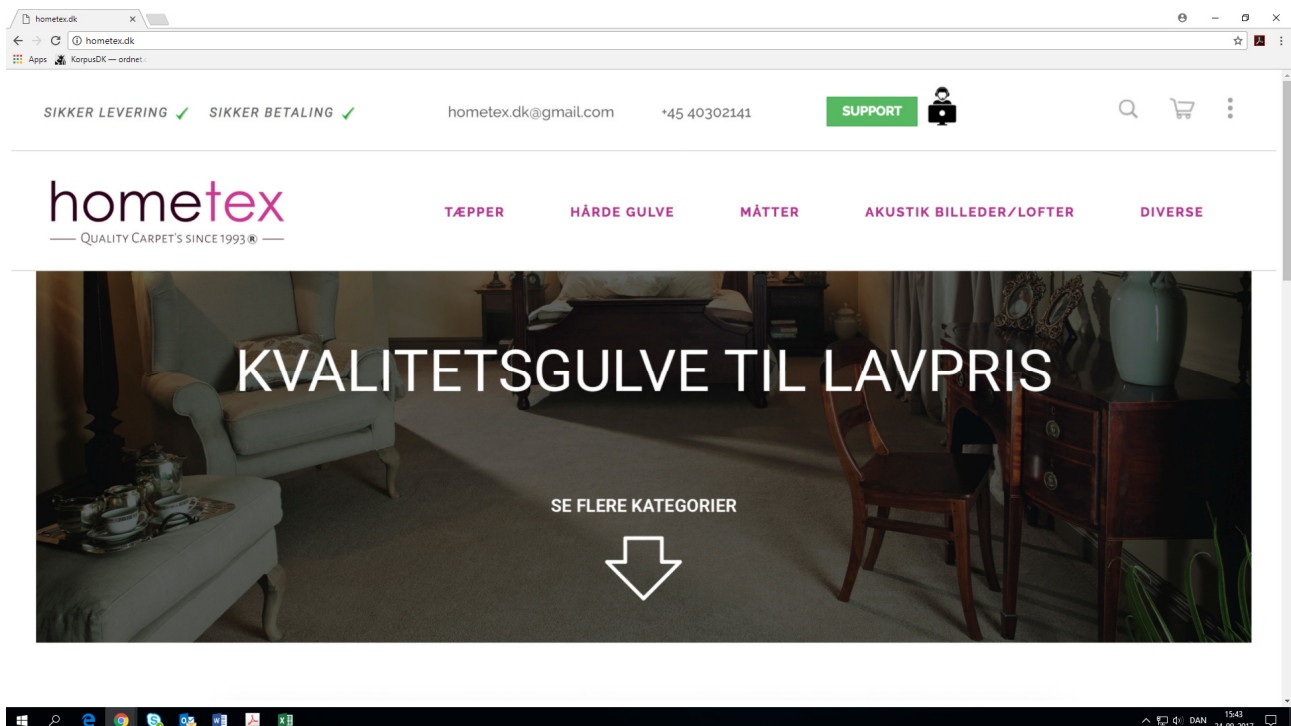
...Advokaten til Jysk Partivarer vil gerne have uddybende oplysninger om vores momsforhold, da vi i tidligere korrespondance har vedhæftet kopi af momsindbetalinger for perioden 2014-2015, med visse overstregninger, udelukkende for at vise at vi har drevet virksomhed i den periode som advokaten også ubegrundet påstår vi ikke har. Han ”kræver” at få detaljer fra vores regnskab at se, men AB Agentur/ hometex er en enkeltmandsvirksomhed og er således ikke omfattet af den åbenhed der gælder for ikke-enkeltmandsvirksomheder, altså er vores oplysninger private. Da advokaten stiller sig på hælene og mener vi ikke har en ”egentlig forretning kørende” med omsætning, så må vi lige påpege for advokaten, der tilsyneladende heller ikke er regnskabskyndig, at der på vores momsindberetninger er positiv moms i perioden for 423.470 kr. og det betyder INDBETALT til SKAT – så skulle denne lille misforståelse vist være klaret ...”

I indklagedes supplerende processkrift A fastholdes de tidligere fremførte anbringende, herunder, at det bestrides, at klageren har haft en momspligtig omsætning via domænenavnet ”hometex.dk”.

Ved opslag på indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”home-tex.dk” har sekretariatet den 24. september 2017 taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag den 25. januar 2017 konstateret, at der ikke var en hjemmeside med reelt indhold på klagers domænenavn "hometex.dk", jf. bilag N og W. Ved fornyet opslag den 24. september 2017 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 41:



Ved opslag på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at klageren den 2. februar 2017 har fået registreret ordmærket "hometex.dk" i følgende klasser (jf. bilag 11):

19: parketgulvbelægning af kork; parketgulve; parketgulve af træ; parketgulve og -stave; gulvbelægning af gummi; gulvbelægning af træ; gulvbelægningsmaterialer (ikke af metal); syntetiske materialer til gulvbelægning eller vægbeklædning; vinylgulvbelægningsmaterialer til formning af et gulv.

24: Tekstilstoffer og erstatningsstoffer for tekstiler.

27: Gulvtæpper og tæpper, måtter, linoleum og andet belægningsmateriale til eksisterende gulve; Gulvtæpper og tæpper, måtter, linoleum og andet belægningsmateriale til eksisterende gulve; vægbeklædningsmaterialer, som ikke er tekstilvarer; kunstgræs; kunstgræs til brug som underlag.

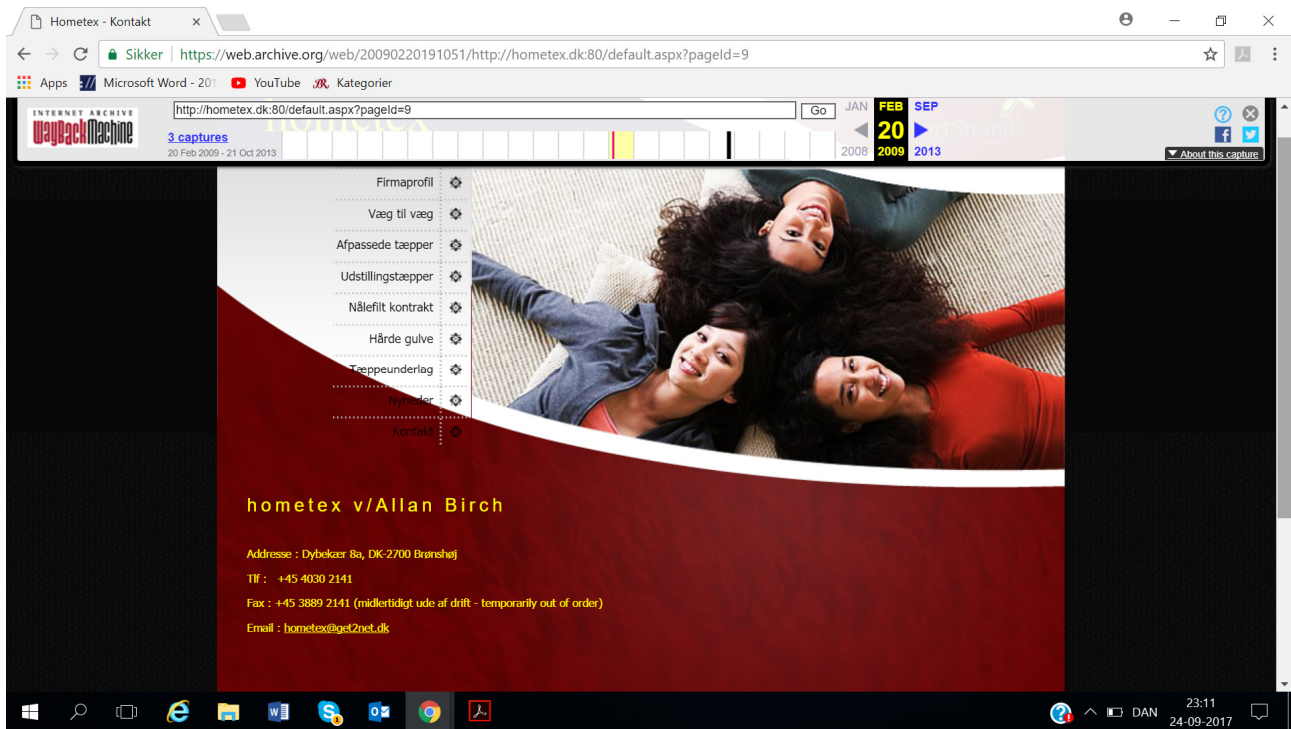
Ved opslag på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at indklagede d. 24. april 2012 har fået registreret ordmærket "home-tex.dk" i følgende klasser (jf. bilag B):

24: Tekstilstoffer og tekstilvarer, ikke indeholdt i andre klasser; senge- og bordtæpper.

35: Engros og detailhandel i form af webshop med boligtekstiler såsom dyner, puder, sengelinned, lagner, håndklæder.

Ved opslag på Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der bl.a. den 20. februar 2009 er arkiveret følgende hjemmesider på klagerens domænenavn "hometex.dk", hvoraf fremgår, at klageren har markedsført sig under betegnelsen "hometex":





Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har haft domænenavnet "hometex.dk" siden 2005, hvorpå der siden 2008 har været en hjemmeside,
- at klagerens hjemmeside har været aktiv fra 2008 til september 2014, hvor den blev lukket med henblik på at lave en webshop med et nyt design,
- at klageren har haft betegnelsen "Hometex" i sit virksomhedsnavn siden 2006,
- at klageren bruger betegnelsen "Hometex" ved fakturering, på sin Facebook-profil, i reklamer, og har brugt det som sponsor for et tv-program,
- at klageren tog sit domænenavn "hometex.dk" i brug flere år, før indklagede tog sit domænenavn "home-tex.dk" i brug,
- at indklagede havde kendskab til klagerens hjemmeside, da indklagede oprettede sin hjemmeside i 2011,
- at klageren ville have gjort indsigelse mod indklagedes varemærkeregistrering, hvis han havde været opmærksom herpå,
- at klageren har registreret betegnelsen HOMETEX.DK som varemærke,
- at klageren anvender e-mailadresserne hometex.dk@gmail.com og hometex@get2net.dk, og
- at klageren ikke har villet sælge domænenavnet "hometex.dk" til indklagede og ikke har registreret domænenavnet med videresalg for øje.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes virksomhed startede den 1. januar 2008,
- at indklagede oprettede en web-shop på domænenavnet "home-tex.dk" den 25. januar 2012,
- at indklagede den 11. juli 2012 registrerede betegnelsen HOME-TEX.DK som varemærke hos Patent- og Varemærkestyrelsen,
- at klageren er i ond tro, når han forsøger at få registreret "hometex.dk" som varemærke,
- at indklagede uafbrudt siden 2012 har anvendt domænenavnet "home-tex.dk" til at opbygge en større virksomhed under dette domæne,
- at indklagedes virksomhed på domænenavnet "home-tex.dk" er en professionel shop med et professionelt set-up og et særdeles velfungerende indhold, og det har krævet betydelige økonomiske ressourcer at opbygge kendskabet hertil,
- at indklagede via domænenavnet "home-tex.dk" har fået 20.000 likes på Facebook,
- at indklagede via domænenavnet "home-tex.dk" har over 6.000 kunde-anmeldelser på Trustpilot.dk,
- at indklagedes budgetterede omsætning for 2017 er på 30. mio. kr.,
- at indklagede i 2013 startede en international ekspansion og nu opererer i Sverige via domænenavnet "home-tex.se", og at indklagede har konkrete planer om yderligere ekspansion til andre lande,
- at klageren ikke på noget tidspunkt har drevet en egentlig virksomhed i forbindelse med domænenavnet "hometex.dk", eller at klagerens virksomhed i hvert fald har været inaktivt fra medio 2014 eller senest fra september 2014 og til den 24. januar 2017,
- at klageren ikke har opbygget virksomhed med anvendelse af domænenavnet "hometex.dk" og fortsat ikke anvender domænenavnet "hometex.dk",
- at klageren ikke har nogen omsætning knyttet til domænenavnet "hometex.dk" i perioden 2014-2017, da domænenavnet ikke har været ibrugtaget i denne periode,
- at klageren har fortabt retten til at anvende domænenavnene "hometex.dk" og "home-tex.dk" ved sin passivitet,
- at klageren flere gange siden 2014 har tilbudt indklagede at købe domænenavnet "hometex.dk",
- at klageren i strid med domænelovens § 25, stk. 2, opretholder registreringen af domænenavnet "hometex.dk" alene med videresalg for øje,
- at klageren endvidere agerer i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at klageren har forsøgt at lukrere på, at indklagede har opbygget en betydelig virksomhed i forbindelse med domænenavnet "home-tex.dk",
- at domænenavne "home-tex.dk" og "hometex.dk" er forvekslelige, og klagerens anvendelse af domænenavnet "hometex.dk" vil være i strid med markedsføringslovens § 18 [efter d. 1. juli 2017 § 22] og varemærkelovens § 4, og
- at indklagede har en væsentlig større interesse i domænenavnene "home-tex.dk" og "hometex.dk" end klageren.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede fik den 24. april 2012 registreret ordmærket "HOME-TEX.DK" i vareklasserne 24 og 35, og klageren fik den 2. februar 2017 registreret ordmærket "HOMETEX.DK" i vareklasserne 19, 24 og 27. De to varemærkeregistreringer omfatter begge "Tekstilstoffer" i vareklasse 24 og har således et delvist varesammenfald.

Klageren registrerede domænenavnet "hometex.dk" den 24. oktober 2005 og har oplyst at have haft en hjemmeside på domænenavnet siden 2008, dog således at hjemmesiden blev lukket midlertidigt i

september 2014. Klageren har endvidere oplyst, at betegnelsen "Hometex" har indgået i klagerens virksomhedsnavn siden 2006, og at klageren har anvendt betegnelsen "Hometex" ved fakturering (bilag 36-39), på sin Facebook-profil, i reklamer (bilag 7 og 10), samt som sponsor for et tv-program i oktober 2010 (bilag 3). Det fremgår af sekretariatets undersøgelser på hjemmesiden, Internet Wayback Machine (archive.org), at klageren i hvert fald fra den 20. februar 2009 har markedsført sin virksomhed på domænenavnet "hometex.dk" under betegnelsen "hometex".

Betegnelsen "hometex" kan opfattes som en henvisning til "tekstiler i hjemmet" og kan således give en antydning af klagers forretningsområde med salg af tæpper og anden gulvbelægning.

Et sådant suggestivt mærke må anses for i sig selv at have tilstrækkeligt særpræg til at opnå beskyttelse som varemærke for denne type virksomhed. Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at klager har anvendt betegnelsen "hometex" i forbindelse med markedsføring og salg af klagers ydelser i Danmark i hvert fald fra den 20. februar 2009. På denne baggrund finder nævnet, at klager har stiftet varemærket for ydelser vedrørende gulvtæpper og anden gulvbelægning ved ibrugtagning inden indklagedes registrering af domænenavnet "home-tex.dk" den 5. december 2011, jf. herved varemærkelovens § 3, stk. 1 nr. 2. Det forhold, at klagerens hjemmeside på domænenavnet "hometex.dk" ikke har været aktiv i en periode fra september 2014, kan ikke i sig selv godtgøre, at klageren i denne periode ikke har gjort brug af betegnelsen "hometex" i sin virksomhed, og at varemærkeretten derfor skulle være ophørt på grund af manglende brug,

Klageren kan derfor forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervmæssig brug af et identisk eller lignende mærke som anført i varemærkelovens § 4, stk. 1, der har følgende ordlyd:

"Indehaveren af en varemærket kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket."

Domænenavnet "home-tex.dk" er næsten identisk med klagers beskyttede varemærke, "HOMETEX". Da indklagede, som sagen er oplyst, ikke ses at have anvendt domænenavnet "home-tex.dk" for varer eller tjenesteydelser vedrørende gulvtæpper og gulvbelægning eller varer og tjenesteydelser af lignende art, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede ved sin brug eller påtænkte brug af domænenavnet vil krænke klagerens varemærkeret.

Selv om klagers varemærkeret til betegnelsen "HOMETEX" ikke hindrer indklagedes brug af domænenavnet "home-tex.dk", forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet dog overholdelse af god domænenavnsskik jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), som har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt i denne sag, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagedes fastholdelse af registreringen og brug af domænenavnet ”home-tex.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Om indklagedes selvstændige påstand bemærkes herefter, at indklagede er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 2012 01599, hvorved ordmærket ”HOME-TEX.DK” er registreret som varemærke i følgende varemærkeklasser:

”Klasse 24: Tekstilstoffer og tekstilvarer, ikke indeholdt i andre klasser; senge- og bordtæpper.

Klasse 35: Engros og detailhandel i form af webshop med boligtekstiler såsom dyner, puder, sengelinned, lagner, håndklæder..”

Indklagede nyder herved beskyttelse efter varemærkelovens § 4, stk. 1. Domænenavnet ”hometex.dk” er næsten identisk med indklagedes beskyttede varemærke, ”HOME-TEX”. Da klageren ikke ses at have anvendt domænenavnet ”hometex.dk” for varer, der er omfattet af indklagedes varemærkeregistrering, eller varer af lignende art, og da der ikke er grundlag for at antage, at klageren påtænker at anvende domænenavnet for sådanne varer, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at klageren ved sin brug eller påtænkte brug af domænenavnet vil krænke indklagedes registrerede varemærkerettighed.

Selv om indklagedes varemærkerettighed til betegnelsen ”HOME-TEX” ikke hindrer klagerens brug af domænenavnet ”hometex.dk”, forudsætter klagerens registrering og anvendelse af domænenavnet dog overholdelse af god domænenavnsskik jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Efter en samlet vurdering af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt i denne sag, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klagerens fastholdelse af registreringen og brug af domænenavnet ”hometex.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da klageren har en naturlig og væsentlig interesse i domænenavnet ”hometex.dk”, giver det forhold, at klageren har foreslået muligheden for, at indklagede kunne købe domænenavnet ”hometex.dk”, ikke grundlag for at fastslå, at klageren alene har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”hometex.dk” med videreoverdragelse eller udlejning for øje, og at klageren dermed har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Klagenævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, AB Agentur Hometex v/ Allan Birch, medhold.

Der kan ikke gives indklagede, Borg Design v/Peter Aggerholm, medhold i indklagedes selvstændige påstand.

Dato: 12. oktober 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo