

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2017-0066**

## **Klager:**

Sabrina Justesen Leoni  
Nylandsvej 69, 1. tv.  
2000 Frederiksberg

## **Indklagede:**

Katrine Rønn Schönau  
Fredensvej 8  
4690 Haslev

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”detstillested.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. marts 2013 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 6. april 2017 uden bilag samt replik af 23. april 2017 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”detstillested.dk” er registreret den 11. maj 2016.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg oprettede min psykologpraksis og konsulentvirksomhed i 2013 – hvor jeg købte domænet [www.stillested.dk](http://www.stillested.dk) – i 2014 foretog jeg VVR registrering (CVR: 36137193). Jeg har siden arbejdet på at brande mig selv og min virksomhed STILLE STED. Jeg har blandt andet skrevet to fagbøger, udgivet gennem Dansk Psykologisk Forlag, der henviser til min hjemmeside. Jeg har ligeledes været samarbejdspartner i forskellige projekter, der også linker til min hjemmeside, og jeg afholder foredrag, kurser og workshops – samt deltager som taler på konferencer i landet.*

*I forbindelse med, at jeg er ved at få hjælp til hjemmesideoptimering, opdagede jeg for et par uger siden, at der var en anden, der har købt domænenavnet ”www.detstillested.dk.*

*Det problematiske i dette er, at vi begge udbyder de samme ydelser:*

*Jeg udbyder via STILLE STED terapi og mindfulness for børn og unge. Og jeg tager rundt i hele Danmark og afholder foredrag, kurser og workshops – samt facilitere forløb.*

*Katrine udbyder via www.detstillested.dk også terapi og mindfulness til børn og unge.*

*For et par uger siden, da jeg opdagede www.detstillested.dk tog jeg kontakt til indehaveren via mail, for at undersøge, om vi kunne finde en løsning. Katrine Rønn Schönau var dog ikke indstillet på dette (se vedlagte mailkorrespondance).*

*Selvom Katrine Rønn Schönau givetvis har handlet i dog tro, så mener jeg at internetbrugere meget let vil kunne forveksle www.stillested.dk og www.stillested.dk – særligt fordi vi operere indenfor samme branche og udbyder identiske ydelser. Derudover vil www.detstillested.dk nyde godt af, at mange allerede kender mit brand STILLE STED – da jeg nu har arbejdet indenfor feltet siden 2013, og www.detstillested.dk vil derfor lægge sig i kølvandet på www.stillested.dk.*

*Jeg tænker, at det ikke vil være særlig omkostningsfuldt for Katrine Rønn Schönau at finde et andet navn til sin virksomhed, da hun er helt nystartet og endnu ikke registreret i CVR. Jeg har foreslået hende dette over mail, men hun ønsker ikke, at foretage ændringer (se mailkorrespondance i bilag).*

*Jeg troede ikke, at jeg ville stå i en sådan situation, da jeg selv rent etisk ikke ville have taget et virksomhedsnavn så tæt på en andens. Men for at undgå lignende sager, har jeg nu også registreret domænenavnene www.etstillested.dk og www.mitstillested.dk*

...

*Jeg mener, at jeg bør gives medhold i klagen ud fra Domænelovens paragraf 25, stk. 1, som fastslår, at registranter ikke må registrere eller anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.*

*Selv om det givetvis ikke har været hensigten - så ligger www.detstillested.dk så tæt op af mit domænenavn og brand www.stillested.dk + det faktum, at vi begge operere indenfor samme branche og udbyder samme nicheydelser – medfører, at der potentielt kan forekomme trafiksnyltning samt brand/omdømmeforvirring.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt e-mailkorrespondance af 21. og 22. september 2016 mellem klageren og indklagede, hvori klageren opfordrer indklagede til at skifte navnet på sin virksomhed og tilbyder at købe indklagedes domænenavn ”detstillested.dk”. Indklagede anfører i sit svar herpå, at hun ikke mener, at lighederne mellem parternes virksomhedsnavn giver anledning til problemer.

Bilag 2 er registreringsbevis for klagerens enkeltmandsvirksomhed, der har navnet ”Stille Sted”, og som er startet den 11. november 2014.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende

*”I min virksomhed Det Stille Sted tilbyder jeg undervisning i mindfulness og yoga for børn, både på hold og 1:1 sessioner, hvor jeg inddrager terapi. Til unge tilbyder jeg hjælp til eksamensangst på hold bl.a. på Faxe kommunes Ungdomsskole. Jeg underviser en del frivilligt i yoga til fx Stafet for Livet, Fri for Mobning o.lign. I vores lille lokalsamfund i Haslev er jeg blevet et kendt ansigt, og mange kender mit virksomhedsnavn Det Stille Sted. Jeg har endvidere opbygget et stort netværk med andre mindfulness mentorere og børneyogalærere, som henviser til min virksomhed. Sidst men ikke mindst underviser jeg pædagoger og lærere i mindfulness til skoleelever, og hvordan det kan implementeres i skoleregi. Jeg har brugt økonomi på at få printet mit virksomhedsnavn på yogatøj og banner til brug ved de forskellige arrangementer, jeg deltager i.*

*Mit domænenavn er registreret d. 10. maj 2016 hos Unoeuro Webhosting. Det tog mange timers arbejde at finde frem til dette navn, som jeg har dybe følelser for. Mit domænenavn er i dyb respekt inspireret af Amy Saltzmans bog Det Stille og Rolige Sted, som udkom på dansk kort tid forinden.*

*Hendes bog er en vigtig indsigt i arbejdet med mindfulness til børn.*

*Jeg forstår ikke, hvorfor Sabrina påstår, at jeg ikke er CVR registreret, da jeg blev dette den 1. september 2016 med virksomhedsnavnet; Det Stille Sted v Katrine Rønn Schønau. Jeg har desuden en Facebook side og en Instagram profil med navnet Det Stille Sted. Endvidere er min mailadresse [katrine@detstillested.dk](mailto:katrine@detstillested.dk).*

*Jeg benytter mit domænenavn til erhvervsmæssig brug og er netop gået ned på halv tid som lærer, da jeg oplever fremgang og efterspørgsel i min virksomhed. Jeg har benyttet mit navn kontinuerligt siden oprettelsen for snart et år siden.*

*Jeg har intet personligt kendskab til klager Sabrina J Leoni, men som mailkorrespondancen antyder, har jeg kendskab til Sabrinas bøger. Som jeg også svarer hende havde jeg ingen kendskab til, at hun skulle have et andet virksomhedsnavn end hendes fødenavn. Jeg har handlet i god tro, da jeg købte domænet.*

...

*Jeg mener, at jeg bør have lov til at beholde mit domænenavn, da jeg har en god lille virksomhed bygget op omkring navnet, og da det i det forgangne år ikke på noget tidspunkt har givet anledning til trafiksnyltning eller omdømme forvirring for mine eller hendes klienter/kunder, som er det, der er Sabrinas bekymring.*

*Vores beliggenhed er geografisk langt fra hinanden og allerede på hjemmesidens forside har vi begge fotos og vores navne stående, som tydeligt viser netbrugeren, hvem vi er. Skulle det en dag forekomme, at jeg bliver kontaktet af en klient, som skulle have haft fat i Sabrina, vil jeg til hver en tid sende vedkommende videre til rette sted. Jeg kan ikke og vil ikke tage imod Sabrinas klienter, vi har ikke identiske ydelser, og jeg mener ikke, at jeg på nogen måde nyder godt af Sabrinas brand.*

*Jeg er overbevist om, at der er plads nok til os begge to på markedet, og jeg er sikker på at de mennesker, der søger efter os er intelligente nok til at finde den, de søger.*

*Som jeg skriver tilbage til Sabrina er der masser af domænenavne, der ligger tæt op ad hinanden, hvilket vi må acceptere i en verden, hvor flere og flere hjemmesider kommer til.*

*At skulle ændre mit domænenavn og der ved mit firmanavn, Facebook- og Instagramnavn vil være at ødelægge min virksomhed og slå mig tilbage til start. Jeg har ikke midler til at lave reklame for et nyt navn.”*

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Jeg har følgende kommentarer til Katrine Rønn Schönaus svar:*

*Vedr. ydelser: Katrine skriver, at hun tilbyder undervisning i mindfulness og yoga for børn på hold og individuelt, også i terapeutisk regi. Hun tilbyder hjælp til eksamensangst på ungdomsuddannelser samt underviser i, hvordan mindfulness kan implementeres i skoleregi – herunder undervisning af lærere og pædagoger. Katrine skriver, at vi ikke har identiske ydelser – Men ovenstående ydelser er stort set identiske med nogle af de ydelser, jeg udbyder gennem min virksomhed STILLE STED.*

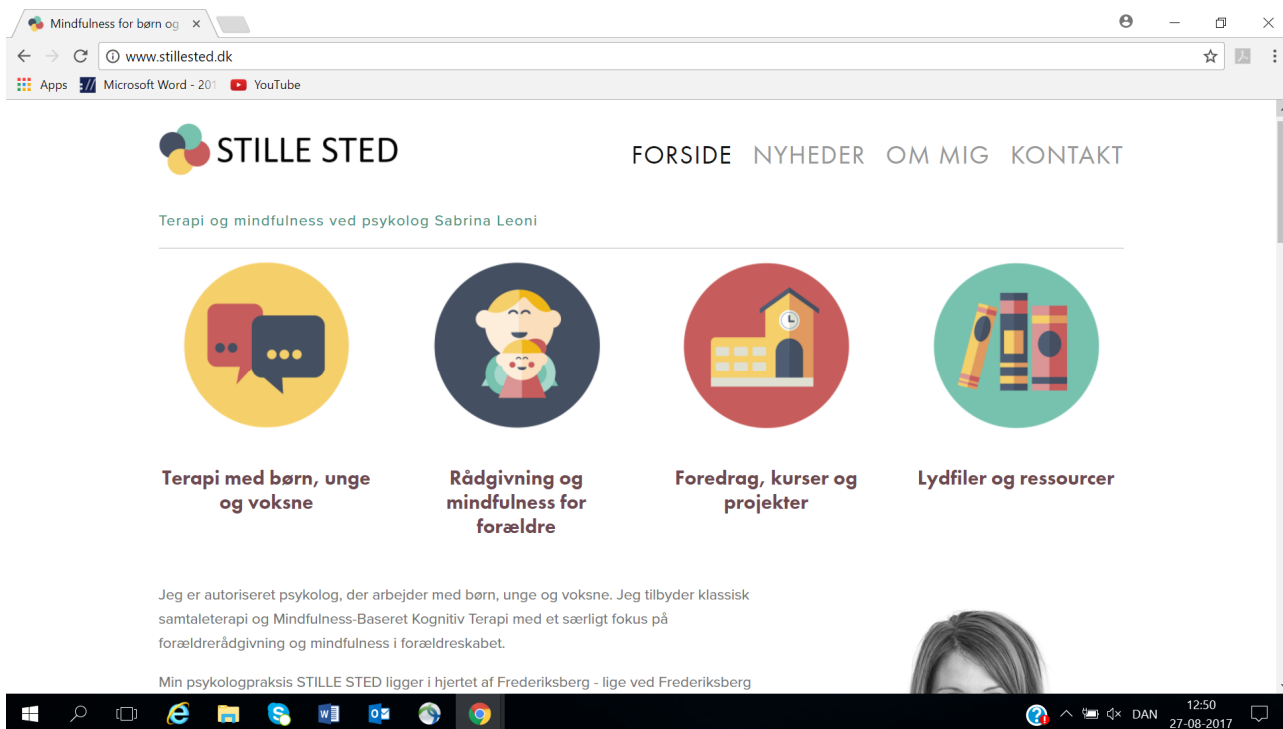
*Det er korrekt, at vores uddannelsesbaggrund er forskellig, men der er stort overlap i de ydelser vi udbyder.*

*Katrine skriver, at hun brugte lang tid på at finde frem til det rette virksomhedsnavn. Jeg mener også, at hun som led i denne proces burde have undersøgt ved Google søgning, om der var andre, der havde et lignende virksomhedsnavn. Hvis Katrines ydelser havde været komplementære til mine eller inden for en anden branche fx massage til børn – mener jeg, at det havde været mindre problematisk. Men vi opererer begge inden for en meget lille branche med identiske ydelser.*

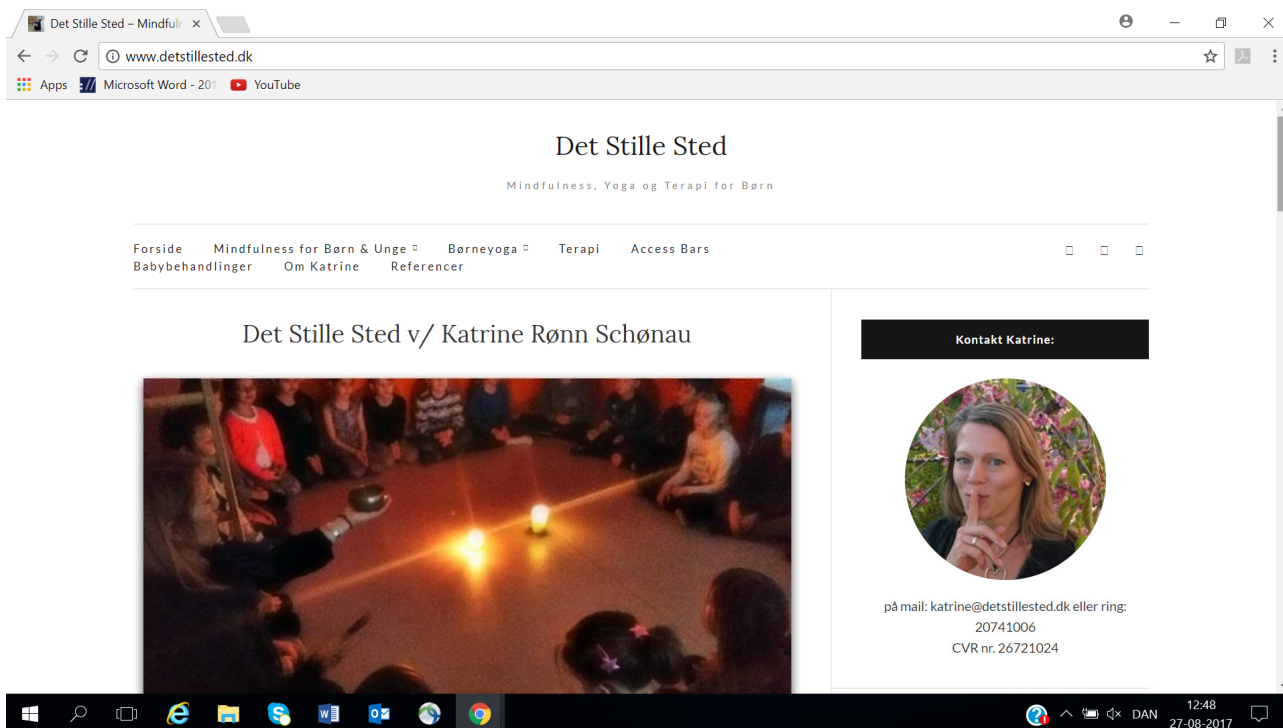
*Vedr. geografisk beliggenhed: Katrine fremstiller argument om, at vore geografiske beliggenhed har betydning. Jeg mener ikke, at dette argument kan bruges. Jeg har haft STILLE STED siden 2014, og i takt med at mit netværk er blevet større og at mit navn er blevet mere kendt – via samarbejdsprojekter og mine to bøger, bliver jeg i stigende grad booket til at komme rundt og afhold workshops og underviser i hele Danmark. Det samme kan også blive gældende for Katrine i takt med at hendes virksomhed vokser.*

*Afrunding: Katrines virksomhed er fortsat forholdsvis nyopstartet, og jeg er sikker på, at et skift i domænenavn ikke vil ødelægge hendes virksomhed, og at det kun vil komme os begge til gode på sigt – da trafiksnyltning og brandforveksling ikke er lette størrelser at monitorere. Selvfølgelig er der plads til os begge på markedet, men gerne med domænenavne der let kan adskilles fra hinanden – med en god domænenavnsskik.”*

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”stillested.dk” har sekretariatet den 27. august 2017 taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnet ”detstillested.dk” har sekretariatet den 27. august 2017 taget følgende kopi:



Ved en søgning i Google den 27. august 2017 på ”stille sted” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 24.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater

fremstod 4 som vedrørende omtale af eller med henvisning til klageren. 7 søgeresultater fremstod som vedrørende omtale af eller med henvisning til indklagede, mens de resterende 39 søgeresultater fremstod uden relation til sagens parter.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 2013 har drevet virksomhed under betegnelsen ”stille sted” og markedsfører sin virksomhed på domænenavnet ”stillested.dk”,
- at klagerens virksomhed udbyder tjenesteydelser vedrørende terapi og mindfulness for børn og unge,
- at indklagede anvender domænenavnet ”detstillested.dk” til at udbyde tjenesteydelser vedrørende terapi og mindfulness til børn og unge,
- at internetbrugere let vil kunne forveksle klagerens domænenavn ”stillested.dk” og indklagedes domænenavn ”detstillested.dk”, navnlig fordi klageren og indklagede er aktive i samme branche og udbyder identiske tjenesteydelser,
- at klagerens og indklagedes virksomheder ikke er geografisk adskilte, da klageren driver virksomhed i hele Danmark,
- at indklagede ved valg af virksomhedsnavn burde have undersøgt, om der var andre, der havde et lignende virksomhedsnavn,
- at det ikke vil være særlig omkostningsfuldt for indklagede at finde et andet navn til sin virksomhed, da indklagede er nystartet og endnu ikke registreret i Det Centrale Virksomhedsregister,
- at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 1, og
- at indklagedes brug af domænenavnet ”detstillested.dk” kan medføre trafiksnyltning samt forvirring om brand og omdømme.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede tilbyder undervisning i mindfulness og yoga for børn samt hjælp til unge med eksamensangst,
- at indklagede gennem sin virksomhed er blevet et kendt ansigt i lokalområdet omkring Haslev, hvor mange kender indklagedes virksomhedsnavn ”Det Stille Sted”,
- at indklagede har brugt ressourcer på at få printet sit virksomhedsnavn på yogatøj og bannere, der bruges til de arrangementer, som indklagede deltager i,
- at indklagedes virksomhed er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister den 1. september 2016 under navnet ”Det Stille Sted v Katrine Rønn Schønau”,
- at indklagede har benyttet sit virksomhedsnavn kontinuerligt i snart et år,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”detstillested.dk” i god tro,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”detstillested.dk” ikke på noget tidspunkt har givet anledning til trafiksnyltning eller forvirring for indklagedes eller klagerens kunder,
- at indklagedes og klagerens virksomheder ligger geografisk langt fra hinanden,
- at indklagedes og klagerens hjemmesider ikke giver anledning til forveksling,
- at indklagede og klageren ikke udbyder identiske tjenesteydelser,
- at man må acceptere, at domænenavne ligner hinanden,
- at indklagede ikke har midler til at lave reklame for et nyt virksomhedsnavn, og
- at det ville ødelægge indklagedes virksomhed, hvis indklagede skulle ændre sit domænenavn, firmanavn samt Facebook- og Instagramnavn.

## Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og brug af domænenavnet "detstillested.dk" har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Betegnelsen ”stille sted” er navnet på klagerens enkeltmandsvirksomhed og er identisk med det af klageren registrerede domænenavn ”stillested.dk”, hvorfra klageren markedsfører sin virksomhed. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af det lignende domænenavn ”detstillested.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at klagerens virksomhedsnavn og domænenavn består af de to almindelige ord ”stille” og ”sted”, som også sammenstillet har en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under et navn, der indeholder betegnelsen ”stille sted”, løber klageren således den risiko, at denne betegnelse samt lignende betegnelser som f.eks. ”det stille sted” også anvendes af andre, herunder af andre der beskæftiger sig med tjenesteydelser vedrørende mindfulness, yoga og terapi. Sekretariatets undersøgelser viser da også, at betegnelsen ”stille sted” ikke i særlig grad på internettet forbindes med klagerens virksomhed.

Indklagede anvender domænenavnet ”detstillested.dk” til en hjemmesiden, hvorfra der markedsføres tjenesteydelser vedrørende mindfulness, yoga og terapi. Da domænenavnet ”detstillested.dk” er egnet til at signalere, at der er tale om en hjemmeside vedrørende udbud af tjenesteydelser vedrørende mindfulness mv., fremstår det som naturligt at vælge ”detstillested.dk” som domænenavn for en sådan hjemmeside, ligesom den hjemmeside, som indklagede har oprettet under domænet, fremstår som værende indrettet på den beskrevne brug.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”detstillested.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som indikerer, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”detstillested.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Sabrina Justesen Leoni, medhold.

Dato: 21. september 2017

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo