

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2024-0038**

## **Klager:**

Lars Kolind  
Nyhavn 38, 5. tv  
1051 København K.  
Danmark

v/advokat Søren Danelund Reipurth

## **Indklagede:**

John Harald Dybdal Jørgensen  
Ringgade 80, 1.  
7600 Struer  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”omlarskolind.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 22. februar 2024 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 24. februar 2024 uden bilag, replik af 11. marts 2024 uden bilag samt duplik af 25. marts 2024 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”omlarskolind.dk” er registreret den 24. januar 2024, jf. bilag 7.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

## *”2.1 Lars Kolind*

*Lars Kolind er en dansk erhvervsmand med en lang erhvervskarriere bag sig. Han har været en del af ledelsen i en række af Danmarks største virksomheder (eks. tidl. bestyrelsesformand i Grundfos) og har blandt andet været administrerende direktør i C25 selskabet Demant A/S i en 10-årig periode. Som **bilag 1** fremlægges CVR-udskrift for Lars Kolind.*

*I dag er Lars Kolind blandt andet ejer af designvirksomheden Jacob Jensen Design A/S (”JJD”). Som **bilag 2** fremlægges CVR-udskrift for JJD.*

*JJD trækker tråde tilbage til 1950’erne, hvor den anerkendte danske industrielle designer, Jacob Jensen, der bl.a. er kendt for sit mangeårige arbejde for og med danske Bang & Olufsen, første gang etablerede en designvirksomhed under navnet Jacob Jensen.*

*JJD viderefører denne virksomhed og er således bl.a. indehaver af rettigheder til JACOB JENSEN brandet.*

*Udover sin erhvervmæssige karriere har Lars Kolind været stærkt involveret i den danske og internationale spejderbevægelse, hvor han siden sin barndom har været et aktivt medlem.*

*Lars Kolind er medlem af bestyrelsen i World Scout Foundation, hvilket han har været siden 1998. Han har i den forbindelse bestridt posten som formand for bestyrelsen fra 2007-2010 og igen fra 2017-2019. Lars Kolind har desuden været en del af World Scout Committee og er stadig medlem af The Baden-Powell World Fellowship (optaget i 1996).*

*Lars Kolind har modtaget en række hædersbevisninger for sin indsats for spejderbevægelsen, bl.a. verdensspejderbevægelsens højeste udmærkelse, The Bronze Wolf Award, og the Boy Scouts of America Silver World Award. I 2014 modtog han Kong Gustav Adolfs pris for sin exceptionelle indsats for verdens spejdere.*

## *2.2 Klagers rettigheder*

*Klager er indehaver af ulovbaserede rettigheder til navnet LARS KOLIND.*

*Klager er desuden beskyttet mod, at tredjemand uberettiget benytter Klagers navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, jf. navnelovens § 27.*

*Klager er derudover beskyttet mod, at tredjemand i strid med god domænenavnsskik registrerer eller anvender domænenavne bestående af navnet LARS KOLIND, jf. lov om internetdomæners § 25, stk. 1.*

*Som **bilag 3** fremlægges udskrift af statistik fra Danmarks Statistik over antallet af personer, der har navnet ”Lars Kolind”. Søgningen viser, at der er to eller færre personer med navnet ”Lars Kolind” i Danmark, og at der formentlig kun findes én Lars Kolind i Danmark.*

*Som **bilag 4** fremlægges skærmpoint af hjemmesiden, hvorpå domænet ”Larskolind.dk” peger, der fungerer som en biografi af Lars Kolind.*

Som **bilag 5** fremlægges udskrift fra punktum.dk, hvoraf det fremgår at registranten af domænet i bilag 4 er selskabet WORLDWEB ApS, der er ejet af Torsten Kolind, jf. udskrift fra cvr, der fremlægges som **bilag 6**.

Af bilag 6 kan man videre se, at Lars Kolind selv har været i direktionen for dette selskab i 1998. Torsten Kolind er desuden i familie med Klager. Domænet er altså registreret på vegne af og med samtykke fra Klager.

### 2.3 Registranten

Registranten og dermed Indklagede er privatpersonen John Harald Dybdal Jørgensen, der har adresse i Struer, jf. bilag 7, der er en udskrift fra punktum.dk vedrørende domænenavnet "omlarskolind", der er sagens genstand. Af **bilag 7** fremgår, at Indklagede har oprettet Domænet den 24. januar 2024.

Den hjemmeside, som Domænet peger på, indeholder diverse påståede – og i visse tilfælde faktisk forkerte - oplysninger om Lars Kolind og Indklagedes kommentarer og synspunkter i den forbindelse. Dette kan ses på skærmpoint af den hjemmeside, som Domænet peger på, der fremlægges som **bilag 8**.

3.1 Registreringen og anvendelsen af Domænet er i strid med navnelovens § 27 og i strid med god domænenavnskik

Det er Klagers overordnede synspunkt, at Indklagedes registrering og brug af Domænet er i strid med navnelovens § 27 og i strid med god domænenavnskik efter lov om internetdomæner § 25, stk. 1, hvilket vil blive uddybet nedenfor.

3.2 Anvendelsen af Domænet er i strid med navnelovens § 27

Det fremgår af ovenstående afsnit 2.2, at der er to eller færre personer med navnet "Lars Kolind" i Danmark. Klager gør gældende, at Domænet svarer til Klagers navn, da Domænet lyder "omlarskolind.dk".

Derfor er der ifølge Klager en udtalt risiko for, at internetbrugere vil opfatte Domænet som værende registreret af eller på vegne af Klager. Dette skyldes Domænets navn: "omlarskolind.dk". Selve navnet på Domænet indikerer altså, at der er tale om en side om Lars Kolind, eksempelvis i form af en biografi svarende til den hjemmeside, som larskolind.dk peger på.

Det er således Klagers synspunkt, at selve Domænet utvivlsomt kan give indtryk af, at Domænet er registreret af eller på vegne af Klager, hvilket også understreges af hjemmesidens, som Domænet peger på, hovedmenuer: "Historisk", "Spejderliv", jf. bilag 8.

Denne risiko for forveksling bliver yderligere forstærket af den omstændighed, at Klager selv har fuld råderet over det registrerede domæne "Larskolind.dk", der formelt er registreret af Torsten Kolinds selskab, og som fungerer som bibliografi af Klager, jf. afsnit 2.2.

*Det er derfor hævet over enhver tvivl, at der er en udtalt risiko for, at internetbrugere vil opfatte Domænet som værende registreret af eller på vegne af Klager, og at der både er en risiko for forveksling med Klager, men også det registrerede domæne "Larskolind.dk", som Klager har fuld råderet over.*

*Klager har derved godtgjort, at navnet "Lars Kolind" utvivlsomt er et identifikationsmiddel for netop Klageren som person, og Klageren kan derfor efter navnelovens § 27, ved dom, få Indklagede tilpligtet til at ophøre med brugen af Domænet, da der er en åbenbar risiko for forveksling.*

*Da Indklagede ikke kan bruge Domænet uden at overtræde navnelovens § 27, har Indklagede ingen loyal interesse i at fastholde registreringen over for Klageren, der som bærer af navnet Lars Kolind, har en væsentlig interesse i at forhindre, at Domænet anvendes på en måde, som skaber forveksling med Klageren.*

*Derfor er registreringen såvel som brugen af Domænet i strid med navnelovens § 27 og lov om internetdomæners § 25, stk. 1.*

*Klager henviser i den forbindelse til Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse med J.nr.: 2020-0275, hvor domænenavnet "rasmusmanley.dk" på samme vis blev overført til klageren Rasmus Stig Manley.*

*Det er Klagers synspunkt, at klagenævnet bør komme frem til samme konklusion i denne sag.*

### *3.3 Registreringen og brugen af Domænet er i øvrigt i strid med god domænenavnsskik*

*Det er Klagers synspunkt, at Indklagedes registrering og brug af Domænet i øvrigt er i strid med god domænenavnsskik efter lov om internetdomæners § 25, stk. 1.*

*Der skal ved den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik foretages en interesseafvejning mellem Klagers og Indklagedes ret til Domænet.*

*Det er Klagers synspunkt i den forbindelse, at denne interesseafvejning bør føre til, at Indklagedes registrering og anvendelse af Domænet er i strid med god domænenavnsskik og følgelig skal overføres til Klager, der har langt mere vægtige og beskyttelsesværdige interesser i at kunne disponere over Domænet.*

*Nedenfor vil interesseafvejningen blive nærmere uddybet.*

### *3.4 Klager har en åbenbar interesse i navnet på Domænet*

*Det er beskrevet ovenfor i afsnit 0, at Klager, Lars Kolind, er en kendt dansk erhvervsmand, og der er derfor mange tusinde hits/links, som refererer til Klager ved søgning på Klagers navn. Dette kan ses af **bilag 9**, der viser en søgning på Google på Klagers navn. Af bilag 9 kan det ses, at søgningen giver ca. 112.000 resultater.*

*Da Klager desuden selv har fuld rådighed over et domæne, der peger på en hjemmeside indeholdende en biografi over Lars Kolinds karriere, jf. ovenfor og jf. afsnit 2.2, er det*

*åbenlyst, at Domænet har større værdi for Klageren end for Indklagede. Den omstændighed, at Domænets dominerende element tillige er identisk med Klagers navn, indebærer, at Klager har en naturlig interesse i at kunne disponere over Domænet.*

*Hertil viser en gennemgang af indholdet på den hjemmeside, som Domænet peger på, at der ikke er nogen holdepunkter for, at Indklagede skulle have en reel, beskyttelsesværdi eller anerkendelsesværdig interesse i at kunne disponere over Domænet, hvilket understøttes af afsnittet nedenfor.*

### *3.5 Domænet indeholder chikanøse eller i det mindste faktisk forkerte oplysninger*

*Det er Klagers synspunkt, at den hjemmeside, som Domænet peger på, i det hele indeholder en række faktuelle forkerte oplysninger og insinuerer en række strafbare eller i det mindste dadelværdige forhold, som alene har til formål at tils mudse Klagers gode ry og rygte.*

*Der kan i den forbindelse henvises til, at bl.a. følgende angives på forsiden af hjemmesiden, som Domænet peger på, jf. bilag 8:*

*”I perioden hvor der arbejdes med værdiansættelse er Stein Bagger i virksomhedspraktik hos Jacob Jensen Design under udgang fra fængslet, og bistår Lars Kolind med arbejdet i at: ”sandsynliggøre indtægtsforventningerne”.*

*Det gøres altså gældende, at Domænet uberettiget bruges af Indklagede til at omtale Klager i en negativ tone uden snerten af at være saglig kritik eller lignende og ved brug af negative konnotationer.*

### *3.6 Konklusion: Domænet bør overføres til Klager*

*Baseret på ovenstående, er det Klagers synspunkt, at Indklagede ikke kan bruge Domænet uden at overtræde navnelovens § 27, og dermed har Indklagede ingen loyal interesse i at fastholde registreringen over for Klageren, der som bærer af navnet Lars Kolind, har en væsentlig interesse i at forhindre, at Domænet anvendes på en måde, som skaber forveksling med Klageren.*

*Følgelig har det en langt større interesse og værdi for Klager end for Indklagede at kunne disponere over Domænet, og at Klagers interesse overstiger derfor klart hensynet til Indklagede. Indklagedes registrering og brug af Klagers navn i Domænenavnet er således både i strid med navnelovens § 27 samt god domænenavnsskik efter lov om internetdomæners § 25, stk. 1...”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende Jacob Jensen Design A/S, som klageren er ejer af.

Bilag 3 er skærmpoint fra Danmarks Statistiks hjemmeside, hvoraf bl.a. fremgår, at der er to eller færre personer, der har navnet Lars Kolind.

Bilag 4 er skærmprent fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”larskolind.dk”.

Bilag 5 er skærmprent fra Punktum dk’s hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet ”larskolind.dk”.

Bilag 6 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende virksomheden Worldweb ApS.

Bilag 8 er skærmprent fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”omlarskolind.dk”.

Bilag 9 er skærmprent fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på ”lars kolind”.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg stiller mig ikke afvisende overfor det ønskede, jeg var ikke klar over at Lars Kolind ønskede dette domæne, der er tydeligt angivet både mailadresse og telefonnummer på siden som kontakt, men denne klage er det første jeg hører. Siden handler om de ting man kan undre sig lidt over omkring Lars Kolinds virke, og hedder derfor naturligt nok: omlarskolind. Jeg er heller ikke blevet kontaktet i forhold til om nogle af oplysningerne er faktisk forkerte, i så fald retter jeg gerne. Men jeg er som nævnt på ingen måde afvisende for at kunne overdrage det ønskede domæne til Lars Kolind, og jeg vil blot bede om at få dækket de faktiske udgifter jeg har haft i forbindelse med domæne, webhotel og plugins, hvilket beløber sig til 1398 kroner. Så tager jeg ikke noget for min egen arbejdstid da jeg kan se at Lars Kolind har måttet have udgifter til en advokat i forbindelse med klagen, og de er jo ikke helt billige. Jeg afventer klagenævnets svar, og afventer ligeledes at se om det bliver klagenævnet der kommer til at stå for den videre korrespondance i forhold til det praktiske i en overdragelse, samt overførsel af compensationen for mine udgifter, og så vil jeg finde et andet domænenavn at bruge i fremtiden...”*

I replikken er bl.a. anført følgende:

”...

*1.1 Indklagede tager bekræftende til genmæle i svarskriftet*

*Det er Klagers synspunkt, at Indklagede med det indleverede svarskrift reelt tager bekræftende til genmæle i sagen. Dette understøttes af, at Indklagede angiver, at:*

*”(...) jeg er som nævnt på ingen måde afvisende for at kunne overdrage det ønskede domæne til Lars Kolind”*

*og*

*”(...) og afventer ligeledes at se om det bliver klagenævnet der kommer til at stå for den videre korrespondance i forhold til det praktiske i en overdragelse (...) og så vil jeg finde et andet domænenavn at bruge i fremtiden. ”*

*[Vores understregninger]*

*Det er således Klagers opfattelse, at det ovenfor citerede ikke kan læses som andet end, at Indklagede anerkender, at Klager har en åbenbar interesse i Domænet, og at Domænet skal overføres til Klager. Svarskriftet indeholder da heller ikke nogen anbringender til støtte for, at Indklagede skulle have nogen anerkendelsesværdig interesse i at kunne disponere over Domænet.*

*Tværtimod, angiver Indklagede eksplicit selv ovenfor, at Indklagede ”på ingen måde er afvisende for” at kunne overdrage det ønskede domæne til Klager.*

*På baggrund af ovenstående undrer det derfor også Klager, at Indklagede samtidig vil have dækket sine omkostninger i forbindelse med Domænet til trods for, at Indklagede ”lægger sig fladt ned” i svarskriftet og reelt anerkender Klagers berettigelse til Domænet.*

*Da Indklagede reelt har taget bekræftende til genmæle i svarskriftet og af de grunde, der er anført i Klagers klageskrift af 22. februar 2024, hvortil der henvises, er det åbenlyst, at der ikke kan tilkendes Indklagede nogen dækning af omkostninger i forbindelse med den retsstridige registrering og anvendelse af Domænet.*

*Dette ville i modsat fald de facto indebære en ”warehousing” situation, hvor registranter registrerer eller opretholder registreringer af domænenavne alene med videresalg for øje, hvilket er eksplicit forbudt, jf. lov om internetdomæner § 25, stk. 2.*

*I øvrigt bemærker Klager også, at det fremgår udtrykkeligt af Vedtægt for Klagenævnet for Domænenavne § 1, stk. 4, at ingen af parterne betaler omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part. Derimod kan der ske tilbagebetaling af klagegebyret til klageren i tilfælde af, at klageren får helt eller delvist medhold. Der er altså ikke hjemmel til at tilkende nogen af sagens parter omkostninger ved nævnsbehandlingen, hvilket også må gælde for Indklagedes påståede udgifter i forbindelse med registrering af Domænet.*

*Derfor bør Domænet overføres til Klager uden nogen dækning af Indklagede påståede udgifter i forbindelse med Domænet. Desuden bør klagegebyret tilbagebetales til Klager, jf. § 1, stk. 3 i Vedtægt for Klagenævnet for Domænenavne...”*

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*”Jeg vil mene at advokat Reipurth’s udlægning af essensen i mit tidligere svar er temmelig frit fortolket af advokaten selv.*

*At jeg på ingen måde stiller mig afvisende, er i min verden at opfatte som at jeg ønsker at opretholde en god tone hvor begge parter er parat til at lytte til hinanden for at finde frem til en løsning på et givet problem. Som jeg også angav i mit tidligere svar, så undrede det mig at Reipurth og Kolind ikke selv havde taget kontakt til mig først, da mine kontaktinformationer står frit tilgængelige på siden, men at man valgte at gå direkte til klagenævnet.*

*Advokat Reipurth's mundtlige advarsel til mig om at tænke mig godt om kunne han da problemløst aflevere over telefonen, hvorfor jeg også mener at det kunne have været muligt at starte spørgsmålet om domænet på den måde.*

*Så at hr. Reipurth fortolker mit svar som at jeg: "lægger mig fladt ned" og desuden bruger formuleringerne: "den retsstridige registrering og anvendelse af domænet" og at mit ønske om at få dækket mine faktiske omkostninger som en "de facto "warehousing" situation" undrer mig.*

*Hvis hr. Reipurth mener at registreringen af et domæne som har været frit tilgængeligt hos punktum.dk er en "retsstridig registrering" så er det måske mere punktum.dk og deres forretningsførelse man skal klandre, og når jeg, helt reelt og efter bogen har registreret et domænenavn, så mener jeg også at min brug af domænet er retsligt på plads. Formuleringen om at det er en "de facto "warehousing" situation" virker også lidt søgt, da jeg på ingen måde har forsøgt at tjene penge på domænet, det er Reipurth og Kolind selv der ønsker at erhverve domænet, hvilket de har haft mulighed for i årevis forud for min registrering, og at jeg ønsker compensation for mine faktiske udgifter, og ikke et ublu beløb, mener jeg der vidner om min positive indstilling til at finde en løsning.*

*Hr. Reipurth mener heller ikke jeg har nogen "anerkendelsesværdig interesse i at kunne disponere over domænet" hvor jeg jo mener at hvis man har købt noget på lovlig vis, så har man en interesse i at kunne disponere over det, og at han ligeledes omtaler det som mine "påståede udgifter" vidner nok mere om at hr. Reipurth ønsker konflikt mere end han ønsker løsning, og jeg formoder ikke at mine "påståede udgifter" løber op i noget der bare nærmer sig hans salær for at fremsende sin florumvundne replik.*

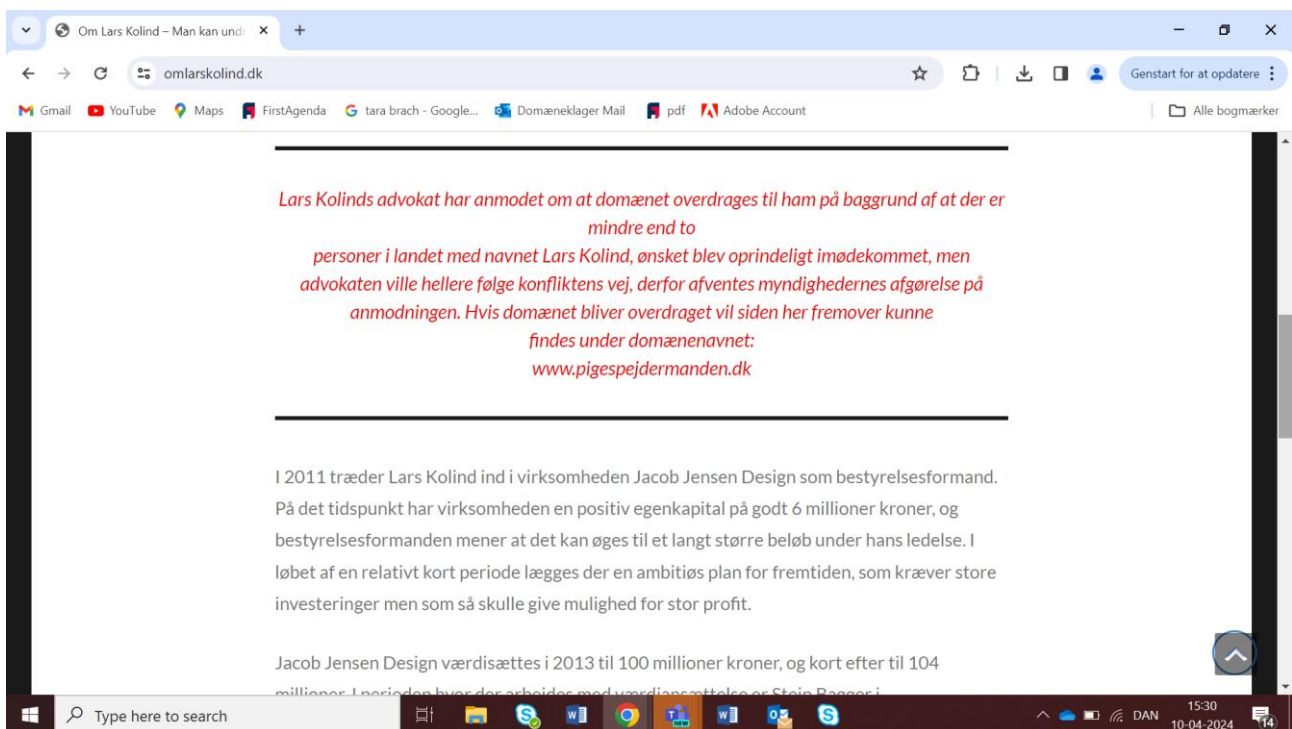
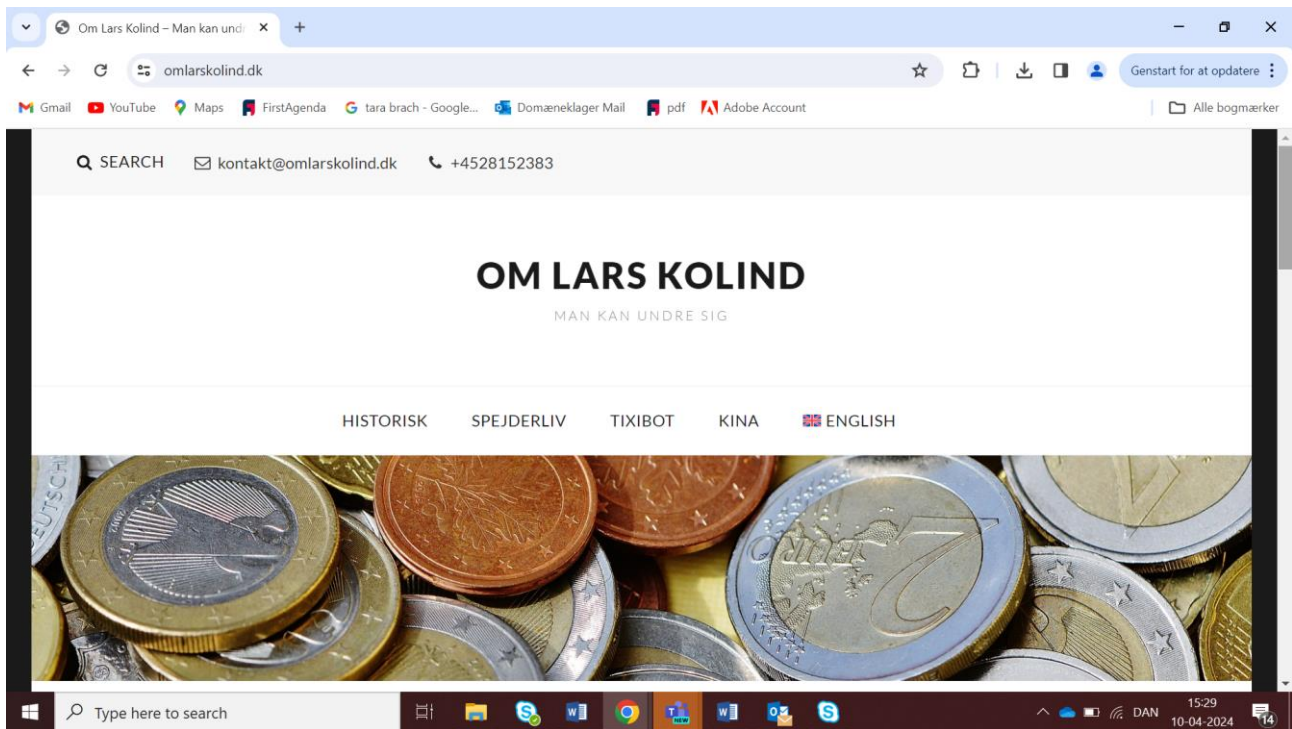
*Så jeg må sige at ordvalg som at jeg "lægger mig fladt ned" og laver "retsstridige registreringer" ikke just er befordrende for den positive dialog, og jeg kan ikke lade være med at tænke på den Vestjyske vending at hr. Reipurth "pisser op mod vinden" med sine frie fortolkninger af mit svarskrift og hans udlægning af det.*

*Hvorom alting er, så er det hr. Reipurth og hans team som er specialister udi at bruge jura, og jeg kan kun forstå det sådan at de går efter en kendelse fra klagenevnet på baggrund af deres påstande om at jeg har begået noget retsstridigt. Derfor vil jeg trække mit tilbud om en mindelig løsning tilbage, og således også afvente om nævnet når frem til at jeg har overtrådt loven, eller om jeg på legal vis har erhvervet mig et domæne som Kolind også har haft rig mulighed for at erhverve selv gennem mange år.*

*Og således har hr. Reipurth da i hvert fald sparet Lars Kolind for 1398 kroner, samt fortsat formået at beskæftige klagenevnet fremadrettet."*

Ved opslag på domænenavnet "omlarskolind.dk" har sekretariatet den 23. februar 2024 og igen den 10. april 2024 taget følgende kopier:





**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en dansk erhvervsmand med en lang erhvervskarriere bag sig,
- at klageren i dag blandt andet er ejer af designvirksomheden Jacob Jensen Design A/S,
- at klageren har været stærkt involveret i den danske og internationale spejderbevægelse og er medlem af bestyrelsen i World Scout Foundation,
- at klageren er indehaver af ulovbaserede rettigheder til navnet Lars Kolind,
- at klageren er beskyttet mod, at tredjemand uberettiget benytter klagerens navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, jf. navnelovens § 27,
- at klageren er beskyttet mod, at tredjemand i strid med god domænenavnsik registrerer eller anvender domænenavne bestående af navnet Lars Kolind, domænelovens § 25, stk. 1,
- at det fremgår af opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside, at der er to eller færre personer med navnet Lars Kolind i Danmark, men at der formentlig kun findes én Lars Kolind i Danmark,
- at hjemmesiden på domænenavnet "omlarskolind.dk" indeholder diverse og i visse tilfælde forkerte oplysninger om klageren sammenstillet med indklagedes kommentarer og synspunkter hertil,
- at hjemmesiden på domænenavnet "omlarskolind.dk" insinuerer en række strafbare eller i det mindste dadelværdige forhold, som alene har til formål at tilsmudse klagerens gode ry og rygte,
- at der er en udtalt risiko for, at internetbrugere vil opfatte domænenavnet "omlarskolind.dk" som værende registreret af eller på vegne af klageren,
- at domænenavnet "omlarskolind.dk" har større værdi for klageren end for indklagede,
- at indklagede har taget bekræftende til genmæle i sit svarskriftet, og
- at indklagede reelt har anerkendt klagers berettigelse til domænenavnet "omlarskolind.dk".

#### Indklagede har gjort gældende,

- at hjemmesiden på domænenavnet "omlarskolind.dk" handler om ting, man kan undre sig lidt over i forbindelse med Lars Kolinds virke,
- at indklagede gerne retter mulige forkerte oplysninger på sin hjemmeside, når han bliver gjort opmærksom på dem,
- at indklagede ikke var klar over, at klageren var interesseret i domænenavnet "omlarskolind.dk",
- at indklagede ikke var afvisende over for at overdrage domænenavnet "omlarskolind.dk" til klageren, forudsat at klageren godtgjorde indklagede de faktiske udgifter, han havde haft i forbindelse med domænenavn, webhotel og plugins, hvilket beløber sig til 1.398 kroner, men at dette tilbud efter klagerens replik nu er trukket tilbage,
- at indklagede ikke har foretaget warehousing, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet "omlarskolind.dk" ikke er retsstridig.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Da det må antages, at domænenavnet "omlarskolind.dk" ikke har erhvervmæssig betydning for indklagede, er navnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har under henvisning til sit navn, Lars Kolind, påberåbt sig at have særlige rettigheder til domænenavnet "omlarskolind.dk", og sagen giver derfor anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27, der er sålydende:

*"§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet."*

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen skal endvidere værne mod brug af navne og betegnelser, som er egnet til at sætte det brugte navn eller betegnelse i forbindelse med bestemte individer.

Som sagen foreligger oplyst, er der ingen holdepunkter for at antage, at indklagede retmæssigt kan anvende domænenavnet "omlarskolind.dk", der ud over det almindelige ord "om" indeholder klagerens fulde navn, som klageren ifølge sagens oplysninger sandsynligvis er den eneste, der bærer i Danmark. Klageren kan derfor efter navnelovens § 27 modsætte sig, at indklagede gør brug af navnet gennem registrering og brug af domænenavnet "omlarskolind.dk".

Når indklagede ikke selv kan benytte domænenavnet "omlarskolind.dk" uden at overtræde navnelovens § 27, har han ingen loyal interesse i at fastholde registreringen af dette domænenavn, og en fastholdelse heraf over for klagerens krav om at få domænenavnet overført kommer herefter til at fremstå som chikanøs.

På denne baggrund finder klagenævnet, at indklagedes registrering af domænenavnet "omlarskolind.dk" samt indklagedes nægtelse af at afstå dette domænenavn til klageren tillige udgør handlinger i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet "omlarskolind.dk" skal overføres til klageren, Lars Kolind. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 16. maj 2024.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling