

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2024-0009

Klager:

Bornholm Tours & Tourism Aps
Stenrosevej 14
2300 København S
Danmark

Indklagede:

Malmo Maids And Home Services AB
Videgatan 1
213 62 Malmo
Sverige

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. februar 2024 med to bilag (bilag 1 og 2), svarskrift af 24. februar 2024 med 14 bilag (bilag A-N), replik af 6. marts 2024 uden bilag, duplik af 8. marts 2024 med fem bilag (bilag O-S), processkrift 1 af 9. marts 2024 uden bilag og processkrift A af 26. marts 2024 med 11 bilag (bilag T-DD).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” er registreret den 15. maj 2023.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Bornholm Tours & Tourism Aps (CVR-nummer 43721550) med startdato den 17. december 2022. Selskabet har registreret en række binavne, herunder binavnet Bornholms Bådfart aps. Selskabets formål er at sælge ture og markedsføre produkter vendt mod turister, og selskabet er registreret under branchekode ”799000 Andre reservationstjenesteydelser og tjenesteydelser i forbindelse hermed”. Som adm. direktør i selskabet er registreret Haakon Jens Bertelsen og som

direktører er registreret Arash Ghasemi Niavarani og Roselle Santos Niavarani. Endvidere er som legale ejere registreret METVI ApS og Scandinavian Tours and Tourism ApS. I METVI ApS er Haakon Jens Bertelsen registreret som reel ejer, mens Arash Ghasemi Niavarani og Roselle Santos Niavarani er registreret som reelle ejere af Scandinavian Tours and Tourism ApS.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Jeg skal hermed anmode om at få domænenavnet, Bornholmsbaadfart.dk, ført tilbage til oprindelig registrant.

Bornholmsbaadfart blev købt af Bornholm Tours & Tourism, gennem hosting.com, den 15. eller 16. maj 2023. Navnet blev registeret på vegne af vores daværende direktør, Roselle Niavirani. Af bilag 2, fremgår det at der er overført 2 beløb, det ene vedr. køb af Bornholmsbaadfart.dk og den andet vedr. køb af Hammershusbaadfart.dk (krav på dette domæne, anlægges hvis vi vinder denne sag). Begge beløb er betalt fra Bornholm Tours & Tourisms konto.

I juni 2023 registrerede undertegnede navnet Bornholms båd fart aps og Hammershus båd fart aps, som binavn, i CVR. Se vedhæftede.

I begyndelsen af januar 2024, ændrede den tidligere direktør Roselle Niavirani, registreringen og overførte domænet til eget firma i Malmø: Malmø Maids & Home Service. Dette må betragtes som tyveri.

[...]

Malmø Maids & home service er et rengøringsfirma og driver derfor ikke båd fart. Det gør Bornholm Tours & Tourism.

Igennem hele 2023, er alle regninger der kan henvises til domænet, blevet betalt af Bornholm Tours & Tours. Google ads, Facebook og andet markedsføring, såsom foldere, brochurer, plakater mv. Denne overførsel af vores domæner, vil få store økonomiske konsekvenser for os, hvis domænet ikke tilbageføres.

Af domænenavnet fremgår det at vi driver et baadfartsfirma og ikke en rengøringsforretning:

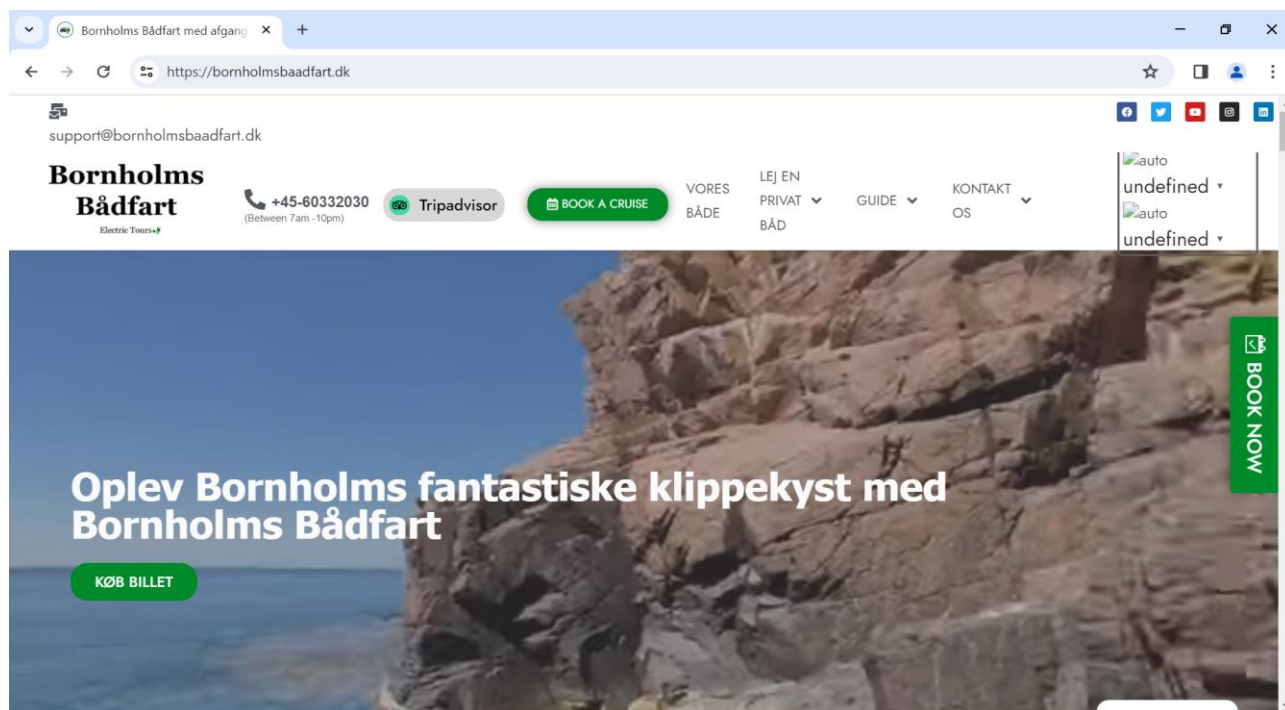
Bornholms Båd fart er for forsat drift afhængig af sine domænenavn. Vores multimedia firma, Friendly media – Lars Folkmann, har benyttet disse domæner hele sidste år. Han er også afregnet af Bornholm Tours.

Domænet ejes af Bornholm Tours & Tourism. Virksomhedens ejere må derefter finde løsninger på ejerskab virksomheden.”

Som bilag 1 (litreret af klagenævnet) har klageren fremlagt en udskrift af 15. januar 2024 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er en udateret oversigt vedrørende en bankkonto, der tilsyneladende er tilknyttet klageren.

Ved opslag den 7. april 2024 på "bornholmsbaadfart.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 13. februar 2024:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Intro:

Our company Bornholm Tours got attacked by our partner (We have a 50/50 share), Haakon Bertelsen who with bad intentions has been taking out money from our shared bank account for Bornholm Tours and Tourism, and the money that he left in the account is now around 400dkk only.

He with intention, emptied our company's shared bank account which led to the company being paralyzed and cannot play its company's invoices and other debt responsibilities anymore. Which is now risking bankruptcy.

With this letter we want you to wait and give us more time, we have filed a police report [...].

Explanation:

To understand better, there are three companies:

- a) I created a company with my wife named Scandinavian Tours and Tourism ApS with CVR #: 43726005.*
- b) Haakon Bertelsen has already an existing company named Metvi ApS with CVR #: 27989535.*
- c) Together we created the "Holding Bolag" named Bornholm Tours and Tourism ApS with CVR #: 43721550.*

During the season of 2023, which was our first season too, our partner Haakon, with bad intentions created invoices under his company METVI and invoiced our shared company Bornholm Tours in which he manipulated and lied about the information to maximize his profits.

I have attached one of his “scams” an Excel calculation for his invoice 1018 and also the invoice.

Here you can see the total calculation will be 73448,75 dkk inclusive VAT but he took 95952 dkk.

I have also attached a picture from our bank account there you can see that his company METVI took the money of 95952 last December 27th, 2023.

In this invoice, you can read that he also added for “havnepladser” for 18722 dkk (se the Excel file). Important: The thing is that the real invoice from the Kommune for “havnepladser” arrived to us in December for 40.000 dkk.

He took the 40.000 dkk and also the 96952 dkk. What I am trying to say is that the 19722 dkk is a lie and should not exist which I have confirmed with Bornholms Kommune. They told me they never filed an invoice for 18722 dkk. It’s just a big lie.

Why did we move the domain to our company in Sweden?

The truth is what should you do when your partner hijacks your company and takes everything in your bank account, manipulates invoices, uses the bank account for private shopping, and even steals the expensive safety equipment in your boat?

When he did this we did not have any money left in our bank account, we did not have anything and just left with all the debts and even have some salaries to pay! One employee in Bornholm Tours called us and begged us to pay his salary soon, but that was impossible because there was no money left in the account anymore and we also left with all the debts what we have as we just borrowed the money from the bank to buy our boat.

What we ask for:

We ask for time and understanding that this case is much bigger than it appears. It’s about a man who took around 230.000 dkk to his own pocket who doesn’t have any plans to pay the people who worked for him and the company debt and etc. Now is trying to buy us out for a price of 1 dkk (yes, you read it right, 1 kroner!). We ask that you don’t give him the site address and please give us some time to sue him. We think that 8 months should be enough. We understand we ask for much more than normal but this thing is a police case.

Super important information:

Our main website that my wife + 1 employee made is <https://bornholmsbaadfart.dk/>.

He has been doing some side projects and creating a copy of our website that we made.

*All our text and pictures are stolen and used on this site.
His website right now is <https://justsailaway.dk/>.
His plan now is to take over the company and our website.*

We have a contract with him there we were promised around 28000 dkk (incl. VAT) for our website we made + for all the driving we did on Bornholm to put our ads in the hotels and many more because we lived in Bornholm the whole summer to take care of the business 100% and it was very hard to us because we were paying two rents at the same time with no fixed jobs.

He approved all his invoices plus scammed us with more invoices and skipped our only one invoice. We got zero and he got everything + he paid himself salaries too and to also mention, he also took our aktie-kapital, stole our expensive boat stuff, etc.

If you will going to give him access to the Bornholmsbaadfart.dk domain, he will be taking the DNS and will connect his new website and probably will get a new partner, and the scan will just continue.”

Som bilag A-N (litreret af klagenævnet) har indklagede fremlagt en række forskellige dokumenter i form af bl.a. kontooversigter og fakturaer.

I replikken har klageren anført følgende:

”Alt hvad Malmø Maids skriver har ikke hold i den virkelige verden.

Jeg skal anmode om at modparten får oversat dokumentet til dansk.

Jeg skal for det første nævne at jeg beder ikke at få domænenavnet overført i mit personlige firma- Metvi APS. Jeg anmoder om at få det overført til vores fælles firma – dermed ejer min partner stadig 50 %. Ved at overføre dette og andre domænenavne til sig selv, gør de sig skyldig i tyveri.

Bornholm Tours & Tourism, er lige nu ved at blive udret af parternes advokater – Det er i øvrigt på foranledning af undertegnede. Ejerforholdet var 50/50 i registreringen – men i fordelingen at f.eks. overskud var det 66/33, da jeg havde indskudt 66 %. Dertil kom at jeg havde udlæg på næsten 100000 kr. og lånte malmø maids 75000 kr. Hvor de har tilbagebetalt 30000 kr.

En nærmere redegørelse fra min side er sendt til min advokat og efter vores opfattelse er det ejerne af Malmø Maids der har misligholdt anpartsoverenskomsten, ved bl.a. at udsætte vores både og passagerer for fare. Det var i øvrigt Malmø maids der selv ophævede overenskomsten, ved at trække deres båd ud af fællesskabet. Jeg har kun hævet en del af mine udlæg, samt løn på firmaets konto. Jeg har skrevet en 5 sides redegørelse til min advokat. Denne vil vi gerne holde for os selv, da advokaterne stadig forhandler.

Såfremt klagenævnet, finder relevans i modpartens fremsendte bilag, hvilket jeg ikke tror, svarer jeg gerne på konkrete spørgsmål.”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"We would like to highlight that when we answered your questions regarding Haakon's accusations on us, we have attached the evidences that are needed and shows about the wrongdoings that he did and that he took all the money in our 50/50 shared company Bornholm Tours and Tourism. While Haakon is just saying a lot of lies and did not come with any evidences.

By the unpleasant action of Haakon, as a CEO, who supposed to be the one who will do his best to take care of the company, unfortunately, the company is risking now a bankruptcy due to his poor decisions. The company is now left with a lot of debts and salaries to pay that we currently could not pay as the company has only 400dkk (Now, 260,80dkk: well, he continues spending) left in the account, but as a CEO, Haakon Bertelsen prioritize instead his own advantage and emptied the company account.

Again, to save Bornholm Tours and Tourism to a possible continuous threat, we have moved the domain to our company in Sweden temporarily until we know what to do in our dying company, Bornholm Tours. We don't have anything to do with Bornholm tours domain, we would just like to save it and let the authority decide what to do with it and to the company after everything that Haakon did because right now, we cannot trust this man and we want to save what we can save as much as possible until the decision of the possible trial comes.

Our lawyer, Christian has emailed Haakon's Lawyer, last February 20, 2024 and we haven't received any response to that email. Therefore, there are no negotiation going on, we don't know what Haakon is saying about negotiation because there is NO negotiation. Regarding that 5 to 6 pages, there is NOTHING.

We are still waiting to their response and to the evidences that we and our lawyer are asking.

Why he doesn't want to send it here as well? It is simply because he cannot prove why the invoices he is sending to Bornholm Tours from his company METVI ApS is not matching from the invoices of what Bornholm Kommune has given. Because if he can prove this, he has done this long time ago when we ask him in the very beginning, if he has done that, this mess will never happen. It is not hard to prove a man's innocence if there are proofs but there is nothing, even Bornholm's Kommune has confirmed that the invoice that Haakon's company, Metvi is sending to Bornholm Tours are NOT MATCHING.

[...]

We are strongly requesting Haakon Bertelsen to also send the copies of the evidences about all the accusations that he is throwing to us. In the last email, we have attached all the evidences proving all the unpleasant deeds that Haakon did and now that Haakon Bertelsen is accusing us with couple of things, then he should come with each and every evidences as well just like what our lawyer is asking that we haven't received any response from them until now.

We have attached again the transactions that was made in Bornholm Tours and Tourism Bank account where he took all the money plus using the company card for his private agendas like eating in the restaurant, putting bensin in his car, groceries and etc. These private transactions are made around a month after we have taken up the boat from the water and put in the storage.

Moreover, we have attached the copy of Haakon's lawyer's message, where Haakon claims that our company Scandinavian Tours and Tourism in Denmark owes Haakon a loan and now, Haakon is claiming that Malmö Maids in Sweden owes him a loan which again, doesn't match his accusations.

Lastly, we have attached the copy of Bornholm Tours website that he made 35 under his company METVI Justsailaway.dk, where he copied Bornholm tours website and planning to steal the domain Bornholm tours so that he can continue running his company METVI while Bornholm Tours risking bankruptcy, or probably his plan to put it in bankruptcy and continue sailing via METVI company instead.

According to our Lawyer, this is being disloyal and competing company. If we will give this man an access to the domain, he will just steal it and use it on the website justsailaway.dk, his website that he copied from our main company Bornholm tours and tourism."

Som bilag O (litreret af klagenævnet) har indklagede fremlagt hvad der fremstår som et kontoudtog med en række markeringer.

Bilag P (litreret af klagenævnet) er tilsyneladende uddrag af en udateret e-mail fra advokat Kim Meurs-Gerken. Det fremgår ikke af bilaget til hvem e-mailen er sendt.

Bilag Q-S (litreret af klagenævnet) er tilsyneladende tre udaterede skærmpoint fra et opslag på domænenavnet "bornholmsbaadfart.dk".

I processkrift 1 har klageren anført følgende:

"Igen skriver modparten på engelsk – derfor kan deres svar ikke anses for brugbart.

Uanset vores mellemværende, tilhører domænenavnet Bornholm Tours & turism. Alle disse påstande er udelukkende for at afpresse mig for at eftergive deres lån.

De skriver også noget at have taget domænet midlertidigt over i Malmø Maids. Dermed siger de også at navnene er ejet af Bornholms Tours & Tourism.

Advokaterne forhandler om virksomhedens værdier og en at værdierne er domæne. Når der foreligger en afgørelse, kan ejerne af firmaet benytte domænenavnet.

Ikke for det har betydning for sagen, men min partner har startede med at tiltvinge sig ekstra betalinger i august sidste år, ved at true med at lukke hjemmeside og booking. Derfor lagde jeg en ny hjemmeside klar i "skuffen". Da jeg så tog mine udlæg retur, samt regninger for udført arbejde – Som mine partnere i øvrigt godkendte, var kassen tom. Det betød at der skulle tilføres et mindre beløb på ca. 20.000 for at forsætte, frem til indtægterne kom, ved sæsonstart. Jeg tilbød at indskyde dette beløb, men mine partnere tog deres båd til Holland, for at sælge den. Derefter tog de firmaets domænenavne, hjemmeside, booking system mv. Fra 2024 var der forventning om en stor omsætning, men fordi min partner, blev syg i 2023 og kan derfor ikke arbejde og tjene sin løn og penge til virksomheden (Det var en del af aftalen at vi begge skulle arbejde). Det betød at jeg og en anden skulle på lønningslisten og vi dermed ikke kunne optjene til investeringer. Derfor bruger de nu alle mulige krumspring for at få så meget ud af firmaet

som muligt. Desværre også på uærlig vis med beskyldninger om svindel, samt ved at ringe til alle tidligere ansatte, forsikringsselskab, kommune mf med samme beskyldninger. Den eneste de ikke har ringet til, er en tidligere deltids ansat, der arbejder som kriminalpolitibetjent. Hvorfor mon. Igennem deres virke fik de gjort os upopulære stort set overalt- lokalbefolkning, ansatte osv. I vores fælles kontrakt fremgår det klart at vi hver især kan drive andre virksomheder og at vi skulle levere hver en båd til Bornholms Tours & Turism. Derfor kan jeg i almindelighed og især efter de trak deres ene båd ud, selvfølgelig drive mine i alt 5 både.

Jeg skal hermed indstille til ankenævnet at Domænenavnet: Bornholmsbaadfart.dk tilbageføres.

Til orientering har ejerne af Malmø Maids overført flere domænenavne. Jeg afventer derfor jeres afgørelse, før jeg anker de øvrige sager.”

I processkrift A har indklagede anført følgende:

”Again, Haakon Bertelsen is talking a lot in the air without any concrete evidences. We were waiting for the evidences that we have asked and therefore, it took time for us to respond but up until now, there was no evidences given.

Again, when we have emailed here, we came with all the attached evidences supporting all the claims that we are claiming about the bad deeds Haakon as a CEO of Bornholm Tours and Tourism which gives him a chance to defend himself, but again, there were no evidences given and instead, Haakon was just talking a lot in the air claiming a lot of things without any proofs and just living in a “fantasy world” where he dreams that things has happened/happening when it wasn’t.

Haakon, tries to tell a lot of different things to change the topic of our claims, up until now, there were no concrete and direct responses to our questions, he is trying to change the main topic of this conversation to skip giving evidences as he doesn’t have any. Like what we have mentioned, all of these dramas started when he emptied the bank account of our shared company, Bornholm Tours and Tourism and MANIPULATED the invoices that he sent from his company METVI.

These are the questions that we need answers and evidences to prove his innocence which was also the email of our lawyer to him and his lawyer.

This is in Danish, therefore, Haakon cannot have an excuse that he cannot understand. Aside from the fact that he can speak English, his mother tongue is Danish.”

Som bilag T-DD (litreret af klagenævnet) har indklagede fremlagt en række udaterede skærmpoint, der knytter sig til hjemmesider.

Ved opslag den 7. april 2024 i Punktum dk’s WHOIS-database (www.punktum.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn ”bornholmsbaadfart.dk”.

Punktum dk har ved e-mail af 13. februar 2024 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” siden den 9. januar 2024, og at registranten i den forbindelse har oplyst e-mailadressen [...]@malmomaids.se.

Endvidere har Punktum dk har ved e-mail af 5. april 2024 oplyst, at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” blev registreret den 15. maj 2023 af Bornholm Tours and Tourism ApS (CVR-nummer 43721550) og at registreringen af domænenavnet den 9. januar 2024 blev overdraget til indklagede via Punktum dk’s selvbetjeningsløsning.

Punktum dk har ligeledes ved e-mail af 5. april 2024 oplyst, at indklagede – ud over det omtvistede domænenavn – er anført som registrant af yderligere seks domænenavne, nemlig domænenavnene ”hammershusbaadfart.dk”, ”justboats.dk”, ”copenhagenboating.dk”, ”bornholmbaadfart.dk”, ”bornholmsbadfart.dk” og ”hammershusbadfart.dk”.

Ved opslag den 7. april 2024 på de seks ovennævnte domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i fire tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside eller nogen aktiv hjemmeside på det pågældende domænenavn (”copenhageboating.dk”, ”bornholmbaadfart.dk”, ”bornholmsbadfart.dk” og ”hammershusbadfart.dk”), mens det ikke var muligt at tilgå et enkelt domænenavn (”justboats.dk”), da forbindelsen ikke var privat (sikker). Det sidste domænenavn (”hammershusbaadfart.dk”) indeholdt en hjemmeside for Bornholms Bådfart.

Sekretariatet har ved opslag den 7. april 2024 på hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at indholdet på det omtvistede domænenavn ”bornholmsbaadfart.dk” er arkiveret 11 gange i perioden fra den 20. maj 2023 og til den 11. december 2023. Det fremgår heraf bl.a., at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” i hvert fald periodevis i dette tidsrum har indeholdt en hjemmeside for Bornholms Bådfart.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende.

- at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” blev erhvervet af klageren i maj 2023, der også betalte for registreringen af domænenavnet,
- at klageren i juni 2023 registrerede bl.a. navnet Bornholms Bådfart som binavn i Det Centrale Virksomhedsregister,
- at den tidligere direktør i klagerens virksomhed, Roselle Niavirani, i begyndelsen af januar 2024 ændrede registreringen og overførte domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” til sit eget firma i Sverige, Malmo Maids And Home Services AB,
- at Malmo Maids And Home Services AB ikke beskæftiger sig med bådfart, men er et rengøringsfirma,
- at denne handlemåde efter klagerens opfattelse må betragtes som tyveri, da domænenavnet er ejet af klagerens virksomhed,
- at indklagede over for klagensævnet har erkendt, at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” er ejet af klageren,
- at det vil være forbundet med store økonomiske konsekvenser for klageren, hvis registreringen af domænenavnet ikke tilbageføres,
- at indklagede skriver mange ting, der ikke har hold i den virkelige verden,

- at forholdene i klagerens virksomhed er ved at blive udredt af parternes advokater, men at det efter klagerens opfattelse er ejerne af indklagede, der har misligholdt anpartsoverenskomsten ved at udsætte både og passager for fare, og
- at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at ejerne bag indklagede har drevet virksomhed i regi af klagerens virksomhed sammen med Haakon Bertelsen,
- at ejerne bag indklagede stadig har en halvpart i klagerens virksomhed,
- at Haakon Bertelsen gennem fiktive fakturaer har tømt virksomhedens bankkonto for midler til skade for selskabet,
- at dette har bragt virksomheden i en uheldig situation, hvor det ikke er muligt at afdrage gæld og betale lønninger til ansatte,
- at denne sag ikke alene drejer sig om registreringen af et domænenavn, men om at Haakon Bertelsen har taget omkring 230.000 kr. fra selskabet,
- at det ikke er korrekt, at der pt. pågår forhandlinger mellem klageren og indklagede om forholdene i klagerens virksomhed, eftersom Haakon Bertelsen ikke har svaret på henvendelsen fra indklagedes advokat,
- at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” er overført til indklagede som følge af Haakon Bertelsens dispositioner,
- at indklagede anmoder om, at domænenavnet ikke overdrages til klageren, sådan at indklagede har mulighed for først at sagsøge Haakon Bertelsen,
- at indklagede formoder, at Haakon Bertelsen blot vil bruge domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” til at viderestille til sin nye hjemmeside på domænenavnet ”justsailaway.dk”, hvis det overdrages, og
- at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Formelle spørgsmål:

Klageren har over for klagenævnet anmodet om, at indklagedes processkrifter, der er affattet på engelsk, oversættes.

Klagenævnet for Domænenavnes forretningsordens § 4, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

”§ 4. Processproget ved klagenævnet er dansk, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. En part kan fremlægge processkrifter, bilag og øvrige dokumenter, der er affattet på engelsk, norsk eller svensk, medmindre klagenævnets formand eller næstformand kræver, at det skal være ledsaget af en oversættelse. Oversættelsen skal, når klagenævnets formand eller næstformand kræver det, bekræftes af en translator.”

Som det fremgår af bestemmelsen i klagenævnets forretningsorden, kan en part fremlægge processkrifter mv., der er affattet på engelsk, medmindre klagenævnets formand eller næstformand kræver, at det skal være ledsaget af en oversættelse. Klagenævnets formand har ikke fundet grundlag for at stille krav om, at indklagedes processkrifter skal være ledsaget af en oversættelse, da indholdet

heraf må antages at være umiddelbart forståeligt for klageren, hvilket bekræftes af, at klageren har afgivet bemærkninger til indklagedes processkrifter.

Materielle spørgsmål:

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Bornholm Tours & Tourism Aps med startdato den 17. december 2022. Selskabet har registreret en række binavne, herunder binavnet Bornholms Bådfart Aps, og selskabets formål er at sælge ture og markedsføre produkter vendt mod turister. Endvidere fremgår det, at som adm. direktør i selskabet er registreret Haakon Jens Bertelsen, og som direktører er registreret Arash Ghasemi Niavarani og Roselle Santos Niavarani. Endvidere er som legale ejere registreret METVI ApS og Scandinavian Tours and Tourism ApS. I METVI ApS er Haakon Jens Bertelsen registreret som reel ejer, mens Arash Ghasemi Niavarani og Roselle Santos Niavarani er registreret som reelle ejere af Scandinavian Tours and Tourism ApS.

Domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” blev registreret den 15. maj 2023 af klageren, hvorpå domænenavnet efter det oplyste blev overdraget til indklagede via Punktum dk’s selvbetjeningsløsning den 9. januar 2024. Sekretariatets undersøgelser i sagen viser, at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” på nuværende tidspunkt indeholder en hjemmeside for klageren, hvor der markedsføres og udbydes bådture.

Klagenævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” er blevet registreret med henblik på at indgå i klagerens virksomhed og – som sket – at skulle bruges af klageren til en hjemmeside for klagerens virksomhed. Desuden lægger nævnet til grund, at ejerkredsen bag indklagede uden forudgående aftale eller i forståelse med klagerens øvrige ejer har overført registreringen af domænenavnet til indklagede. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren må antages at være den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn, hvorfor klageren kan kræve domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” overført til sig.

Klagenævnet finder, at det forhold, at Arash Ghasemi Niavarani og Roselle Santos Niavarani er registreret som direktører i klagerens virksomhed eller at Scandinavian Tours and Tourism ApS er registreret som legal (med)ejer af virksomheden, ikke kan føre til et andet resultat. Det samme gælder det forhold, at indklagede anfører, at Haakon Jens Bertelsen har uretmæssigt har overført en del af klagerens formue til sig selv.

Klagenævnet forstår indklagede således, at indklagede indtil videre ønsker at udøve en form for tilbageholdelsesret i domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk”, indtil der retligt er taget stilling til tvisten om Haakon Jens Bertelsens anvendelse af selskabets midler.

Det følger af almindelige formueretlige regler, at en kreditors adgang til at øve pression mod en skyldner gennem udøvelse af tilbageholdsret forudsætter, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor må således kunne godtgøre eller sandsynliggøre, at denne har et krav. Kreditor skal derudover retmæssigt besidde en sådan rettighed over det tilbageholdte, at denne er i stand til at faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konneksitet) mellem kravet og besiddelsen.

I det foreliggende tilfælde er det – som anført – uretmæssigt, at indklagede fremstår som indehaver af domænenavnet. Det er derfor ikke godtgjort, at en helt grundlæggende betingelse for at udøve

tilbageholdsret i domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” konkret er opfyldt. Det følger således allerede heraf, at betingelserne for, at indklagede kan udøve tilbageholdsret i det omtvistede domænenavn, ikke er opfyldt.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at klagenævnet ikke herved tager stilling til tvisten mellem klageren og indklagede om, hvorvidt der fra Haakon Jens Bertelsens side er sket en uretmæssig råden over formuen i klagerens virksomhed.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, er der herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagede har nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk”. Klageren, der – som nævnt – har binavnet Bornholms Bådfart Aps og driver hjemmeside under domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” i forbindelse med sin virksomhed, har derimod en åbenbar interesse i at råde over det pågældende domænenavn.

Klagenævnet finder på baggrund af det oven for anførte, at indklagedes registrering af domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til klageren er uberettiget og dermed også i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), som lyder:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”bornholmsbaadfart.dk” skal overføres til klageren, Bornholm Tours & Tourism Aps. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 16. maj 2024.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo