

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2023-0244**

## **Klager:**

B2G Consulting ApS  
Fruebjergvej 3  
2100 København Ø  
Danmark

v/ Lars Cort Maleeva Hansen, LH SKAT ApS

## **Indklagede:**

*Indklagede 1*  
DK NYT ApS  
Havnebryggen 5  
3740 Svaneke  
Danmark

og

*Indklagede 2 (registranten)*  
Flexnet ApS  
Sankt Hans Gade 18, st.  
4000 Roskilde  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede 1 og 2 tilpligtes at overdrage domænenavnet "b2g.dk" til klageren.

### Indklagede 1 og 2's påstande

Afvisning (frifindelse).

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. december 2023 med tretten bilag (bilag 1-13), svarskrift af 10. januar 2024 fra indklagede 1 med 10 bilag (bilag A-J), svarskrift af 10. januar 2024 fra indklagede 2 uden bilag, replik af 12. februar 2024 med to bilag (bilag 14 og 15), duplik af 29. februar 2024 fra indklagede 1 uden bilag, duplik af 29. februar 2024 fra indklagede 2 uden bilag, processkrift 1 af 21. marts 2024 med tre bilag (bilag 16-18) og processkrift A af 6. april 2024 fra indklagede 2 uden bilag.

## Registreringsdato:

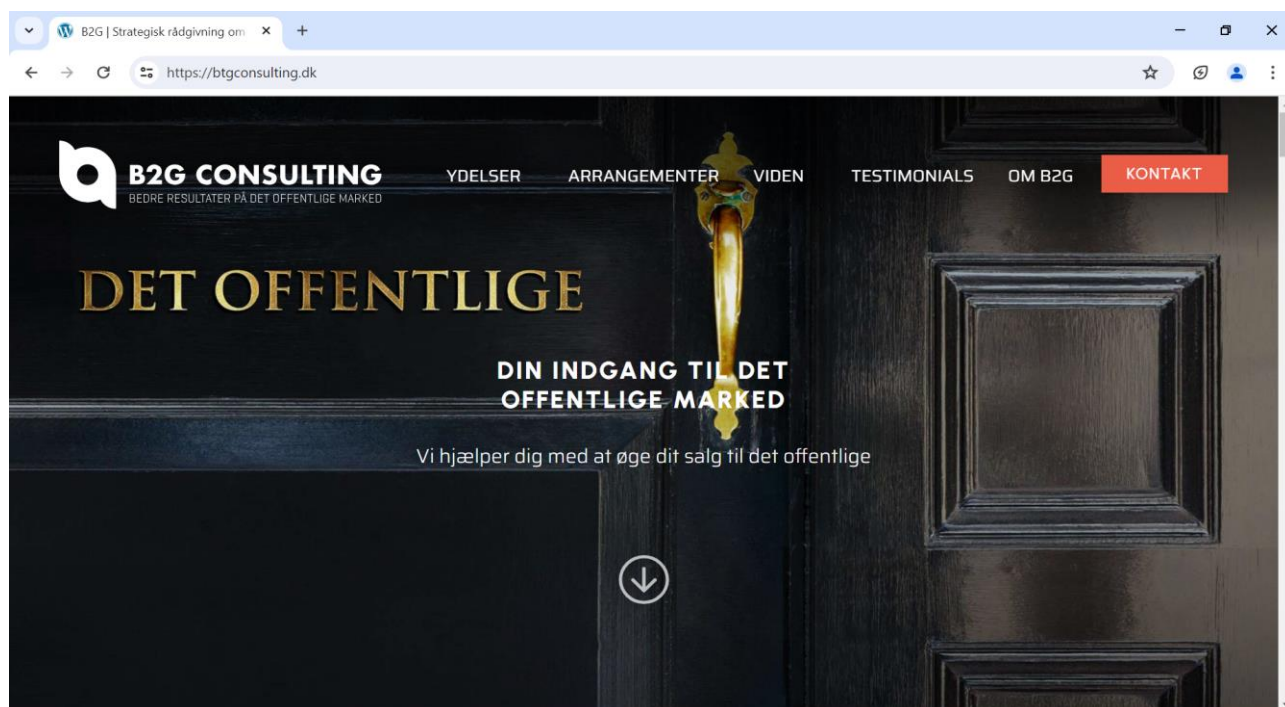
Domænenavnet "b2g.dk" er registreret den 31. maj 2006.

## Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister ([www.cvr.dk](http://www.cvr.dk)) er registreret under navnet B2G Consulting ApS (CVR-nummer 44018799) med startdato den 19. april 2023. Selskabets formål er at drive virksomhed med markedsføring rettet mod den offentlige sektor, samt hermed beslægtet virksomhed efter direktionens skøn, og selskabet er endvidere registreret under branchekode "702100 Public relations og kommunikation". Som adm. direktør og reel ejer i selskabet er registreret Claus Nordahl-Petersen.

Sekretariatet har ved en søgning i Google ([www.google.dk](http://www.google.dk)) den 15. april 2024 konstateret, at klageren på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet "btgconsulting.dk" i forbindelse med en hjemmeside for sin virksomhed. Ved opslag samme dag i Punktum dk's WHOIS-database ([www.punktum.dk](http://www.punktum.dk)) har sekretariatet endvidere konstateret, at domænenavnet "btgconsulting.dk" er registreret den 19. september 2023, og at registranten af det pågældende domænenavn er Claus Nordahl-Petersen.

Ved opslag den 15. april 2024 på "btgconsulting.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

### "Sagsfremstilling:

*Klageren har drevet virksomhed med domænenavnet "b2g.dk" siden 2009 og driver fortsat virksomhed dags dato med domænenavnet b2g.dk.*

*Claus Nordahl-Petersen startede således som hovedanpartshaver og direktør for selskabet Institut for B2G ApS, CVR. nr. 31 88 21 17, den 14. december 2008, jf. bilag 1. Det bemærkes dog, at Claus Nordahl-Petersen er idémanden bag b2g som et egentligt kommercielt koncept, som han allerede helt tilbage i 1994 fandt på at kommercialisere som et egentligt koncept, og han udgav sin første bog om emnet i 2001, nemlig bogen "b2g – salg og markedsføring til det offentlige".*

*Institut for B2G ApS' formål var således at drive virksomhed med markedsføring rettet mod den offentlige sektor (B2G). Selskabet anvendte hertil domænenavnet "b2g.dk", og har betalt en årlig leje på kr. 3.000 excl. moms for dette domænenavn siden 2009.*

*Da Institut for B2G ApS desværre kom under rekonstruktion som følge af både coronakrisen og efterfølgende krig i Ukraine med dertil hørende øget inflation og forretningsmæssig og økonomisk usikkerhed, kom Institut for B2G ApS desværre i økonomiske vanskeligheder, hvilket medførte en rekonstruktion, hvor Vækstfonden som hovedkreditor accepterede en overdragelse af både virksomheden og lånet i Vækstfonden til det nye selskab B2G Consulting ApS, CVR.nr. 44 01 87 99. Overdragelsen af virksomheden under rekonstruktionen blev gennemført af advokat [A], og hvor virksomheden i Institut for B2G ApS således blev overdraget til B2G Consulting ApS, CVR.nr. 44 01 87 99 den 19. april 2023, jf. bilag 2.*

*Udskrift fra CVR-registret for B2G Consulting ApS fremgår af bilag 3.*

*Ved overdragelsen blev virksomheden i Institut for B2G ApS overdraget med samtlige medarbejdere til B2G Consulting ApS, og samtlige materielle og immaterielle rettigheder i Institut for B2G ApS blev overdraget til B2G Consulting ApS, herunder goodwill, tlf.nr., lejemål, e-mails-adresser, domænenavn, hjemmeside m.v., og virksomheden er fortsat uændret i B2G Consulting ApS med samme direktør og hovedanpartshaver, Claus Nordahl-Petersen. B2G Consulting ApS har ligeledes samme formål, nemlig "... at drive virksomhed med markedsføring rettet mod den offentlige sektor, samt hermed beslægtet virksomhed efter direktionens skøn".*

*B2G Consulting ApS har således siden 19. april 2023 uændret og på tilsvarende vis som det tidligere Institut for B2G ApS har gjort siden 2009, anvendt domænenavnet "b2g.dk" og hjemmesiden "www.b2g.dk" og e-mails-adresserne som eksempelvis [...]@b2g.dk, [...]@b2g.dk, [...]@b2g.dk m.fl., jf. bl.a. bilag 2 og bilag 3, samt bilag 4.*

*Claus Nordahl-Petersen har som ejer og direktør i først Institut for B2G ApS siden 2009 og indtil 19. april 2023, og derefter som ejer og direktør i B2G Consulting ApS siden 19. april 2023 således via disse selskaber oparbejdet goodwill og kendskab og forretning baseret på domænenavnet b2g.dk og som specialist i rådgivning vedrørende salg til det offentlige (Business to Government = B2G), hvilken goodwill m.v. blev overdraget fra Institut for B2G ApS til B2G Consulting ApS ved virksomhedsoverdragelsen pr. 19. april 2023, der fremgår af bilag 2.*

*Der fremgår omkring goodwill m.v. i overdragelsesaftalen i bilag 2, punkt 4.1, at*

*"Sælger overdrager – i det omfang Sælger har ejerskabet hertil – til Køber goodwill samt øvrige immaterielle aktiver og rettigheder tilknyttet Virksomheden:*

- *Telefonnumre ejet af Sælger knyttet til driften af Virksomheden, hjemmesider og domænenavne knyttet til driften af Virksomheden, herunder – idet omfang disse ejes af Sælger – følgende domæner:*
- *b2g.dk*
- *Mailadresser knyttet til driften af Virksomheden.*
- *Profiler på sociale medier, herunder Facebook og Instagram, der har været knyttet til driften af Virksomheden.*
- *Virksomhedens brochure, reklame og udstillingsmateriale, tryksager og brevpapir af enhver art, der er knyttet til driften af Virksomheden.*
- *Køber overtager de til Virksomheden på Overtagelsesdagen hørende eksisterende rettigheder til markedsføringsmateriale, forretningsplaner, kataloger, billedmateriale, fotoarkiv, strekkoder, leverandørkartoteker, eventuelle kildekoder, teknologi og grafisk design, som tilhører Sælger og var udviklet af Virksomheden forinden denne blev taget under rekonstruktionsbehandling. Overdragelsen omfatter ikke selskabsretslige dokumenter, herunder stiftelsesdokumenter, bestyrelsesprotokollater eller bilags- og regnskabsmateriale.*
- *Kundedatabase.”.*

*Hjemmesiden [www.b2g.dk](http://www.b2g.dk) er således også uændret fortsat fra Institut for B2G ApS til B2G Consulting ApS, og det fremgår bl.a. af hjemmesiden, at kunderne kan købe flere bøger skrevet om B2G af Claus Nordahl-Petersen, som f.eks. bøgerne ”b2g – salg og markedsføring til det offentlige” fra 2001, og ”Det sikre vækstmarked”, ligesom der kan downloades guidelines/vejledninger om salg til det offentlige (B2G) og podcasts om samme emne, og der kan ske tilmeldelse til kommende webinarer omkring B2G, og mulige kunder kan se tidligere afholdte webinarer, jf. bilag 4.*

*En væsentlig del af klagerens forretning og inter-ageren med både mulige kunder og eksisterende kunder sker således via hjemmesiden [www.b2g.dk](http://www.b2g.dk), ligesom kendskabet til klagerens virksomhed i høj grad sker via hjemmesiden [www.b2g.dk](http://www.b2g.dk).*

*Klageren omsætter for mellem kr. 150.000 – kr. 300.000 excl. moms månedligt via rådgivning om Business to Government (B2G) og har en lang række kendte og velrenommerede virksomheder som kunder, herunder Brunata, Ørsted, ISS m.fl., jf. bl.a. oversigten i bilag 5.*

*De indklagede derimod ses ikke aktivt at have anvendt domænenavnet [b2g.dk](http://b2g.dk), ligesom de indklagede ikke ses at have nogen berettiget interesse i at anvende domænenavnet [b2g.dk](http://b2g.dk). Domænenavnet er dermed registreret af de indklagede i strid med domænelovens § 25, stk. 1.*

*Domænenavnet er registreret hos Punktum.dk (det tidligere DK Hostmaster) med Flexnet ApS (indklagede 2) som registrant, jf. bilag 6, mens det er DK Medier via DK Nyt ApS (indklagede 1), der lejer domænet [b2g.dk](http://b2g.dk) ud til klageren og siden 2009 har lejet domænet ud til først Institut for B2G ApS og siden 19. april 2023 til B2G Consulting ApS (klageren).*

*Det er således klageren og Institut for B2G ApS, der siden 2009 har anvendt domænet [b2g.dk](http://b2g.dk), og som har oparbejdet kendskab og goodwill m.v. forbundet med domænet [b2g.dk](http://b2g.dk), herunder via hjemmesiden [www.b2g.dk](http://www.b2g.dk), ligesom alle e-mail-adresser i først Institut for B2G ApS og herefter hos klageren slutter på [@b2g.dk](mailto:@b2g.dk).*

*Klager ønsker at anvende domænenavnet b2g.dk til fortsat at drive samme forretning som siden 2009, da dette domænenavn er afgørende væsentligt og karakteristisk/kernen i den forretning, som klageren driver inden for b2g-markedet.*

*Endvidere må de indklagedes manglende brug af domænenavnet b2g, jf. klagenævnets praksis, tillægges vægt i klagers favør, da de indklagede ikke bruger domænenavnet til andet end at udleje det til klageren. De indklagede ses således ikke at kunne dokumentere noget behov for at anvende netop domænenavnet b2g.dk, hvilket ifølge retspraksis bør tillægges vægt.*

*Klager må på baggrund af det anførte anses for at have en væsentlig større interesse i at anvende det påklagede domænenavn, og en interesse der klart må anses for at overstige indklagedes eventuelle interesse. Indklagede kan ikke anses for at have væsentlig interesse i domænenavnet, siden indklagede ikke på noget tidspunkt tilsyneladende har anvendt domænenavnet.*

*Institut for B2G ApS siden 2009 har betalt årlig "leje" til DK Nyt ApS (indklagede 1) på kr. 3.000 excl. moms for at "leje" domænet b2g.dk, og at klageren siden 19. april 2023 har overtaget anvendelsen af domænet b2g.dk og anvender dette på tilsvarende vis som Institut for B2G ApS har gjort siden 2009.*

*Imidlertid forsøger indklagede 1 at 5-doble lejeprisen for klagerens anvendelse af domænet b2g.dk således, at lejen for domænet fremadrettet skal udgøre kr. 15.000 excl. moms årligt, jf. bilag 7, ligesom indklagede 1 vil tvinge klageren til at underskrive en aftale, som gør, at den værdi, som der skabes i hjemmesiden www.b2g.dk og domænet b2g.dk skal deles mellem indklagede 1 og klageren på trods af, at det alene er klageren, der anvender og har anvendt domænet b2g.dk siden 2009.*

*Klageren kender ikke det nærmere forretningsmæssige forhold mellem indklagede 1 og indklagede 2, men kan konstatere, at indklagede 2 står som registrant af både domænet "b2g.dk" hos punktum.dk (tidligere: DK Hostmaster) og en lang række af andre domæner, jf. bilag 11, men det er indklagede 1, der udsender fakturaer til klageren for leje af domænet "b2g.dk".*

*Det er således dokumenteret, at indklagede 2 ikke selv bruger en lang række af de domæner, som indklagede 2 står som registrant af, jf. listen i bilag 11, og hvorfor det så er indklagede 1, der sender fakturaer for leje af domænet b2g.dk til klageren, kan klageren desværre ikke svare på.*

*Klageren kan heller ikke svare på, hvorfor indklagede 1 og indklagede 2 hver især eller i fællesskab via dette set-up står registreret for en del domæner, jf. bilag 11, som anvendes af andre virksomheder og personer (tredjeparter) og i andet CVR.nr. end indklagede 1 og indklagede 2, ligesom en del af domænerne slet ikke anvendes på nuværende tidspunkt.*

*Sammenfattende har klager således en væsentlig større interesse i domænet b2g.dk end indklagede 1 og indklagede 2, og klager har opbygget en betydelig forretning via domænet www.b2g.dk i perioden fra 2009 og fremefter, og der er i dag 3 fuldtidsstillinger hos klageren og 1 deltidsstilling, og klageren har anvendt betydelige ressourcer herpå, herunder økonomiske*

ressourcer, og Claus Nordahl-Petersen hæfter i øvrigt personligt for klagerens gæld over for Vækstfonden.

De indklagede har derimod ikke opbygget nogen virksomhed med anvendelse af domænet b2g.dk, og de indklagede er således fortsat inaktive og anvender dags dato således fortsat ikke domænet b2g.dk, ligesom de indklagede har accepteret, at klageren anvender domænet b2g.dk, jf. bilag 8.

Udskrift fra CVR-registret for indklagede 1 fremgår af bilag 9, og udskrift fra CVR-registret for indklagede 2 fremgår af bilag 10.

[...]

#### Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende af klageren:

at klageren og hovedansvarshaver/direktør Claus Nordahl-Petersen har drevet virksomhed med domænenavnet "b2g.dk" siden 14. december 2008 via først selskabet Institut for B2G ApS, CVR.nr. 31 88 21 17 og derefter siden 19. april 2023 via selskabet B2G Consulting ApS, CVR.nr. 44 01 87 99,

at både Institut B2G ApS og B2G Consulting ApS har til formål at drive virksomhed med markedsføring rettet mod den offentlige sektor (B2G),

at der er betalt kr. 3.000 excl. moms i årlig "leje" for domænet b2g.dk siden 2009 til indklagede 1,

at virksomheden i Institut for B2G ApS blev overdraget med samtlige medarbejdere til B2G Consulting ApS, herunder samtlige materielle og immaterielle rettigheder, herunder goodwill, tlf.nr., lejemål, e-mailadresser, domænenavn, hjemmeside m.v., og virksomheden er fortsat uændret i B2G Consulting ApS med samme direktør og hovedansvarshaver, Claus Nordahl-Petersen,

at således siden 19. april 2023 uændret og på tilsvarende vis som det tidligere Institut for B2G ApS har gjort siden 2009, anvendt domænenavnet "b2g.dk" og hjemmesiden "www.b2g.dk" og e-mails-adresserne som eksempelvis [...]@b2g.dk, [...]@b2g.dk, [...]@b2g.dk m.fl., jf. bl.a. bilag 2 og bilag 3, samt bilag 4,

at først Institut for B2G ApS siden 2009 og derefter B2G Consulting ApS fra den 19. april 2023 har oparbejdet goodwill og kendskab og forretning baseret på domænenavnet b2g.dk og som specialist i rådgivning vedrørende salg til det offentlige (Business to Government = B2G),

at en væsentlig del af klagerens forretning og inter-ageren med både mulige kunder og eksisterende kunder sker via hjemmesiden www.b2g.dk, ligesom kendskabet til klagerens virksomhed i høj grad sker via hjemmesiden www.b2g.dk,

*at de indklagede ikke ses aktivt at have anvendt domænenavnet b2g.dk, ligesom de indklagede ikke ses at have nogen berettiget interesse i at anvende domænenavnet b2g.dk, og at domænenavnet b2g.dk dermed er registreret af de indklagede i strid med domænelovens § 25, stk. 1,*

*at domænenavnet b2g.dk er registreret hos Punktum.dk (det tidligere DK Hostmaster) med indklagede 2 som registrant, jf. bilag 6, mens det er indklagede 1, der lejer domænet b2g.dk ud til klageren og siden 2009 har lejet domænet ud til først Institut for B2G ApS og siden 19. april 2023 til klageren,*

*at klager ønsker at anvende domænenavnet b2g.dk til fortsat at drive samme forretning som siden 2009, da dette domænenavn er afgørende væsentligt og karakteristisk/kernen i den forretning, som klageren driver inden for b2g-markedet.*

*at de indklagedes manglende brug af domænenavnet b2g, jf. klagenævnets praksis, bør tillægges vægt i klagers favør, da de indklagede ikke bruger domænenavnet til andet end at udleje det til klageren, og de indklagede ses således ikke at kunne dokumentere noget behov for at anvende netop domænenavnet b2g.dk, hvilket ifølge retspraksis bør tillægges vægt,*

*at klager på baggrund af det anførte må anses for at have en væsentlig større interesse i at anvende det påklagede domænenavn, og en interesse der klart må anses for at overstige indklagedes eventuelle interesse,*

*at indklagede 1 forsøger at 5-doble lejeprisen for klagerens anvendelse af domænet b2g.dk således, at lejen for domænet fremadrettet skal udgøre kr. 15.000 excl. moms årligt, jf. bilag 7, ligesom indklagede 1 vil tvinge klageren til at underskrive en aftale, som gør, at den værdi, som der skabes i hjemmesiden www.b2g.dk og domænet b2g.dk skal deles mellem indklagede 1 og klageren på trods af, at det alene er klageren, der anvender og har anvendt domænet b2g.dk siden 2009,*

*[...]*

*at det således er vores opfattelse, at de indklagedes adfærd strider mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, ligesom de indklagede i strid med domænelovens § 25, stk. 2 opretholder registrering af domænenavne med udlejning for øje,*

*at det ligeledes er vores opfattelse, at domænelovens § 25, stk. 1 og stk. 2 netop har til formål at beskytte brugere af domæner som f.eks. klageren mod domænehajer, der forsøger at tjener penge på at leje domæner ud, og dermed snylter på den betydelige værdi, som f.eks. klageren har opbygget i domænet www.b2g.dk lige siden 2009,*

*at det virker til, at indklagede 1 og indklagede 2 også hver især eller i fællesskab lejer andre domæner ud end b2g.dk, og har registreret flere domæner, der måske blot venter på at blive lejet ud, da f.eks. følgende domæner i listen i bilag 11 ser ud til at anvendes af andre end indklagede 1 og indklagede 2, jf. bilag 12: palledesign.dk, a1pallehandel.dk, aaretstr.dk m.fl.*

*Indklagede 1 og indklagede 2 opfordres til (1) at redegøre for, om indklagede 1 og indklagede 2 lejer andre domæner ud til tredjemand end domænenavnet b2g.dk.*

*at klageren har opbygget sin forretning omkring domænenavnet b2g.dk, mens de indklagede aldrig har opbygget nogen virksomhed med anvendelse af domænet b2g.dk, og de indklagede er således fortsat inaktive og anvender dags dato således fortsat ikke domænet b2g.dk, ligesom de indklagede dokumenteret har accepteret, at klageren anvender domænet b2g.dk, jf. bilag 8,*

*at de indklagedes evt. anvendelse af domænenavnet b2g.dk vil krænke klagerens rettigheder,*

*at klageren via først Institut for B2G ApS siden 2009 og siden 19. april 2023 via B2G Consulting ApS har måtte investere og anvende betydelige beløb i at opbygge en kundekreds og et kendskab til hjemmesiden www.b2g.dk, og således har anvendt betydelige udgifter hertil til markedsføring m.v.,*

*at det ville være både urimeligt og uredeligt, og i strid med dansk ret, hvis de indklagede kunne tilegne sig hele den af klageren opbyggede forretning/virksomhed, som indklagede har skabt via domænenavnet b2g.dk,*

*at klager forbeholder sig ret til at fremkomme med yderligere anbringender og yderligere dokumentation m.v.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 17. august 2023 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende anpartsselskabet Konsulentvirksomheden af 17. april 2023 ApS (CVR-nummer 31882117), jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er kopi af en betinget virksomhedsoverdragelsesaftale mellem Konsulentvirksomheden af 17. april 2023 ApS og B2G Consulting ApS (under stiftelse).

Bilag 3 er en udskrift af 24. november 2023 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, B2G Consulting ApS, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 4 er en lang række skærmpoint fra opslag på det omtvistede domænenavn ”b2g.dk”, der ses at indeholde en hjemmeside for ”B2G CONSULTING”.

Bilag 5 er ifølge det af klageren oplyste en oversigt over klagerens kunder.

Bilag 6 fremstår som en udateret udskrift fra et opslag i Punktum dk’s WHOIS-database (www.punktum.dk) vedrørende domænenavnet ”b2g.dk”, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 7 er bl.a. to e-mails af henholdsvis den 15. og den 20. september 2023 fra Claus Theilgaard v/ indklagede 1, der er sendt til Claus Nordahl-Petersen. Af den første e-mail fremgår det bl.a., at der er vedhæftet en kontrakt om fremtidig brug af domænenavnet ”b2g.dk” til modtagers underskrift og at kontrakten er ”stort set identisk med den kontrakt, vi indgik i marts 2009”. Den anden e-mail er en genfremsendelse af første e-mail. Bilaget indeholder herudover kopi af ”Kontrakt vedr. leje af domænenavn”, hvor klageren er anført som lejer og indklagede 1 som udlejer. Af kontrakten, der er underskrevet af indklagede 1, fremgår bl.a. følgende:



### **”1.1 Kontraktens omfang**

*DKnyt er dags dato ejer af domænenavnet ”b2g.dk”.*

*DKnyt og B2G indgår herved følgende lejekontrakt vedrørende domænenavnet ”b2g.dk”.*

*Parterne ønsker med sitet at udbrede begrebet ”b2g” og skabe interesse for de kommercielle muligheder, den offentlige sektor byder på set med leverandørøjne til gensidig gavn for B2G og DKnyt.*

*[...]*

### **1.3 Pris**

*Den årlige leje er fastsat til 15.000,00 ekskl. Moms. I lejen indgår årlig domæneafgift og registrering til DK-Hostmaster A/S. Herefter betales leje årligt senest 31. marts. Lejen er pristalsreguleret.”*

Bilag 8 er kopi af en sms-korrespondance mellem klageren v/ Lars Cort Maleeva Hansen, LH SKAT ApS, og Claus G. Theilgaard v/ indklagede 1 om domænenavnet ”b2g.dk”.

Bilag 9 er en udskrift af 18. december 2023 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede 1, DK NYT ApS, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 10 er en udskrift af 18. december 2023 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede 2, Flexnet ApS, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 11 er tilsyneladende en række udaterede udskrifter fra hjemmesiden [www.cvrapi.dk](http://www.cvrapi.dk).

Bilag 12 er bl.a. en række skærmpoint fra et opslag på forskellige domænenavne.

Bilag 13 (litreret af klagenævnet) er en udateret fuldmagt vedrørende repræsentation i nærværende klagesag ved Klagenævnet for Domænenavne.

Ved opslag den 15. april 2024 på ”b2g.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, jf. dog neden for i sagsfremstillingen:



Efter kort tid blev sekretariatet viderestillet til domænenavnet ”dkindkob.dk”, hvoraf der er taget følgende kopi:



Ved et opslag den 18. december 2023 på ”b2g.dk” fremkom en hjemmeside med lignende indhold som oven for og sekretariatet blev ligeledes efter kort tid viderestillet til domænenavnet ”dkindkob.dk”, hvor der fremkom en hjemmeside i stil med den, som fremkom ved sekretariatets opslag den 15. april 2024.

Indklagede 1 har i sit svarskrift bl.a. anført følgende:

*”DK Medier skal hermed afvise at overdrage domænenavnet b2g.dk til det nyoprettede selskab B2G Consulting, da DK Nyt selv skal bruge domænet som en del af mediet/portalen DK Indkøb, der leverer målrettede nyheder, baggrund og analyser for leverandører til den offentlige sektor.*

*Derudover ønsker vi ikke at videreføre samarbejdsaftalen om brug af domænet i det nye selskab, der er oprettet efter Institut for B2G’s konkurs. Der er tale om en til lejligheden nyoprettet juridisk enhed, som DK Nyt på ingen måde har nogle forpligtelser overfor.*

*DK Nyt har tilbudt et fortsat samarbejde på vilkår magen til tidligere, dog med en regulering af den årlige betaling, så den afspejler de reelle omkostninger samarbejdet påfører DK Nyt. En sådan aftale har klager ikke ønsket at indgå.*

*DK Nyt er grundlagt i 2001 med det formål at levere målrettede nyheder, baggrund, debat og analyser til den kommunale og dengang amtslige beslutningstager. DK Nyt har senere overtaget avisen Kommunen, der i dag udkommer både på print og digitalt. Udgivelserne er samlet en del af DK Medier, der beskæftiger omkring 20 ansatte og er markedsledende på indhold til den kommunale / offentlige beslutningstager.*

*DK Nyt registrerede oprindeligt domænet b2g.dk ud fra et ønske om at benytte selskabets position blandt offentlige indkøbere til at opbygge et leverandørindeks og mødested for B2G-segmentet. Under arbejdet med at udvikle portalen, blev vi kontaktet af Claus Nordahl-Petersen med en forespørgsel om at benytte domænet. Nordahl-Petersen er kendt af DK Nyt, idet DK Nyts ene grundlægger, [B], har skrevet Claus Nordahl-Petersens bøger om handel med den offentlige sektor.*

*Vi fandt henvendelsen interessant og vi indledte et samarbejde med det nu konkursramte Institut for B2G om at udvikle markedet til gavn for alle aktører. Det førte bl.a. til tætte samarbejder om konferencer som OPDagen, tip om kundemuligheder og altså adgang til at markedsføre Institut for B2G via b2g.dk. Der aftaltes en pristalsreguleret betaling for benyttelse af domænet og diverse teknisk hjælp, når der f.eks. var problemer med mail. Desuden var udlånet af domænet, b2g.dk, en del af aftalen om et strategisk samarbejde mellem det nu lukkede Institut for B2G og DK Nyt ApS.*

*Et eksempel på samarbejdets karakter findes på et møde i januar 2018 mellem undertegnede og Claus Nordahl-Pedersen, hvor Nordahl havde et ønske om at lade DK Nyt ApS indtræde i ejerskabet af Institut for B2G ApS.*

[...]

*Der blev indgået en samarbejdsaftale mellem Institut for B2G og DK Nyt, der er identisk med den aftale som vi genfremsendte til B2G Consulting efter Institut for B2G’s konkurs. Den årlige betaling var pristalsreguleret – og altså ikke dkr. 3.000 – som hævdet af klager. Vi havde et ønske om et løfte betalingen i den nye samarbejdsaftale, idet DK Nyts IT-afdeling brugte og bruger uforholdsmæssigt meget tid på Institut for B2G – senest i forbindelse med konkursen.*

*Institut for B2G viste sig i årene frem mod konkursen at være en dårlig betaler.*

*Den beskedne afgift for at trække på IT og blive markedsført via b2g.dk og DK Nyt blev imidlertid ikke betalt, hvilket kostede administrative ressourcer.*

*Under sommerferien blev jeg gjort bekendt med konkursen af boets kurator, [A], DLA Piper.*

*Den 5/7 2023 sms'ede jeg fra et tog i Sverige følgende til kurator:*

*"Tak for henvendelsen. Der er trods rykkere ikke betalt leje for domænet, B2G.dk. Jeg kan samtidig notere, at det er en ny juridisk enhed, som DK Medier ikke har indgået aftale om leje med, der benytter domænet. Endvidere forstår jeg, at nuværende lejer Inst. for B2G er under konkurs. På den baggrund hjemtager DK Medier domænet, B2G.dk.*

*Mvh*

*Claus G. Theilgaard".*

*Igen under ferien blev jeg kontaktet af Claus Nordahl-Petersens "advokat", der ønskede hjælp, så Nordahl kunne få adgang til mail. Det lykkedes at få en programmør til at afhjælpe problemerne, der skyldtes Gmail og som sådan intet har med domænet at gøre.*

*Som beskrevet må vi konstatere, at klager ikke har overholdt indgåede aftaler, ikke har ønsket at forlænge oprindelig aftale, ikke betaler til tiden og ikke har leveret i et omfang, der må forventes i et samarbejde mellem to parter. B2g.dk, der er registreret af DK Nyts IT-chef, blev brugt af DK Nyt og skal igen benyttes af DK Nyt til oprettelse af et doi.dk-lignende leverandørindeks i forbindelse med portalen DK Indkøb.*

*Institut for B2G er gået konkurs og skylder DK Nyt penge. At Claus Nordahl-Pedersen angiveligt har købt boet og oprettet et nyt selskab, er DK Nyt uvedkommende. På det foreliggende grundlag er det helt naturligt, at DK Nyt meddelte kurator, at domænet b2g.dk bliver hjemtaget, hvilket kurator i øvrigt ikke har gjort indsigelse imod."*

Som bilag A er en udateret udskrift fra en omtale fra den 18. september 2006, hvoraf det fremgår "Nyhedsbureauet dknyt udvider sine aktiviteter og lancerer gratis portal for handel med offentlige indkøbere". Af omtalen fremgår det bl.a.:

*"Samtidig med, at de nye annonce-finansierede gratisaviser breder sig, går nyhedsbureauet dknyt.dk den modsatte vej: dknyt tilbyder gratis annoncering på dknyt og den nye portal B2G.dk.*

*B2G er en ny handelsplads, hvor den offentlige indkøber kan mødes med den private leverandør.*

*[...]*

*B2G står for Business to Government. Altså virksomheders handel med det offentlige.*

*[...]*

*B2G er udviklet af nyhedsbureauet dknyt, der er markedsførende med nyheder til offentlige beslutningstagere.”*

Bilag B-D er en række udskrifter vedrørende en række artikler mv., der tilsyneladende stammer fra indklagede 1's hjemmeside.

Bilag E er en udskrift vedrørende en artikel fra Kommunen.DK.

Bilag F er kopi af ”Kontrakt om leje af domænenavn” med dknyt som udlejer og Institut for Business To Government (b2g) som lejer. Af kontrakten, der ikke ses at være underskrevet af parterne, fremgår bl.a. følgende:

**”1.1 Kontraktens omfang**

*Dknyt er dags dato ejer af domænenavnet ”www.b2g.dk”.*

*DKnyt og lejer indgår herved følgende lejekontrakt vedrørende domænenavnet ”www.b2g.dk”.*

*Parterne ønsker med sitet at udbrede begrebet b2g og skabe interesse for de kommercielle muligheder, den offentlige sektor byder på set med leverandørøjne til gensidig gavn for Lejer og Udlejer.*

[...]

**1.3 Pris**

*Den årlige leje er fastsat kr. 3.500 ekskl. moms, der tilgår dknyt senest ved lejeaftalens indgåelse. I lejen indgår årlig domæneafgift og registrering til DK-Hostmaster A/S. Herefter erlægges leje årligt senest 1/3. Lejen er pristalsreguleret.*

[...]

**1.15 Ikrafttræden og ophør**

*Nærværende kontrakt træder i kraft den 04.02.2009.”*

Bilag G er tilsyneladende en betalingshistorik med fakturerings-, forfalds- og betalingsdato.

Bilag H og I er kopi af en sms-korrespondance mellem [A], DLA Piper, og indklagede 1 v/ Claus G. Theilgaard. I korrespondancen anfører sidstnævnte bl.a., at der trods rykkere ikke er betalt leje for domænenavnet ”b2g.dk”, og at det samtidig noteres, at det er en ny juridisk enhed, som indklagede 1 ikke har indgået aftale med, der anvender domænenavnet, hvorfor indklagede 1 hjemtager domænenavnet ”b2g.dk”.

Bilag J er kopi af ”Kontrakt vedr. leje af domænenavn”, der tilsyneladende er identisk med bilag 7, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Indklagede 2 har i sit svarskrift bl.a. anført følgende:

*”Jeg har modtaget klagen vedrørende domænenavnet b2g.dk som Flexnet ApS administrerer på vegne af DK Nyt ApS (DK Medier).*

*Domænet blev oprettet i maj 2006 til brug for DK Medier i forbindelse med DK Mediers ønske om at oprette et leverandørindeks til brug for deres kunder i det offentlige.*

*Flexnet har gennem årene været DK Medier behjælpelige med den tekniske opsætning af DNS-records m.v. Undertegnede blev i 2016 ansat som teknisk direktør i DK Medier, og har i kraft af denne stilling yderligere haft at gøre med tekniske opgaver i forbindelse med b2g.dk og andre domæner benyttet af DK Medier. Herunder opsætning af et system til direkte integration af nyheder fra DK Mediers online platforme på b2g.dk, opsætning af DNS-records samt opbygning af DK Mediers indkøbsportal DK Indkøb og leverandørindekset på DOI. Dette indeks illustrerer funktionaliteten af det leverandørindeks på b2g.dk der har været sat i bero under samarbejdet med det nu hedengangne Institut for B2G ApS.*

*B2g.dk indgår som en strategisk del af DK Mediers satsning på journalistisk dækning og analyse af handel med det offentlige, og flugter som sådan med den forretningsprofil DK Medier har opbygget siden 2001.*

### **Salg/overdragelse af domæne**

*På side 4 i klageskriftet fremgår det at konkursboet efter Institut for B2G ApS i en overdragelsesaftale med B2G Consulting ApS bl.a. skriver følgende*

*”Telefonnumre ejet af Sælger knyttet til driften af Virksomheden, hjemmesider og domænenavne knyttet til driften af Virksomheden, herunder – idet omfang disse ejes af Sælger – følgende domæner: b2g.dk” (min fremhævning).*

*Klager tager – i sin egenskab af både sælger og køber – i det ovenfor fremhævede selv forbehold for ejerskabet af domænet.*

*Da domænet på intet tidspunkt har været ejet af den i aftalen, nævnte ”sælger” (konkursboet efter Institut for B2G), må overdragelsesaftalen mellem konkursboet og det nystiftede firma anses for værende irrelevant ift. klagen.*

*På side 7, under ”Begrundelse (anbringender)” gør klager igen gældende at konkursboet efter Institut for B2G ApS har indgået en aftale med det nystiftede B2G Consulting ApS om overdragelse af domænenavn m.v.*

*Som nævnt kan sådanne aftaler ikke med rimelighed inddrages i klagen, da konkursboet ikke kan overdrage aktiver det ikke har adkomst til.*

*Det nystiftede firma B2G Consulting ApS ser da også ud til at benytte et andet domæne – registreret personligt af Claus Nordahl-Petersen – og deres hjemmeside kan findes på adressen <https://btgconsulting.dk/>.*

*Her fremgår det også at firmaet kan kontaktes via email-adresser på samme domæne – bl.a. [...]@btgconsulting.dk.*

### **Registrering og administration af domæner**

*På side 9 i klageskriftet påpeges det at Flexnet ApS har registreret en del domæner ud over b2g.dk.*

*Det er ganske korrekt. En del af Flexnets forretningskoncept er at hjælpe virksomheder og private med at administrere og udvikle hjemmesider og de tilhørende domæner. De i klageskriftet fremhævede domæner falder, ligesom b2g.dk, ind under dette koncept.*

*Tidligere har virksomheden været kørt som først personligt ejet selskab, og siden som IVS.*

*Udover b2g.dk er Flexnet ApS er også registrant på en lang række andre domæner der benyttes af DK Medier. Herunder: dkindkob.dk, dkcreative.dk, kommunal.dk, dk-indkøb.dk, chefliv.dk, dkhavenergi.dk, offshorecontacts.dk, doi.dk, dkvindkraft.dk, dkstillinger.dk, folkemodeavisen.dk, dksocial.dk etc. etc.*

*En væsentlig del af disse er aktuelt i brug, og der er yderligere nogle der er registreret med henblik på fremtidige forretningsområder.*

*Jeg stiller mig uforstående overfor hvordan det kan være af nogen relevans for den aktuelle klagesag.*

*Kernen i klagesagen ser ud til at være et krav om at et nystiftet firma kan overtage et domæne som et andet, og ikke længere eksisterende, firma på et tidspunkt har benyttet som led i et samarbejde med DK Medier.”*

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

*”Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende yderligere gældende af klageren:*

*at det bemærkes, at de indklagede i deres svarskrifter bekræfter, at indklagede 1 og indklagede 2 udlejer adskillige domæner til tredjemand uden at bruge disse domæner selv,*

*at indklagede 1 og indklagede 2 dermed bekræftet deres samarbejde om at udleje domæner med det formål at opkræve en leje for disse domæner, hvilket også har været tilfældet for domænet b2g.dk, der udelukkende har været anvendt siden 2009 af først Institut for B2G ApS siden 2009 og siden 19. april 2023 af B2G Consulting ApS, og det bemærkes, at ejerkredsen og direktionen i Institut for B2G ApS og for B2G Consulting ApS er identisk,*

*at det bestrides, at der er indgået den af de indklagede fremlagte kontrakt i bilag F mellem indklagede 1 og daværende Institut for B2G ApS, da der ikke er underskrevet nogen aftaler mellem Institut for B2G ApS og Institut for B2G ApS, og udkastet til kontrakten i bilag F fremlagt af de indklagede er således heller ikke underskrevet af klageren,*

*at det således udelukkende er Institut for B2G ApS siden 2009 og B2G Consulting ApS siden 19. april 2023, der har anvendt domænet b2g.dk og opbygget værdien af domænet b2g.dk, og den eneste relation mellem klageren/disse selskaber og indklagede 1 i relation til domænet b2g.dk er, at Institut for B2G ApS har betalt kr. 3.000 i årlig leje for domænet b2g.dk til indklagede 1, og hverken klageren eller det tidligere Institut for B2G ApS har nogensinde hørt om Flexnet ApS (indklagede 2) før denne her sag, hvor klageren konstaterede via DK Hostmaster/Punktum.dk, at det rent faktisk er Flexnet ApS, der står som registrant af domænet b2g.dk hos DK Hostmaster og nu Punktum.dk,*

at både indklagede 2 og indklagede 1 ikke har anvendt domænet b2g.dk, da det udelukkende er anvendt af klageren siden 2009, og indklagede 1 har blot modtaget kr. 3.000 årligt i "leje" for domænet selv om, at det er indklagede 2, der siden 2009 har stået som registrant af domænet b2g.dk hos DK Hostmaster og Punktum.dk,

at de indklagede, herunder indklagede 1, modsiger sig selv i deres svarskrift, da indklagede 1 og indklagede 2 jo netop fortsat har villet og ønsket at "leje" domænet b2g.dk ud til klageren også efter d. 30. november 2023, men nu blot for en ca. 5-dobling af den årlige "leje" på tidligere kr. 3.000, og hvis klageren blot havde underskrevet kontrakten i bilag J så var klageren fortsat med at være lejer af domænet b2g.dk hos indklagede 1 også efter d. 30. november 2023, så for blot kr. 15.000 årligt er indklagede 1 og indklagede 2 altså villig til at udleje domænet b2g.dk ud til klageren, og det er således dokumenteret, at de indklagede blot i fællesskab udlejer domæner, og presser virksomheder til at betale en høj pris for at leje domæne af de indklagede, og de indklagede ønsker altså at leje domænet ud i stedet for at anvende det selv, hvis blot de indklagede kan formå at få klageren til at betale kr. 15.000 årligt for at leje domænet b2g.dk,

at klageren selvsagt ikke har villet underskrive kontrakten i bilag J, da der aldrig har været nogen aftale mellem de indklagede og klageren (eller det tidligere Institut for B2G ApS) om i fællesskab at opbygge værdi af domænet b2g.dk, da denne opbygning af værdien af b2g.dk har klageren (og det tidligere Institut for B2G ApS) selv stået for,

at de indklagede således udelukkende forsøger at kapitalisere på, og tjene penge på at leje et for klageren vigtigt domæne som b2g.dk ud, ligesom de indklagede gør med adskillige andre domæner, ved at indklagede 2 står som registrant af domænerne hos DK Hostmaster og Punktum.dk, mens indklagede 1 så opkræver leje for domænerne af tredjemand, herunder klageren, og forsøger at udnytte evt. muligheder for væsentligt at forhøje lejen for domænet,

at de indklagede således meget gerne fortsat ville udleje domænet b2g.dk til klageren også efter d. 30. november 2023 blot, hvis klageren blot ville underskrive kontrakten i bilag J og betale en 5- dobling af lejen for domænet b2g.dk i forhold til Institut for B2G ApS tidligere leje på kr. 3.000 årligt,

at det bemærkes, at klageren har anvendt domænet b2g.dk i perioden fra d. 19. april 2023 til d. 30. november 2023, hvilket har været accepteret af indklagede 2, og at klageren fortsat dags dato anvender b2g.dk i mails m.v., og det fremgår direkte af bilag 8, at de indklagede har accepteret, at klageren har anvendt domænet b2g.dk også efter d. 19. april 2023, ligesom det fremgår af den omfattende fremlæggelse af bilag 4.1 – bilag 4.34, at selv den 29. september 2023 (bemærk datoen d. 29. september 2023 for disse omfattende bilag i sagen, da disse screenshot fra www.b2g.dk er taget bl.a. d. 29. september 2023, dvs. ca. ½ år efter d. 19. april 2023, og det er således dokumenteret, at klageren fortsat anvendte domænet b2g.dk d. 29. september 2023), der anvender klageren fortsat domænet b2g.dk helt på samme måde som Institut for B2G ApS har gjort det siden 2009,

at det er et faktum, at klageren med de indklagedes fortsatte accept har anvendt domænet b2g.dk i perioden også fra d. 19. april 2023 til d. 30. november 2023, og endog de facto har hjulpet til med det og taget sig betalt for via indklagede 1, at domænet b2g.dk fortsat blev brugt og pegede hen til klageren således, at klageren fortsat kunne anvende domænet b2g.dk også



*efter d. 19. april 2023, jf. bl.a. bilag 8.1 og bilag 8.2, og indklagede 1 har også sendt faktura til klageren for at følge op på dette, jf. bilag 13,*

*at indklagede 1 først d. 15. september 2023 fremsender krav om ny kontrakt for klagerens leje af domænet b2g.dk, jf. bilag 14-1 med krav om klagerens underskrift af en tilbagedateret kontrakt, jf. bilag 14-2, skønt klageren har anvendt domænet b2g.dk i hele perioden fra d. 19. april 2023 og indtil d. 15. september 2023 med de indklagedes accept, og hvor de indklagede endog har været behjælpelig med, at klageren fortsat kunne anvende domænet b2g.dk, og har ydet assistance hertil, jf. bl.a. bilag 8.1 – bilag 8.2 og bilag 13,*

*at det er meget selvmodsigende, at de indklagede påstår at ville bruge domænet b2g.dk selv og påstår, at de indklagede ikke vil acceptere, at klageren lejer og bruger domænet b2g.dk, når sandheden dokumenteret er, at de indklagede via indklagede 1 forsøger fortsat at leje domænet b2g.dk ud til klageren for kr. 15.000 årligt, og de indklagede vil således gerne leje domænet b2g.dk ud, hvis blot de kan formå klageren til at betale kr. 15.000 årligt for domænet, og underskrive kontrakten i bilag J,*

*at vi bemærker, at Claus Nordahl-Petersen er forfatter på samtlige de bøger, white papers og podcast og webinarer, som Claus Nordahl-Petersen har udgivet om B2G og om salg til det offentlige,*

*at det bestrides, det som indklagede 1 anfører om, at Claus Nordahl-Petersen på et møde i januar 2018 har udtrykt sig som anført af indklagede 1 omkring drenge og piger, ligesom det bestrides, det som indklagede 1 anfører om, at indklagede 1 skulle indtræde i ejerskabet af Institut for B2G ApS,*

*at der derimod har været stor interesse for indklagede 1 i at lave artikler om Claus Nordahl-Petersen, som det fremgår af f.eks. bilag B og bilag C og indklagede 1 ville meget gerne have, at Claus Nordahl-Petersen henvendte sig til Institut for B2G ApS' kunder med henblik på at skabe interesse for, at Institut for B2G ApS' kunder købte annoncer hos indklagede 1, og Claus Nordahl-Petersens kundekreds var således meget interessant for indklagede 1 med henblik på, at indklagede 1 kunne få penge ind fra evt. annoncer købt af Claus Nordahl-Petersen og Institut for B2G ApS' kundekreds,*

*at det er dokumenteret og bekræftet selv af de indklagede, at de indklagede i fællesskab har et system/set-up, hvor indklagede 2 står som registrant af domæner, som via indklagede 1 lejes ud til tredjemand mod betaling af årlige lejer, og hvor indklagede 1 forsøger at presse virksomheder til at betale højest mulige leje blot for at leje domænet,*

*at det således også efter vores vurdering er dokumenteret, at klageren har en interesse i domænenavnet b2g.dk, der i hvert fald overstiger de indklagedes interesse i domænet, da de indklagedes primære interesse i domænet b2g.dk jo dokumenteret er at leje domænet b2g.dk ud til tredjemand til højest mulige pris.”*

Som bilag 14 har klageren fremlagt kopi af en e-mail og et udkast til kontrakt, der i al væsentlighed ses at svare til bilag 7, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 15 (omlitreret af klagenævnet) er en faktura af 17. juli 2023, som indklagede 1 har sendt til klageren. Fakturaen på 3.500 inkl. moms vedrører kommunikation og fejlsøgning af e-mail i forhold til domænenavnet "b2g.dk".

Indklagede 1 har i sin duplik bl.a. anført følgende:

*"Det er afgørende at fremhæve, at de fremsatte anklager fra klageren synes at være rodfæstet i en fundamentalt forkert forståelse af de faktiske forhold og den gældende kontrakt mellem DK Medier og det nu konkursramte Institut for B2G. Vores ageren har konsekvent været i stringent overensstemmelse med indgåede aftaler og i reaktion på den uventede situation, der opstod med konkursbekendtgørelsen i juli 2023, et kvart år efter Institut for B2G's konkurs.*

*Det er ydermere essentielt at fremhæve, at DK Medier har foretaget proaktive tiltag for at søge en løsning, der imødekommer alle involverede parter interesser, selv under mindre end ideelle omstændigheder. Vores beslutning om ikke at fortsætte samarbejdet med en ny entitet uden først at sikre klarhed over dens formål og baggrund, afspejler en ansvarlig og forsvarlig forretningspraksis. Det er en velanerkendt norm at sikre, at samarbejdspartnere opererer med transparens og legitime intentioner, især i lyset af signifikante ændringer som ejerskifte eller insolvens.*

*Desuden bør det pointeres, at DK Mediers valg om at indstille trafikledningen via B2G.dk direkte fulgte af den manglende kommunikation fra klageren vedrørende den opdaterede samarbejdsaftale, som klart definerede betingelserne for fortsat samarbejde.*

*Endvidere er det vores position, at forsøget på at påtvinge DK Medier en moralsk forpligtelse over for et nyt selskab, som vi hverken har indgået aftale med eller har kendskab til, er uden merit. Det er urealistisk at forvente, at en virksomhed ubetinget påtager sig forpligtelser over for en ny og selvstændig juridisk enhed under de beskrevne omstændigheder.*

*DK Medier har bestræbt sig på at navigere gennem en kompleks situation med minimal ulempe for alle parter. Derfor afviser vi klagerens anklager som ubegrundede og baseret på en fejlagtig fortolkning af de aktuelle forhold.*

[...]

*Klageren hævder uretmæssigt, at DK Medier uautoriseret har anvendt domænet B2G.dk efter insolvensen. I virkeligheden blev domænet anvendt i en begrænset periode postinsolvens på opfordring fra klagerens angivelige "advokat", baseret på en eksisterende samarbejdsaftale og en direkte anmodning, hvilket fuldstændigt afkræfter påstanden om uautoriseret brug.*

*Klageren insinuerer fejlagtigt, at DK Medier har afvist samarbejde med det nye selskab post-insolvens. DK Medier har klart kommunikeret vores åbenhed over for at indgå en ny samarbejdsaftale, forudsat at vilkårene var retfærdige og gennemsigtige. Vores tilbud om justerede betalingsvilkår for at dække reelle omkostninger vidner om denne villighed. Den manglende respons fra klageren eller dennes "advokat" på den opdaterede aftale bekræfter en mangel på gensidig samarbejdsvilje.*

*Klagerens anklage om, at DK Mediers handlinger har medført økonomisk skade for det nye selskab, ignorerer det faktum, at alle DK Mediers tiltag har været i overensstemmelse med eksisterende aftaler og den uventede insolvenssituation. Vores beslutning om at ophøre samarbejdet efter udebleven aftale var en direkte konsekvens af klagerens inaktivitet og mangel på engagement i forhandlingerne. Eventuelle økonomiske tab, det nye selskab måtte opleve, kan derfor ikke retmæssigt tilskrives DK Mediers handlinger, men snarere deres egen manglende indsats.*

[...]

*DK Medier, som dagligt sender mellem 40.000 og 50.000 nyhedsbreve til primært kommunale og regionale beslutningstagere, er anerkendt som markedsleder inden for forbindelsen mellem B2G-segmentet og offentlige beslutningstagere. Troværdighed er essentiel i vores branche.*

[...]

*Det ville være direkte skadeligt for offentlige beslutningstagere, hvis ansvaret for domænet B2G.dk ikke lå hos et troværdigt nyhedsmedie. Derfor er det evident, at DK Medier – både nu og fremadrettet – fastholder ejerskabet af domænet.”*

Indklagede 2 har i sin duplik bl.a. anført følgende:

***”Udokumenterede påstande***

*I klagers replik hævdes det at*

*”indklagede 1 og indklagede 2 udlejer adskillige domæner til tredjemand uden at bruge disse domæner selv”*

*samt*

*”at indklagede 1 og indklagede 2 dermed bekræftet deres samarbejde om at udleje domæner med det formål at opkræve en leje for disse domæner”.*

*Udover at være ukorrekte er disse påstande fuldstændigt udokumenterede.*

*Som tidligere beskrevet hjælper Flexnet virksomheder og private med at administrere og udvikle hjemmesider og de tilhørende domæner.*

*Flexnet er registrant på en række domæner der benyttes af DK Medier, herunder b2g.dk og hjælper DK Medier med administration og anvendelse af disse domæner. Flexnet ”udlejer” ikke domæner, men fakturerer udelukkende kunder for hosting af web- og andre servere i de tilfælde hvor disse kører på vores servere.*

*Der er ikke, som klager hævder, tale om at vi ”presser virksomheder til at betale en høj pris” for at leje domæner.*

*Klager fremkommer med en række absurde påstande, bl.a. denne:*

*”at de indklagede således udelukkende forsøger at kapitalisere på, og tjene penge på at leje et for klageren vigtigt domæne som b2g.dk ud, ligesom de indklagede gør med adskillige andre domæner, ved at indklagede 2 står som registrant af domænerne hos DK Hostmaster og Punktum.dk, mens indklagede 1 så opkræver leje for domænerne af tredjemand, herunder klageren, og forsøger at udnytte evt. muligheder for væsentligt at forhøje lejen for domænet,”*

og denne:

*”at det er dokumenteret og bekræftet selv af de indklagede, at de indklagede i fællesskab har et system/set-up, hvor indklagede 2 står som registrant af domæner, som via indklagede 1 lejes ud til tredjemand mod betaling af årlige 158 lejer, og hvor indklagede 1 forsøger at presse virksomheder til at betale højest mulige leje blot for at leje domænet,”*

*Klager forsøger ikke at underbygge eller dokumentere disse påstande, som da også er fuldstændigt usande og uden rod i virkeligheden. Flexnet og DK Medier udlejer ikke domæner til tredjemand.*

#### **Uretmæssig overdragelse**

*DK Medier har tidligere indgået en samarbejdsaftale med det nu hedengangne ”Institut for B2G ApS” om benyttelsen af domænet b2g.dk.*

*Konkursboet efter bemeldte ”Institut for B2G ApS” har så uretmæssigt medtaget domænet b2g.dk i en overdragelsesaftale med det nystiftede ”B2G Consulting ApS”.*

*Som nævnt i vores svarskrift af 7. januar d.å. stiller vi os uforstående over for at der laves en aftale om overdragelse af et aktiv som konkursboet ingen adkomst har til, og heller aldrig har haft adkomst til.*

#### **Adkomst til domænet**

*Registrant af domænet b2g.dk er Flexnet ApS. Flexnet har indgået en aftale med DK Medier om brugen af domænet.*

*B2g.dk indgår i en portefølje af domæner som Flexnet varetager den tekniske administration af, for DK Medier.*

*Som tidligere beskrevet omfatter denne domæneportefølje en lang række andre domæner som indgår i DK Mediers mediestrategi om nyheder og beslutningsstøtte til offentlige beslutningstagere, herunder samspillet mellem offentlige myndigheder og virksomheder – B2G. Disse domæner omfatter (men er ikke begrænset til): dkindkob.dk, dkcreative.dk, kommunal.dk, dk-indkøb.dk, chefliv.dk, dkhavenergi.dk, offshorecontacts.dk, doi.dk, dkvindkraft.dk, dkstillinger.dk, folkemodeavisen.dk, dksocial.dk.*

*Der er absolut ingen rimelig grund til at et, os ubekendt, nystiftet firma pludselig skulle overtage rettighederne til et af disse domæner.”*

I processkrift 1 har klageren anført følgende:

*”Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende yderligere gældende af klageren:*

at det fastholdes, at indklagede 1 og indklagede 2 har etableret et set-up, hvor indklagede 2 står som registrant af domæner, og at indklagede 1 så udlejer domænerne og opkræver betaling herfor fra lejerne, hvilket også er tilfældet i nærværende sag, hvor indklagede 1 jo direkte i fakturaerne for udleje af domænet b2g.dk i 2022 på side 8 af 25 i bilag 16 skriver, at "Vedr. udlejning af domænenavn for 2022 Aftale mellem: Adm. Direktør Claus Nordahl-Petersen og Udgiver/direktør Claus G. Theilgaard", og igen det samme for udleje af domænet b2g.dk i 2021 på side 25 af 25 i bilag 16 skriver: "Vedr. udlejning af domænenavn for 2021 Aftale mellem: Adm. Direktør Claus Nordahl-Petersen og Udgiver/direktør Claus G. Theilgaard",

at det bemærkes, at udlejen af domænet ifølge fakturaerne for både årene 2021 og 2022 på side 8 af 25 i bilag 16 og side 25 af 25 i bilag 16 er en Aftale direkte mellem direktør Claus Nordahl-Petersen og direktør Claus G. Theilgaard ifølge indklagedes 1's fakturaer, og det er således ukorrekt, når indklagede 1 hævder, at der har foreligget en yderligere skriftlig kontrakt, men det er blot aftalt mellem direktør Claus Nordahl-Petersen og direktør Claus G. Theilgaard, at direktør Claus Nordahl-Petersen lejer domænet b2g.dk, og indklagede har jo også blot løbende årligt sendt en faktura for lejen af domænet b2g.dk, jf. side 8 af 25 i bilag 16 og side 25 af 25 i bilag 16,

at det er et faktum, at de indklagede direkte har accepteret, at det er klageren, der har anvendt domænet b2g.dk igennem mere end ½ år fra 19. april 2023 til 30. november 2023, og endog har hjulpet med at gøre dette muligt og modtaget betaling herfor, jf. både bilag 8-1 og bilag 8-2 og bilag 13, og at de indklagede ville fortsætte denne udleje af domænet, hvis blot klageren accepterede ca. en 5-dobling af den årlige pris for at leje domænet b2g.dk, og i øvrigt nogle helt urimelige og usædvanlige lejevilkår, jf. bilag 14-1 og bilag 14-2, hvor de indklagede reelt som udlejere af domænet b2g.dk blot ville snylte på lejerens opbygning af værdien af domænet b2g.dk,

at det understreges, at der kun formelt er tale om en ny identitet fra Institut for B2G ApS til B2G Consulting ApS, idet alt i øvrigt, herunder adresse, medarbejdere, ledelse, bankforbindelse og ejerkreds m.v. er nøjagtig det samme både før og efter overdragelsen af aktiviteten fra Institut for B2G ApS til B2G Consulting ApS,

at hovedformålet for indklagede 1 og indklagede 2 jo ikke er selv at anvende domænet b2g.dk, men alene at hæve prisen, da det presser og rykker klageren for, at gå med til kr. 15.000 excl. moms i årlig leje for domænet b2g.dk, dvs. ca. en 5-dobling af prisen, og sender kontrakt underskrevet af indklagede 1 frem for underskrift af klageren, jf. bilag 7-1, bilag 7-2 og bilag 7-3,

at hvis formålet med de indklagedes ageren havde været som påstået af de indklagede i sagen, så ville de indklagede nok have forsøgt at tage domænet tilbage fra klageren og Institut for B2G ApS tidligere i forløbet af den ca. 14-årige periode, hvor Claus Nordahl-Petersen og dennes selskaber har lejet domænet b2g.dk af indklagede 1 og betalt herfor en årlig leje,

at korrespondancen mellem klageren og indklagede 1 i øvrigt for perioden 30. august – 1. september 2023 fremgår af bilag 17 og korrespondancen mellem klageren og indklagede 1 i øvrigt for perioden 27. oktober – 27. november 2023 fremgår af bilag 18, og det bemærkes, at klageren selv har rykket indklagede 1 for fremsendelse af yderligere fakturaer for leje af

*domænet b2g.dk med henblik på at betale for leje af domænet b2g.dk via en faktura som de seneste 14 år forud herfor,*

*at det er et faktum, at klageren fortsat har anvendt domænet b2g.dk i perioden fra d. 19. april 2023 til i hvert fald d. 27. november 2023 med de indklagedes accept, og at de indklagede fuldt ud ville acceptere klagerens anvendelse af domænet b2g.dk også efter d. 27. november 2023, hvis blot klageren ville gå med til at betale kr. 15.000 excl. moms i stedet for ca. kr. 3.000 excl. moms i årlig leje for domænet b2g.dk og i øvrigt underskrive en helt urimelig og uredelig kontrakt, hvor værdien af domænet b2g.dk nu skulle deles mellem indklagede 1 og klageren,*

*at de indklagede således i givet fald har udvist passivitet med hensyn til at gøre indsigelse mod klagerens anvendelse af domænet b2g.dk, da de indklagede har accepteret, at klageren fortsat har brugt domænet b2g.dk fuldt ud igennem mere end ½ år fra d. 19. april til i hvert fald d. 27. november 2023, og endog har sendt en faktura og modtaget betaling for at yde en aktiv assistance til klageren med at sørge for, at domænet b2g.dk fungerer og virker for klageren,*

*at det også fremgår af bl.a. side 1 – 4 af 25, og side 6 – 7 af 25 og side 20 – 24 af 25 i bilag 16, at der løbende er anvendt betydelige økonomiske midler på at opbygge værdi i domænet b2g.dk og i at udvikle hjemmesiden www.b2g.dk med webinarer og CRM og brugervenlighed m.v.,*

*at det er lejerens – og ikke de indklagede – der løbende har betalt for webhotel og webhosting m.v. vedr. domænet www.b2g.dk, jf. side 5 af 25, side 9 – 10 af 25 og side 12 – 19 i bilag 16, og det eneste som udlejerne i form af de indklagede således har foretaget sig vedr. domænet www.b2g.dk er at sende en årlig faktura for lejerens brug af domænet b2g.dk,*

*at nærværende sag selvsagt er meget væsentlig for klageren og Claus Nordahl-Petersen, da han har anvendt og viet stort set hele sit arbejdsliv til at opbygge viden og know-how inden for B2G-området,*

*at vi på det grundlag finder, at klageren har en større interesse i domænet b2g.dk end de indklagede.”*

Som bilag 16 har klageren fremlagt bl.a. en række fakturaer vedrørende leje af domænenavn, webhotel og udvikling af ny hjemmeside.

Bilag 17 og 18 er kopi af en e-mailkorrespondance mellem klageren og indklagede 1 vedrørende domænenavnet ”b2g.dk”.

Indklagede 2 har i processkrift A bl.a. anført følgende:

*”Klagers nye firma har ikke ønsket at overtage pladsen i dette samarbejde, og forsøger nu i stedet, uretmæssigt, at overtage rettighederne til domænet.*

*Dette overtagelsesforsøg er dels foregået ved at lave en overdragelsesaftale mellem konkursboet efter Institut for B2G ApS og klagers nystiftede firma der indbefatter et aktiv som konkursboet ingen adkomst har til – domænet b2g.dk – og dels ved at forsøge at få Klagenævnet til at blåstempe denne uvederhæftige fremgangsmåde.*

*Vi finder disse forsøg fuldstændigt urimelige, og i strid med god forretningskik, og skal her gentage at klagers anbringender fremstår som usammenhængende og udokumenterede.*

*De af klager fremsendte påstande og bilag forekommer udelukkende at være beregnet på at aflede opmærksomheden fra sagens kerne – at klager forsøger at tiltuske sig rettigheder til et domæne som er dem uvedkommende.*

*Klager er et nystiftet firma som absolut ingen adkomst har til det omhandlede domæne, og vi skal derfor opfordre til at Klagenævnet pure afviser klagers påstand.”*

Sekretariatet har den 16. april 2024 ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.punktum.dk) konstateret, at indklagede 2 er anført som registrant af det omtvistede domænenavn ”b2g.dk”.

Punktum dk har ved e-mail af 18. december 2024 oplyst, at indklagede 2 har været registrant af domænenavnet ”b2g.dk” siden den 29. december 2017, og at registranten i den forbindelse har oplyst e-mailadresserne [...]@flexnet.dk og [...]@me.com.

DK Hostmaster har ved e-mail af 11. april 2024 oplyst, at indklagede 2 – der er anført som registrant af det omtvistede domænenavn yderligere er registrant af følgende 152 domænenavne under .dk-internetdomænet:

aalborgenseren.dk	a4sund.dk	dk-indkøb.dk
aaretstr.dk	a4tr.dk	dkinnovation.dk
aarhusianeren.dk	a4uddannelse.dk	dk-it.dk
allanblik.dk	a4weekend.dk	dkit.dk
alsingen.dk	bakkevej2.dk	dk-jobportal.dk
a1emballage.dk	blizzload.dk	dkjobportal.dk
a1pallehandel.dk	centralkontoret.dk	dkkarriere.dk
a1pallemebler.dk	chefliv.dk	dkkonferencer.dk
a1palle møbler.dk	creacap.dk	dk-kultur.dk
a1rejser.dk	delebyer.dk	dkkultur.dk
a4agenda.dk	dk-ai.dk	dk-kurser.dk
a4aktuelt.dk	dkarbejdsmarked.dk	dkkurser.dk
a4arbejdsmiljø.dk	dkbaeredygtig.dk	dk-medier.dk
a4beskaeftigelse.dk	dk-beskaeftigelse.dk	dkmedier.dk
a4beskæftigelse.dk	dkbeskaeftigelse.dk	dk-okonomi.dk
a4kalender.dk	dk-creative.dk	dkokonomi.dk
a4ligestilling.dk	dkcreative.dk	dk-podcast.dk
a4nu.dk	dkdelebyer.dk	dkpodcast.dk
a4nyheder.dk	dkenergies.dk	dk-politik.dk
a4ok.dk	dk-havenergi.dk	dk-portalerne.dk
a4overenskomst.dk	dkhavenergi.dk	dkportalerne.dk
a4senior.dk	dk-indkob.dk	dkptx.dk
a4skills.dk	dkindkob.dk	dkpublic.dk

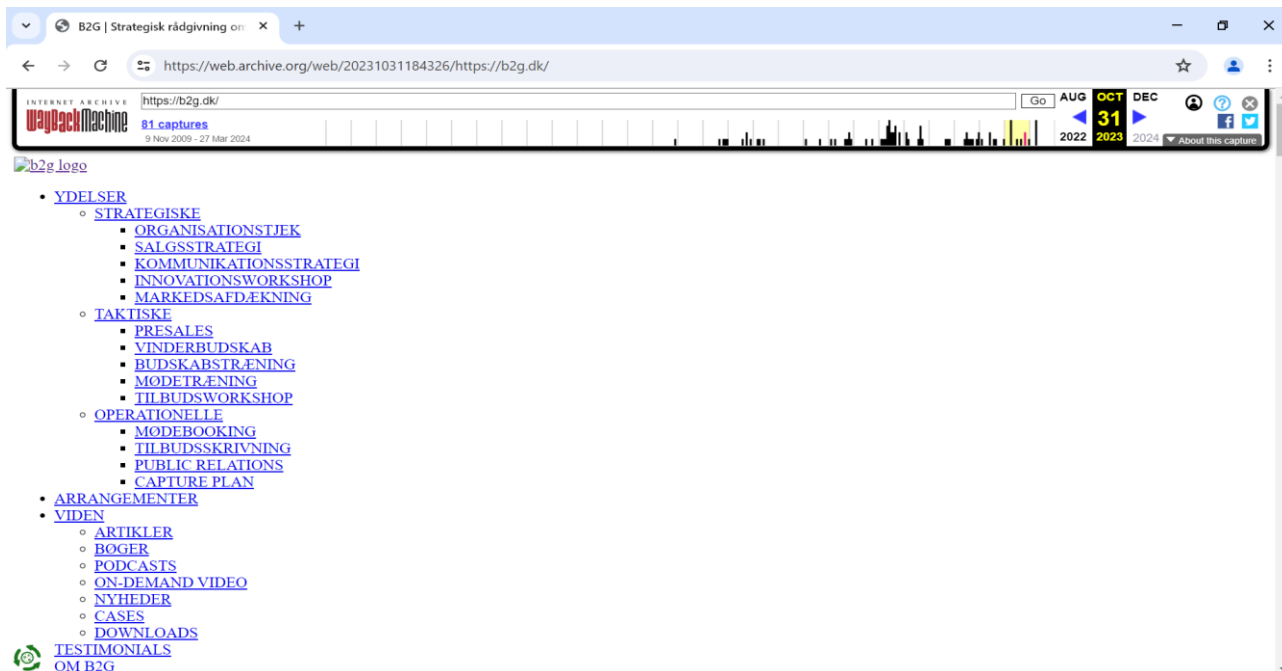
dk-publishing.dk	flexhosting.dk	offshorenews.dk
dkpublishing.dk	flexmail.dk	offshore-watch.dk
dk-social.dk	flexnet.dk	offshorewatch.dk
dksocial.dk	flexplan.dk	oneplaze.dk
dk-sol.dk	flexproject.dk	pallisbeck.dk
dksol.dk	folkemodeavisen.dk	pcroskilde.dk
dk-solenergi.dk	folkemoedeavisen.dk	prodot.dk
dksolenergi.dk	folkemødeavisen.dk	randrusianeren.dk
dkstilling.dk	fotobh.dk	ripenseren.dk
dkstillinger.dk	ftx.dk	roskildenseren.dk
dk-sundhed.dk	haraldssons.dk	smagverden.dk
dkteknikogmiljoe.dk	havenergi.dk	soraneren.dk
dk-veltek.dk	hestbak.dk	susfeldtskov.dk
dkveltek.dk	isefjordensperle.dk	teknikogmiljoe.dk
dk-vindkraft.dk	komjob.dk	theilgaardacademy.dk
dkvindkraft.dk	kommunal.dk	totalwitt.dk
dk-websolutions.dk	kommuneavisen.dk	wauv.dk
dkwebsolutions.dk	kommunewatch.dk	wegeberg.dk
dk-weekend.dk	macmedia.dk	wsys.dk
dkweekend.dk	media360.dk	wtx.dk
dk-økonomi.dk	miljoeogressourcer.dk	åretstr.dk
dkøkonomi.dk	netcat.dk	1plaze.dk
doi.dk	njolsen.dk	palledesign.dk
doi-job.dk	odenseaneren.dk	dk-havne.dk
doijob.dk	oe-aps.dk	dkhavne.dk
doi-jobs.dk	offshorecontact.dk	doi-havne.dk
doijobs.dk	offshorecontacts.dk	doihavne.dk
eudstemmer.dk	offshoreindustry.dk	

Sekretariatet har ved opslag den 19. april 2024 på 10 af indklagede 2's ovennævnte domænenavnsregistreringer konstateret, at der i tre tilfælde enten ikke fremkom nogen hjemmeside eller alene en hjemmeside uden noget egentligt indhold ("a4nyheder.dk", "centralkontoret.dk" og "dkhavne.dk"). De resterende syv domænenavne indeholdt i tre tilfælde en hjemmeside med nyheder fra forskellige medier, bl.a. TV2 Nord og TV SYD, samt diverse jobopslag ("aalborgenseren.dk", "alsingen.dk" og "isefjordensperle.dk"). Blandt de sidste fire domænenavne viderestillede domænenavnet "dk-podcast.dk" til en hjemmeside på "kommunen.dk" med forskellige podcasts, mens domænenavnene "delebyer.dk" og "dk-indkøb.dk" viderestillede til henholdsvis "dknyt.dk" og "dk-indkob.dk", der tilsyneladende indeholdt en hjemmeside lignende den, som fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet "b2g.dk" den 15. april 2024. Domænenavnet "flexmail.dk" indeholdt en hjemmeside om webmail og mailopsætning.

Sekretariatet har ved opslag den 19. april 2024 på hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at indholdet på det omtvistede domænenavn "b2g.dk" er arkiveret 81 gange i perioden fra den 9. november 2009 og til den 27. marts 2024. Det fremgår heraf bl.a., at



domænenavnet ”b2g.dk” i hvert fald periodevis fra den 9. november 2009 og til den 28. januar 2022 har indeholdt en hjemmeside for ”INSTITUT FOR BUSINESS TO GOVERNMENT”. Endvidere fremgår det, at domænenavnet ”b2g.dk” i hvert fald periodevis fra den 16. marts 2022 og til den 31. oktober 2023 har indeholdt en hjemmeside for klagerens virksomhed. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden som arkiveret den 31. oktober 2023:



Sekretariatet har ved en søgning den 19. april 2024 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet Konsulentvirksomheden af 17. april 2023 ApS (Under konkurs) (CVR-nummer 31882117) med startdato den 14. december 2008. I perioden fra den 14. december 2008 og til den 17. april 2023 var selskabet registreret under navnet INSTITUT FOR B2G ApS. Selskabets formål er at drive virksomhed med markedsføring rettet mod den offentlige sektor og selskabet er endvidere registreret under branchekode ”731110 Reklamebureauer”. Selskabet, hvorover der er konkursdekret den 15. maj 2023 af Sø- og Handelsrettens Skifteretsafdeling, har Claus Nordahl-Petersen registreret som én af to reelle ejere med en ejerandel på 55 pct.

Ved en søgning den 19. april 2024 i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet DK NYT ApS (CVR-nummer 31598559) med startdato den 27. juni 2008. Selskabets formål er at drive medievirksomhed, og selskabet er registreret under branchekode ”639100 Pressebureauer”. Som direktør samt legal og reel ejer er registreret Claus Gustav Theilgaard.

Endelig har sekretariatet ved en lignende søgning samme dag i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet Flexnet ApS (CVR-nummer 37571091) med startdato den 30. marts 2016. Selskabets formål er at udvikle og sælge specialudviklet software, samt drift af internetservere, og selskabet er registreret under branchekode ”620100 Computerprogrammering”.

Ved sekretariatets søgning på "b2g" den 19. april 2024 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 12.400, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 11 af søgeresultaterne klagerens, mens et enkelt af søgeresultaterne vedrørte indklagede 1. De resterende 38 søgeresultater vedrørte bl.a. andre virksomheder, hvor betegnelsen "B2G" indgik i virksomhedsnavnet. Hovedparten af søgeresultaterne vedrørte dog omtale af begrebet "B2G" i betydningen business-to-government, hvorved forstås handel mellem virksomheder og den offentlige sektor.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren og hovedansvarshaver/direktør Claus Nordahl-Petersen har drevet virksomhed med domænenavnet "b2g.dk" siden den 14. december 2008 via først selskabet Institut for B2G ApS og siden den 19. april 2023 via B2G Consulting ApS,
- at klagerens virksomhed har til formål at drive virksomhed med markedsføring rettet mod den offentlige sektor (B2G),
- at Institut for B2G ApS har betalt 3.000 kr. ekskl. moms i årlig "leje" for domænenavnet "b2g.dk" siden 2009 til indklagede 1,
- at klageren siden den 19. april 2023 – på tilsvarende vis som Institut for B2G ApS har gjort siden 2009 – har anvendt domænenavnet "b2g.dk" i forbindelse med en hjemmeside og til brug for e-mailkommunikation,
- at først Institut for B2G ApS og nu klageren har oparbejdet goodwill og kendskab baseret på domænenavnet "b2g.dk",
- at en væsentlige del af klagerens forretning sker via hjemmesiden på domænenavnet "b2g.dk",
- at indklagede 1 har forsøgt at femdoble lejeprisen for klagerens anvendelse af domænenavnet "b2g.dk", således at lejen for domænenavnet fremadrettet skulle udgøre 15.000 ekskl. moms på årlig basis, jf. bilag 7,
- at indklagede 1 ydermere vil tvinge klageren til at underskrive en aftale, som gør, at den værdi, som der skabes via hjemmesiden på domænenavnet "b2g.dk" skal deles mellem klageren og indklagede 1,
- at klageren fortsat ønsker at anvende domænenavnet "b2g.dk" til at drive forretning, da domænenavnet er kernen i klagerens forretning,
- at indklagede 1 og 2 ikke har anvendt domænenavnet "b2g.dk" aktivt, ligesom indklagede 1 og 2 ikke har nogen berettiget interesse i at anvende domænenavnet,
- at indklagede 1 og 2 på tidspunktet for klagen ikke gør brug af det omtvistede domænenavn,
- at indklagede 1 og 2's manglende brug af domænenavnet "b2g.dk" bør tillægges vægt i klagerens favør, da indklagede 1 og 2 alene bruger domænenavnet til udlejning,
- at det virker til at indklagede 1 og 2 hver især eller i fællesskab også udlejer andre domænenavne end det omtvistede,
- at det er klagerens opfattelse, at indklagede 1 og 2's registrering af domænenavnet er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnskik,
- at der endvidere foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, da registreringen af domænenavnet "b2g.dk" opretholdes med udlejning for øje,
- at indklagede 1 og 2's anvendelse af domænenavnet "b2g.dk" herudover ville krænke klagerens rettigheder, da indklagede 1 og 2 herved ville tilegne sig hele den af klageren opbyggede forretning/virksomhed, og
- at domænenavnet "b2g.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

#### Indklagede 1 har gjort gældende.

- at indklagede 1 er anerkendt som markedsleder inden for forbindelsen mellem B2G-segmentet og offentlige beslutningstagere,
- at indklagede 1 har tilbudt et fortsat samarbejde på vilkår magen til tidligere, dog med en regulering af den årlige betaling, men at klageren ikke har ønsket dette,
- at indklagede 1 ikke ønsker at overdrage domænenavnet "b2g.dk" til klageren, da indklagede 1 selv skal bruge domænenavnet som en del af mediet/portalen DK Indkøb, der leverer målrettede nyheder, baggrund og analyser for leverandører til den offentlige sektor,
- at indklagede 1 oprindeligt registrerede domænenavnet "b2g.dk" ud fra et ønske om at benytte selskabets position blandt offentlige indkøbere til at opbygge et leverandørindeks og mødested for B2G-segmentet,
- at indklagede 1 under arbejdet med at udvikle portalen blev kontaktet af Claus Nordahl-Petersen med en forespørgsel om at benytte domænenavnet "b2g.dk",
- at indklagede 1 fandt forespørgslen interessant og at der indledtes et samarbejde med det nu konkursramte Institut for B2G,
- at der var tale om et bredere strategisk samarbejde, der ikke alene vedrørte udleje af det omtvistede domænenavn,
- at den årlige betaling for brug af domænenavnet "b2g.dk" var pristalsreguleret og således ikke 3.000 kr.,
- at indklagede 1 dog har haft et ønske om at løfte betalingen i en ny samarbejdsaftale, idet indklagede 1 har brugt uforholdsmæssigt mange ressourcer i forbindelse med domænenavnet, da Claus Nordahl-Petersen bl.a. ikke har sørget for rettidige betalinger,
- at Institut for B2G, som samarbejdsaftalen vedrørte, er gået konkurs og at indklagede 1 i stedet har hjemtaget domænenavnet "b2g.dk",
- at indklagede 1 inden da har foretaget positive tiltag for at opnå en løsning, der kunne imødekomme alle involverede parter interesser,
- at indklagede 1 ikke har afvist at samarbejde med klageren om domænenavnet "b2g.dk", men derimod klart kommunikeret sin åbenhed over for at indgå en ny samarbejdsaftale på retfærdige og gennemsigtige vilkår,
- at klagerens anklager må betragtes som ubegrundede og baseret på en fejlagtig fortolkning af de aktuelle forhold, og
- at klagen på den baggrund bør afvises og domænenavnet "b2g.dk" ikke overdrages til klageren.

#### Indklagede 2 har gjort gældende.

- at domænenavnet "b2g.dk" blev registreret i maj 2006, og at indklagede 2 administrerer domænenavnet på vegne af indklagede 1,
- at domænenavnet blev registreret i forbindelse med indklagede 1's ønske om at oprette et leverandørindeks til brug for selskabets kunder i det offentlige,
- at indklagede 2 gennem årene har været indklagede 1 behjælpelig med den tekniske opsætning af DNS-records mv.,
- at det er korrekt, at indklagede 2 har registreret en del andre domænenavne ud over det omtvistede domænenavn,
- at dette skyldes, at en del af indklagede 2's forretningskoncept er at hjælpe virksomheder og private med at administrere og udvikle hjemmesider,
- at de domænenavne, som klageren fremhæver i klageskriftet, falder ind under dette koncept i lighed med domænenavnet "b2g.dk",

- at indklagede 2 – ud over domænenavnet ”b2g.dk” – også er registrant af en lang række andre domænenavne, der benyttes af indklagede 1,
- at en væsentlig del af disse domænenavne aktuelt er i brug, ligesom nogle er registreret med henblik på fremtidigt brug,
- at kernen i klagesagen ser ud til at være et krav om at nystiftet firma skal overtage et domænenavn, som et andet – og ikke længere eksisterende firma – på et tidspunkt har benyttet som led i et samarbejde med indklagede 1,
- at et konkursbo ikke kan overdrage aktiver, som det ikke har adkomst til, og
- at klagen på den baggrund bør afvises og domænenavnet ”b2g.dk” ikke overdrages til klageren.

### Nævnets bemærkninger:

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede 2, Flexnet ApS, er anført som registrant af domænenavnet ”b2g.dk”, idet indklagede 2 har oplyst bl.a., at domænenavnet oprindeligt er registreret til brug for indklagede 1, DK NYT ApS, og at domænenavnet desuden administreres på vegne af indklagede 1.

Klageren har over for klagenævnet fremlagt en betinget virksomhedsoverdragelsesaftale mellem Konsulentvirksomheden af 17. april 2023 (tidligere INSTITUT FOR B2G ApS) og klageren (under stiftelse), hvoraf det fremgår, at sælger – i det omfang sælger har ejerskabet hertil – til køber overdrager goodwill samt øvrige immaterielle aktiver og rettigheder tilknyttet virksomheden, herunder domænenavnet ”b2g.dk”, jf. kontraktens pkt. 4.1.

Det bemærkes, at der ikke er fremkommet oplysninger i sagen, der tyder på, at Konsulentvirksomheden af 17. april 2023 (tidligere INSTITUT FOR B2G ApS) har haft adkomst til ved aftale at overdrage registreringen af domænenavnet ”b2g.dk”. Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at den reelle registrant af domænenavnet er indklagede 1.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede 1 har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”b2g.dk” i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”*

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a.:

*”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.*

*Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes*

*begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.*

*Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.*

*Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.*

*Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”*

Der er enighed mellem klageren og indklagede 1 om, at domænenavnet ”b2g.dk” gennem en længere årrække har været udlejet til Konsulentvirksomheden af 17. april 2023 (tidligere INSTITUT FOR B2G ApS). Klageren har i den forbindelse oplyst, at domænenavnet har været udlejet af indklagede 1 siden 2009 mod betaling. Dette understøttes af bl.a. en ikke underskrevet kopi af en kontrakt mellem indklagede 1 og ”Institut for Business to Government” med ikrafttræden den 4. februar 2009, og hvor det fremgår bl.a., at indklagede 1 ejer domænenavnet ”b2g.dk”, at kontrakten ophører den 1. marts 2019, at den årlige leje er fastsat til 3.500 ekskl. moms og at lejen er pristalsreguleret. Endvidere viser oplysninger fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)), at det omtvistede domænenavn i hvert fald periodevis fra den 9. november 2009 og frem til den 31. oktober 2023 først har indeholdt en hjemmeside for ”INSTITUT FOR BUSINESS TO GOVERNMENT” og siden for klagerens virksomhed.

Herudover fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede 1 i forbindelse med Konsulentvirksomheden af 17. april 2023’s (tidligere INSTITUT FOR B2G ApS) konkurs ved e-mail af 15. september 2023 har fremsendt et kontrakttilbud til klageren om leje af domænenavnet ”b2g.dk” til opsigelse med 12 måneders varsel. I kontraktudkastet er det anført bl.a., at den årlige leje er fastsat til 15.000 ekskl. moms, og at lejen er pristalsreguleret. Desuden fremgår det af oplysningerne i sagen, at klageren og indklagede 1 ikke har kunnet nå til enighed om vilkårene for en kontrakt om leje af domænenavnet ”b2g.dk”.

På baggrund af det oven for anførte finder klagenævnet, at der er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn ”b2g.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet ”b2g.dk” på nuværende tidspunkt indeholder en hjemmeside med bl.a. teksten: ”Du har forsøgt at komme i kontakt med Institut for B2G. Institut for B2G er konkurs. Samme personkreds har stiftet B2G Consulting”. Endvidere fremgår det, at man efter kort tid automatisk bliver viderestillet fra hjemmesiden til domænenavnet ”dkindkob.dk”, hvor der fremkommer en hjemmeside med fokus på nyheder om bl.a. offentlige byggerier, udbud mv.

Indklagede 1 har oplyst bl.a., at domænenavnet ”b2g.dk” oprindeligt blev registreret ud fra et ønske om at benytte virksomhedens position blandt offentlige indkøbere til at opbygge et leverandørindeks og mødested for B2G-segmentet. Samtidig er det oplyst, at indklagede 1 under udviklingsarbejdet blev kontaktet af Claus Nordahl-Petersen med en forespørgsel om at anvende domænenavnet, og at indklagede 1 fandt forespørgslen interessant, hvorfor man indledte et samarbejde med Konsulentvirksomheden af 17. april 2023 (tidligere INSTITUT FOR B2G ApS), og at dette samarbejde rakte ud over udlejning af domænenavnet. Herudover har indklagede 1 oplyst, at indklagede også har været indstillet på at udleje domænenavnet ”b2g.dk” til klageren, men har haft et ønske om at løfte betalingen i en ny samarbejdsaftale, eftersom indklagede 1 har brugt uforholdsmæssigt mange ressourcer på Konsulentvirksomheden af 17. april 2023 (tidligere INSTITUT FOR B2G ApS) grundet forsinkede betalinger. Indklagede 1 har endelig oplyst, at indklagede 1 påtænker at anvende domænenavnet ”b2g.dk” i forbindelse med leverandørindeks i forbindelse med portalen DK Indkøb.

Klagenævnet finder efter en samlet vurdering af omstændighederne i sagen, at indklagede 1 ikke ved de anførte forhold har afkræftet den meget stærke formodning for, at opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”b2g.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem udlejning eller videresalg af det pågældende domænenavn. Klagenævnet har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at domænenavnet ”b2g.dk” har været udlejet over en mangeårig periode for et beløb, der væsentligt overstiger indklagede 1’s løbende omkostninger ved registreringen af det pågældende domænenavn, at indklagede 1 – i forbindelse med Konsulentvirksomheden af 17. april 2023’s (tidligere INSTITUT FOR B2G ApS) konkurs – har tilbudt klageren at leje domænenavnet for et beløb, der langt overstiger indklagede 1’s omkostninger ved registreringen, og at indklagede 1 ikke har fremlagt dokumentation for de anførte planer om at anvende det omtvistede domænenavn i forbindelse med et leverandørindeks.

Det følger heraf, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet ”b2g.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet ”b2g.dk” registrere, og klageren har desuden været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet "b2g.dk" skal overføres til klageren, B2G Consulting ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Dato: 16. maj 2024.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo