

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2023-0238**

## **Klager:**

Dansk Fitness Faaborg v/Kirsten Hjørdis Henriksen  
Lagonis Minde 20  
5600 Faaborg  
Danmark

## **Indklagede:**

TN Medya Reklam Bilisim Ltd. Sti.  
Dr. M. Hulusi Baybal Cd. Hazim Ulusahin Is Merkezi, Sitesi A Blok 1 408 Selcuklu  
42060 Konya  
Tyrkiet

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”danskfitness.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. november 2023 samt tillæg til klageskrift af 17. november 2023 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 6. december 2023 med 10 bilag (bilag A-J), replik af 21. december 2023 uden bilag, frafald af duplik af 7. januar 2023 uden bilag, klagerens processkrift 1 af 14. februar 2024 med fem bilag (bilag 6-10) og indklagedes processkrift A af 14. marts 2024.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”danskfitness.dk” er registreret den 2. november 2023, jf. bilag 1.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet og tillæg til klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Som ejer af domænet i samarbejde med Dansk Fitness Stege, vil vi hermed klage over salget til et Tyrkisk reklamevirksomhed som ikke har direkte relationer til Fitnessbranchen. (Bilag 1)*

*DANSK FITNESS er ejet og anvendt siden 2007 og frem til i dag. (Bilag 2 + 3)*

*Som følge heraf har vi været nød til at oprette os på en venteliste, for at komme i betragtning, hvis der skulle opstå en mulighed igen. (Bilag 4)*

*...*

*Har ejet domænenavnet i 15 år og dermed et attraktivt navn i forhold til virksomheden fremadrettede virke og et kendt navn udad til.*

*Navnet bliver også anvendt i forbindelse med reklame i det omliggende samfund.”*

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Punktum dk's hjemmeside, hvoraf fremgår, at DANSK FITNESS A.M.B.A. blev registrant af domænenavnet ”danskfitness.dk” den 20. august 2007.

Bilag 3 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at DANSK FITNESS A.M.B.A. den 6. november 2007 fik registreret et figurmærke, der indeholder betegnelsen "dansk fitness".

Bilag 4 er udskrift fra Punktum dk's hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 19. oktober 2023 skrev sig på venteliste til domænenavnet ”danskfitness.dk”.

Bilag 5 er udskrift med virksomhedsoplysninger om klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Vi har arbejdet med webbranchen siden 2001 i Danmark (Bilag A) og har valgt at flytte aktiviteterne til Tyrkiet da det tyrkiske liras kurs faldt meget i det seneste år og det er blevet endnu mere fordelagtigt at investere i Tyrkiet.*

*Vi udgiver nyhedsmediet NordicTurk (<https://www.nordicturk.com>) (Bilag D) og arbejder med at udgive DK Nyheder (<https://www.dknyheder.dk>) (Bilag B og Bilag C) og har flere projekter på vej.*

*Vi har ikke kendetegnsrettigheder til danskfitness.dk men har andre rettigheder til andre domæner, personligt. (Bilag E)*

*Vi har registreret domænenavnet danskfitness.dk med henblik på bruge den erhvervsmæssigt ved at udgive et netmagasin om fitness, fitness produkter og nyheder indenfor fitness for hele Danmark.*

*Vi har registreret navnet og havde knap nok installeret et WordPress CMS på den inden vi fik klagen.*

*Vi kender ikke klageren i forvejen og har ikke kendskab til klageren.*

*Klageren har ikke kontaktet os i forvejen.*

*...*

*Vi har oprettet venteliste-position for domænenavnet danskfitness.dk d. 30. September 2023. (Bilag F) Jeg vil understrege datoen da det er blot to dage efter klager har registreret følgende domæner:*

- danskfitness-stege.dk (Registreret d. 28. september 2023) (Bilag H)*
- danskfitness-faaborg.dk (Registreret d. 28. september 2023) (Bilag G)*

*Hvis danskfitness.dk var så vigtigt for Klager, hvorfor har de ikke skrevet dem på ventelisten meget længe før og har ventet til 19. oktober 2023? (Klagers Bilag 4) De vidste jo meget længe før os at selskabet bag domænenavnet var gået konkurs / opløst. (Bilag I).*

*Klager havde rigeligt med tid til at erhverve domænenavnet men har alligevel ikke gjort det og registreret to forskellige domænenavne før vi har skrevet os på ventelisten.*

*Ifølge DK Hostmasters (Punktum.dk's) gældende generelle vilkår for tildeling, registrering og administration af domænenavne under top level domænet .dk, pkt. 1, andet afsnit, hvorefter "tildeling og registrering af et .dk-domænenavn sker efter et først til mølle-princip."*

*Vi har registreret domænet før Klager selvom Klager havde utallige af chancer for at benytte dette mulighed.*

*Vi handler heller ikke i strid med god domænenavnsskik i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Da vi er et medie virksomhed som udgiver net publikationer og ikke markedsfører os indenfor Klagers forretningsområde el. retsstridig i forhold til klageren.*

*Klager har registreret i CVR registreret som følgende: (Bilag J)*

- Dansk Fitness Faaborg v/Kirsten Hjørdis Henriksen*
- Dansk Fitness Stege v/Grete Nielsen*

*Deres firmanavne afspejler også deres nye domæner.*

### **Patent- og Varemærke**

*Klager har i Bilag 3 påstået at de har varemærke og patent på "Dansk Fitness" men det er desværre vildledende.*

*For det første så er firmaet bag varemærket er opløst og Klager ejer ikke rettigheden. Det er Dansk Fitness A.M.B.A der ejer rettigheden og er firmaet er opløst. (Bilag ???)*

For det andet, så er varemærket et "Figurmærke" dvs. Det er logoet der er varemærket og ikke selve ordet "Dansk Fitness". Som man også kan se på Klagers Bilag 3 står der Mærketype: Figurmærke Under Klasse (Vienna) står der endvidere: Apples med henvisning på æblelogoet på mærket.

For det tredje er Figurmærket registreret i følgende Varefortegnelser: 44: Aromaterapi, tyrkiske bade, fysioterapi, farmaceutisk rådgivning, kosmetologvirksomhed, kursteder, kuranstalter, manicure, massage, saunavirksomhed, skønhedssaloner, solarievirksomhed, sundhedspleje, terapi (aroma).

Der står intet om gymnastik el. fitness el. idræt. Men godt nok står der Tyrkiske Bade

### **Almindeligt dansk ord**

Vi vil også tilføje at ordet "dansk" og "fitness" er generiske samt almindelige danske ord som ikke har særpræg indenfor Klagers forretning.

Ordet har en klar relation til de varer eller tjenesteydelser, indenfor fitness branchen og derfor vil det kunne få afslag fra Patent- og Varemærkestyrelsen.

Domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag nr. 66 af 13. november 2013, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Disse betingelser opfylder indklagede, og indklagede har dermed en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet 'danskfitness.dk'.

Der er i øvrigt ikke oplysninger i sagen, der giver Klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren.

### **Brug af domænet**

Vi vil gerne lave et generelt nyhedsmedie / netmedie med domænet danskfitness.dk som vil ramme hele Danmark mens Klager har et lokalt forhold til domænet og har også registeret deres nye domæner i forhold til deres virksomhedsnavne.

### **Konklusion**

Vi har registeret domænenavnet før Klager, selvom Klager havde rigelige muligheder for at registrere domænenavnet.

Vi handler ikke i strid med god domænenavnsskik.

Klager har ikke rettigheder til varemærket og mærket er et figurmærke og ikke et ordmærke.

Klager har registeret domænenavne i lighed med deres firma ifølge cvr registeret.

*Vi vil servicere for hele landet med danskfitness.dk mens Klager har et lokalt tilhold til domænet.*

**Link til klagers website**

*Vi kan tilbyde Klager at vi kan lave links til deres website i 1 år fra hovedsiden af danskfitness.dk omkostningsfrit.”*

Som bilag A har indklagede fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden DAV v/Davut Colak, som er registreret med startdato den 1. juni 2001 og ophørsdato den 16. september 2014 og med branchekoden databehandling, webhosting og lignende serviceydelser.

Bilag B er udskrift fra Punktum dk's Whois database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”dknyheder.dk”.

Bilag C fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”dknyheder.dk”.

Bilag D er skærmpoint fra hjemmesiden ”NordicTurk”.

Bilag E er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at Davut Colak er registrant af ordmærkerne DN DENMARK NEWS, DKN, HAYAT og LOKALLIV.

Bilag F er kopi af e-mail af 30. september 2023 fra Punktum dk til indklagede, hvori Punktum dk bekræfter, at indklagede er skrevet på venteliste til domænenavnet ”danskfitness.dk”.

Bilag G er udskrift fra Punktum dk's Whois-database med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet ”danskfitness-faaborg.dk”.

Bilag H er udskrift fra Punktum dk's Whois-database med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet ”danskfitness-stege.dk”.

Bilag J er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Da jeg ansøgte om at få genoprettet domænenavnet (og fik det genoprettet) den 6. september 2023, gik jeg ud fra at alt var i den skønneste orden.*

*Jeg blev ikke vejledt om, at kurator i det konkursbo jeg overtog domænenavnet fra også skulle samtykke til dette.*

*Jeg er rigtig ked af at skulle miste navnet, da det i mange år har tjent hele vores fitness-kæde.*

*Jeg håber meget på at kunne generhverve dette, da det symboliserer hele værdikæden i vores virksomhed.”*

I klagerens processkrift 1 er bl.a. anført følgende:

*”Jeg har i dag den 14. februar 2024 uploadet følgende:*

- 1) Vedtægter for foreningen Dansk Fitness A.M.B.A.*
- 2) Referat af generalforsamling afholdt den 5. april 2014*
- 3) Mailliste over alle medlemmer i foreningen*
- 4) Hensigtsserklæring om optagelse af medlemskab*

*Det ses jo tydeligt, at alle vi fitness-medlemmer havde stort set den samme mail bestående af vores enkelte centernavn efterfulgt af @danskfitness.dk.*

*Vores medlemsforening oprettede domænenavnet som alle vi medlemmer var registreret under.*

*Jeg blev optaget som medlem den 12. september 2008, og fra den dag var jeg behørigt berettiget til at gøre brug af domænenavnet.*

*I årene fra min optagelse i medlemskabet den 12. september 2008 og indtil nu har jeg brugt domænenævnet i forhold til mit mailsystem og min hjemmeside.*

***Det er af vital betydning for mit fitnesscenter, at jeg har dette domænenavn, idet mit center i kundernes bevidsthed er tæt knyttet til dette domænenavn.***

*Min fitness kollega i Stege på Møn er jo i samme situation som jeg, idet hun med hendes 900 kunder har mindst lige så stort behov for at fastholde tilknytningen til domænenavnet.*

*Med hensyn til den aftale der ligger imellem bl.a. mit center og Boet efter Dansk Fitness A.M.B.A. henvises til tidligere uploadet dokument fra Skifteretten i Randers.”*

Som bilag 6 har klageren fremlagt kopi af ”Vedtægter for Dansk Fitness A.m.b.A.”, som er vedtaget på foreningens generalforsamling den 5. april 2014.

Bilag 7 er kopi af referat fra generalforsamling i Dansk Fitness A.m.b.A. lørdag den 5. april 2014, hvoraf bl.a. fremgår, at der skal ryddes op i e-mailadresser knyttet til domænenavnet ”danskfitness.dk”.

Bilag 8 er en oversigt over forskellige e-mailadresser, der er knyttet til domænenavnet ”danskfitness.dk”.

Bilag 9 er kopier af forskellige dokumenter vedrørende klagerens optagelse som medlem i Dansk Fitness A.m.b.A.

Bilag 10 er kopi af dokument fra Retten i Randers vedrørende tvangsopløsning af Dansk Fitness A.m.b.A. Det fremgår bl.a. heraf, at Dansk Fitness A.m.b.A.'s direktør ikke ønskede selskabet genoptaget, og at selskabet blev opløst efter en analogi til konkurslovens § 143, da der ikke var aktiver eller andre forhold, der kunne begrunde en egentlig bobehandling.

I indklagedes processkrift A er bl.a. anført følgende:

*”Man kan se på klagers Bilag 10, at selskabet er blevet opløst for ca. 5 år siden.*

*Klager misinformerer igen, da Klager ikke kunne bevise en aftale om overtagelse af domænet med Skifteretten.*

*Jeg har svært ved at forstå, hvorfor der skulle gå 4 år efter selskabsopløsningen at domænet bliver ikke overtaget af Klager og den bliver ledig?*

*Selskabet bag domænet danskfitness.dk er Tvangsopløst. Klager har valgt at oprette eget domæne i stedet for at skrive til ventelisten.*

*Klager kan ikke fremvise dokumentation for en aftale med skifteretten om at overtage domænet.*

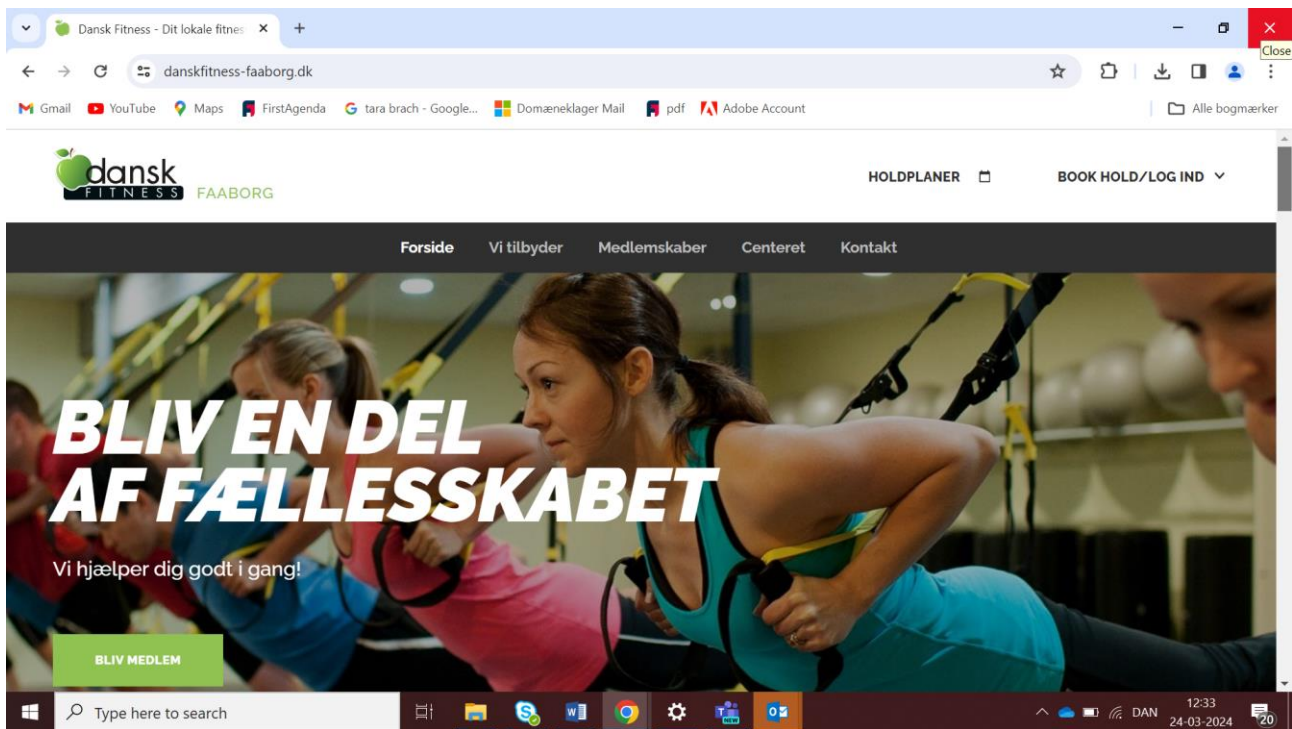
*Jeg vil gerne understrege følgende:*

*1: Dansk Fitness er et almindeligt dansk ord, der kan anvendes af enhver. Udover klager er der også en organisation der hedder: Dansk Fitness og Helseorganisation, Dansk Fitness Bokse Union m.m.*

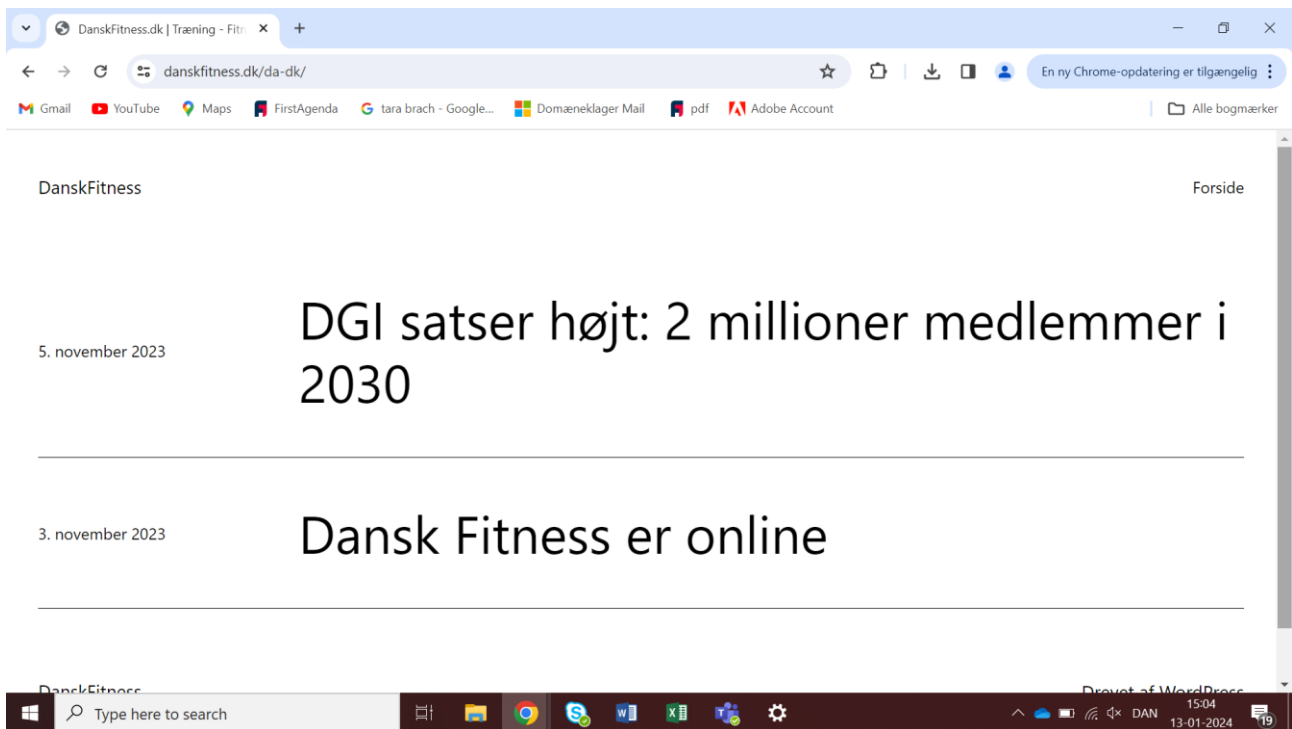
*2: Registreringen af domænenavnet ”danskfitness.dk” indebærer ikke en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsik og har retsstridig i forhold til Klageren.*

*3: Jeg har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, selvom Klager havde rigelige muligheder og tid.”*

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”danskfitness-faaborg.dk” har sekretariatet den 24. marts 2024 taget følgende kopi:



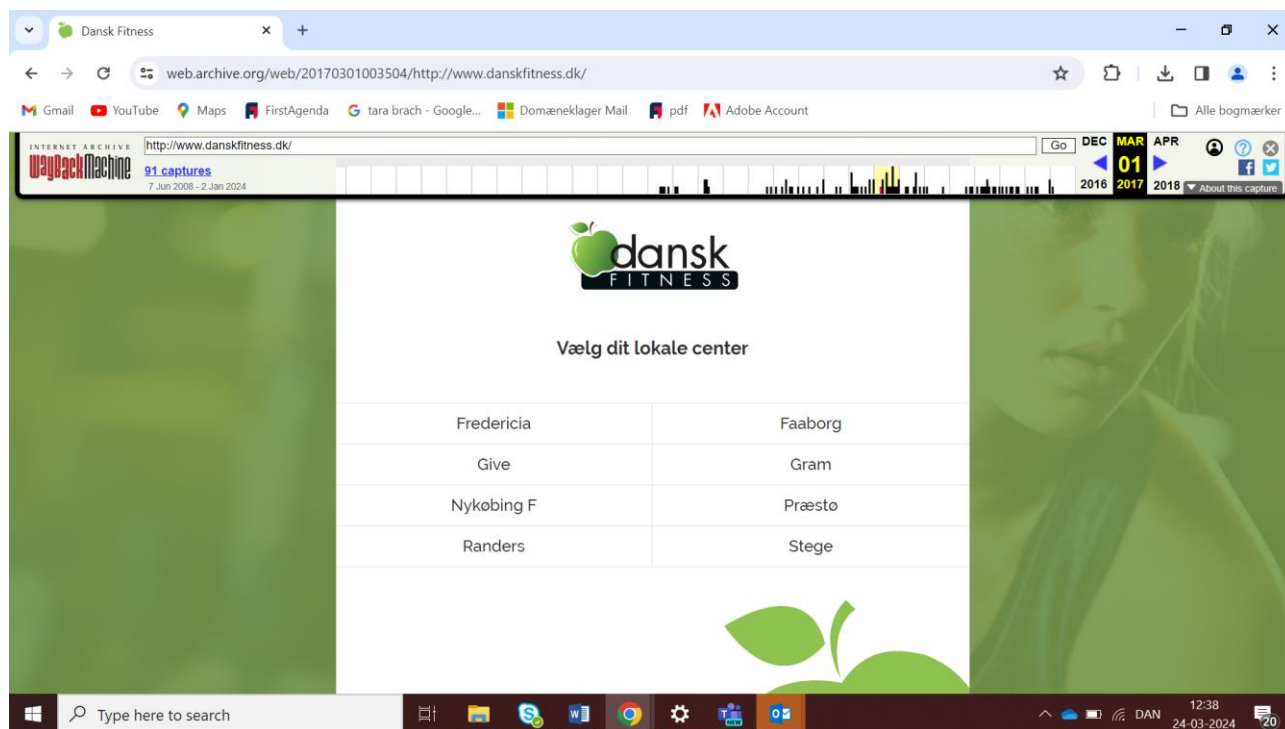
Ved opslag på domænenavnet "danskfitness.dk" den 20. november 2023 og igen den 13. januar 2024 har sekretariatet taget følgende kopi:





Hjemmesiden indeholder to opslag fra primo november 2023. Ét opslag om, at hjemmeside ”Dansk Fitness” nu er online, og et andet med en historie om DGI.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at følgende hjemmeside er arkiveret bl.a. den 1. marts 2017 i forbindelse med domænenavnet ”danskfitness.dk”:



Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at virksomheden DANSK FITNESS A.M.B.A. er tvangsopløst per 21. oktober 2019, jf. bilag I.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at betegnelsen ”dansk fitness” indgår i klagerens navn,
- at klageren har anvendt betegnelsen ”dansk fitness” siden 2007 og er kendt under denne betegnelse,
- at klageren har været registrant af domænenavnet ”danskfitness.dk” i 15 år,
- at klageren den 12. september 2008 blev medlem af Dansk Fitness A.M.B.A. og fra den dag var berettiget til at gøre brug af domænenavnet ”danskfitness.dk”,
- at klageren siden den 12. september 2008 har brugt domænenævnet ”danskfitness.dk” til sit mailsystem og sin hjemmeside,

- at indklagede er en tyrkisk reklamevirksomhed, som ikke har direkte relationer til fitnessbranchen,
- at klageren ikke blev vejledt om, at kurator i det konkursbo, som klageren overtog domænenavnet ”danskfitness.dk” fra, også skulle samtykke til overdragelsen,
- at domænenavnet ”danskfitness.dk” i mange år har tjent hele klagerens fitnesskæde,
- at domænenavnet ”danskfitness.dk” er af vital betydning for klagerens fitnesscenter, da klagerens center i kundernes bevidsthed er tæt knyttet til dette domænenavn,
- at alle medlemmer af foreningen Dansk Fitness A.M.B.A. havde stort set den samme e-mailadresse bestående af det enkelte centers navn efterfulgt af @danskfitness.dk, og
- at domænenavnet ”danskfitness.dk” symboliserer hele værdikæden i klagerens virksomhed.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har arbejdet med webbranchen i Danmark siden 2001 og flyttede til Tyrkiet af økonomiske årsager,
- at indklagede udgiver nyhedsmediet NordicTurk og arbejder med at udgive nyheder om Danmark,
- at indklagede har flere projekter på vej,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”danskfitness.dk” med henblik på at bruge det erhvervsmæssigt til udgivelse af et netmagasin om fitness, fitnessprodukter og nyheder inden for disse områder i hele Danmark,
- at indklagede skrev sig på ventelisten til domænenavnet ”danskfitness.dk” den 30. september 2023,
- at klageren meget længe før indklagede vidste, at den tidligere registrant af domænenavnet ”danskfitness.dk” var ophørt,
- at klageren nu markedsfører sin virksomhed ved hjælp af et andet domænenavn end ”danskfitness.dk”,
- at klageren ikke har rettigheder til betegnelsen ”dansk fitness”,
- at indklagede efter først-til-mølle-princippet er berettiget til domænenavnet ”danskfitness.dk”,
- at indklagede ikke markedsfører sig inden for klagerens forretningsområde,
- at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”danskfitness.dk”,
- at indklagede ikke har handlet i strid med god domænenavnsskik i medfør af domænelovens § 25, stk. 1,
- at indehaveren af figurmærket, der indeholder betegnelsen ”dansk fitness”, ikke er klageren men DANSK FITNESS A.M.B.A., der er ophørt,
- at det af DANSK FITNESS A.M.B.A. registrerede figurmærke ikke giver beskyttelse af betegnelsen ”dansk fitness”,
- at ordene ”dansk” og ”fitness” er almindelige danske ord, som ikke har særpræg for de tjenesteydelser, som klageren udbyder,
- at det ikke er korrekt, at klageren skulle have indgået en aftale med skifteretten om overtagelse af domænenavnet ”danskfitness.dk”,

#### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen er oplyst, giver den særligt anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at betegnelsen ”dansk fitness” indgår i klagerens navn. Det fremgår endvidere, at klageren har været medlem i det nu tvangsopløste selskab DANSK FITNESS A.M.B.A., som er den tidligere registrant af domænenavnet ”danskfitness.dk”, og som har anvendt domænenavnet ”danskfitness.dk” i den fælles markedsføring af de medlemmer, som var tilknyttet

DANSK FITNESS A.M.B.A., samt endvidere har anvendt domænenavnet til e-mailadresser for disse medlemmer.

På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”danskfitness.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”danskfitness.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”danskfitness.dk” består af en sammenstilling af de to almindelige danske ord ”dansk” og ”fitness” og er beskrivende for klagerens virksomhed. Domænenavnets signalværdi vil endvidere kunne udnyttes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at indklagede udgiver nyhedsmediet NordicTurk og arbejder med at udgive nyheder om Danmark. Indklagede har oplyst, at indklagede registrerede domænenavnet ”danskfitness.dk” med henblik på at bruge det erhvervsmæssigt til udgivelse af et netmagasin om fitness, fitnessprodukter og nyheder inden for disse områder i hele Danmark. Hjemmesiden på domænenavnet ”danskfitness.dk fremstår på nuværende tidspunkt ikke som en hjemmeside, der udgiver et netmagasin om fitness, men indeholder en enkelt artikel fra primo november 2023, som relaterer sig til fitness i Danmark.

Klagerens virksomhed har tidligere anvendt domænenavnet ”danskfitness.dk” til en fælles markedsføring af klagerens og andres fitnesscentre, og klagerens virksomhed har tillige haft e-mailadresse knyttet til domænenavnet ”danskfitness.dk”. På denne baggrund og efter en samlet vurdering af sagens øvrige oplysninger finder klagenævnet, at det har en større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”danskfitness.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at indklagedes opretholdelse af sin domænenavnregistrering anses for stridende mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”danskfitness.dk” skal overføres til klageren, Dansk Fitness Faaborg v/Kirsten Hjørdis Henriksen. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 9.april 2024

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo